
Трибуна молодого учёного TRIBUNE OF YOUNG SCIENTIST

Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2023. Т. 8, вып. 4. С. 63–66.

ISSN 2618-8236 (print).

Bulletin of Chelyabinsk State University. Series: Law. 2023;8(4):63-66. ISSN 2618-8236 (print).

Научная статья

УДК 347.962

DOI: 10.47475/2618-8236-2023-8-4-63-66

Отход от унификации цивилистического процесса

Никита Евгеньевич Гаврюшов

*Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия
gavryushov2000@mail.ru*

Аннотация. Рассматривается соотношение гражданского, административного и арбитражного судопроизводства. Поднимается вопрос об отхождении законодателя от курса унификации цивилистического судопроизводства в сторону развития каждого подвида отдельно.

Ключевые слова: суд, способы защиты, судопроизводство

Для цитирования: Гаврюшов Н. Е. Отход от унификации цивилистического процесса // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2023. Т. 8, вып. 4. С. 63–66. DOI: 10.47475/2618-8236-2023-8-4-63-66

Original article

Waive from the Unification of the Civil Process

Nikita E. Gavryushov

*Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia
gavryushov2000@mail.ru.*

Abstract. The author examines the relationship between civil, administrative and arbitration proceedings. The question is raised about the legislator's departure from the course of unifying civil legal proceedings towards the development of each subtype separately.

Keywords: court, defence, procedure

For citation: Gavryushov NE. Waive from the Unification of the Civil Process. *Bulletin of Chelyabinsk State University. Series: Law.* 2023;8(4):63-66. (In Russ.). DOI: 10.47475/2618-8236-2023-8-4-63-66

Термин «цивилистический процесс» не имеет закрепления в нормах права, но при этом в последние годы активно используется авторами [6, с. 5–11], которые исследуют проблемы процессуального права, в качестве обобщенного понятия гражданского, арбитражного, а также и административного процесса. Появление этого термина обусловлено тем, что, несмотря на разделение гражданского, арбитражного и административного судопроизводства, происходит унификация процессов. Так, они подчиняются схожим и единообразным нормам права и действуют в рамках единой цивилистической процессуальной доктрины, о чем свидетельствует паспорт научной специальности 5.1.3. «Частноправовые (цивилистические) науки».

В доктрине понятия «гражданский процесс» и «гражданское судопроизводство» понимаются как синонимичные. При этом, если в законодательстве

отсутствует термин «гражданский процесс», то термин «гражданское судопроизводство» отражается в п. 2 ст. 118 Конституции РФ.

Под гражданским судопроизводством принято понимать урегулированную процессуальным правом совокупность процессуальных действий и правоотношений, складывающихся между судом и другими участниками судопроизводства при рассмотрении и разрешении гражданских дел в судах общей юрисдикции [9, с. 8].

Исходя из того, что понятия синонимичны, можно утверждать, что гражданский процесс — это гражданское судопроизводство. Вместе с тем термин «гражданский процесс» относительно условный, поскольку при осуществлении правосудия по гражданским делам рассматриваются споры, возникающие не только из гражданских правоотношений, но и из семейных, земельных, трудовых и др.

В доктрине существует множество трактовок гражданского процесса. Одни ученые полагают, что это порядок осуществления правосудия по гражданским делам [14, с. 33]. Вторые утверждают, что гражданский процесс — это урегулированная гражданско-процессуальным правом деятельность суда и других субъектов гражданского процесса, а также исполнительное производство [10, с. 7]. Третьи устанавливают широкое понимание процесса как сложного правоотношения [8, с. 56] либо как совокупности правоотношений [1, с. 46], возникающих при рассмотрении и разрешении гражданских дел. Четвертые рассматривают гражданский процесс как деятельность и связанные с ней правовые отношения суда и других участников процесса [11, с. 11–12].

Таким образом, гражданский процесс — это урегулированная гражданским процессуальным правом совокупность процессуальных действий и гражданско-процессуальных правоотношений, складывающихся между судом и другими субъектами при рассмотрении и разрешении гражданского дела судом общей юрисдикции [3, с. 19]. Подобное определение является каноничным и наиболее точно раскрывает смысл и значение гражданского процесса.

Далее в рамках раскрытия содержания гражданского судопроизводства необходимо изучить соотношение терминов административного процесса и административного судопроизводства.

Ученые советского периода — Ю. М. Козлов, А. П. Коренев, В. Д. Сорокин, под административным процессом понимали деятельность органов публичного управления по разрешению подведомственных им категорий дел, в том числе не связанных с разрешением споров или конфликтов [12, с. 203]. В административно-правовой науке такой взгляд получил название широкого понимания административного процесса.

Другие ученые придерживаются узкой трактовки термина «административный процесс». Например, М. Я. Масленников под административным процессом подразумевает деятельность органов публичного управления, а также судов по разрешению подведомственных им индивидуальных юридических дел, возникающих из административно-правовых споров и административных правонарушений [7, с. 283].

Третье мнение отражено в определении Ю. Н. Старилова, в соответствии с которым, административный процесс — это деятельность только судов по рассмотрению дел, возникающих из материальных административных правоотношений и административных правонарушений [13, с. 5]. При этом ученый считает, что понятия «административный процесс», «административное судопроизводство» и «административная юстиция» имеют одинаковое содержание [13, с. 5, 6].

А. Б. Зеленцов пишет, что под административным процессом следует понимать деятельность органов публичной власти по разрешению подведомственных им административных дел и деятельность судов

по рассмотрению в рамках административного судопроизводства судебных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений [5, с. 23].

Подобное определение отражает наиболее достоверную картину, так как характеризует административное судопроизводство не только со стороны деятельности, а как комплексный механизм, в том числе содержащий и деятельность государственных органов, благодаря которым и необходимо развитие административного судопроизводства.

Такая правовая категория, как гражданское судопроизводство, обладает достаточно широким спектром вопросов, связанных с ее применением в научных трудах и использованием в практической деятельности, что порождает большое количество споров и дискуссий. Полагаем, что гражданское судопроизводство как термин включает в себя гражданский процесс, а также арбитражный процесс.

В связи со схожестью процессуальных процедур, принципа действия и применения, гражданский и арбитражный процесс во многом копируют друг друга, тем самым выделять арбитражный процесс в отдельное арбитражное судопроизводство не является целесообразным. Подобная позиция является наиболее актуальной для доктрины. Ярким примером является высказывание Т. Е. Абовой: «арбитражные суды осуществляют судебную власть посредством гражданского судопроизводства, но в арбитражной процессуальной форме, закрепленной в АПК РФ» [1, с. 78].

Принятые в 2020 г.¹ изменения в Конституцию РФ, связанные с выделением еще одного вида судопроизводства — арбитражного, вызывают определенные сомнения, поскольку единство гражданского судопроизводства, включающего в себя гражданский и арбитражный процессы, определяется тем, что посредством двух процессов обеспечивается реализация охранительных правоотношений гражданского типа и оба процесса имеют одну и ту же главную цель — защиту прав и охраняемых законом интересов [4, с. 10].

Несмотря на то, что судебный процесс, осуществляемый арбитражными судами, существенно отличается от системы судов общей юрисдикции и является единственным судопроизводством, которое полностью автономно, что выражается в том числе в наличии отдельного кодекса и системы судов, за исключением надзорной инстанции — Верховного Суда РФ, отделение арбитражного судопроизводства от гражданского имеет ряд спорных моментов вследствие схожести их структуры и выполняемых задач.

На данный момент судебная власть в Российской Федерации осуществляется посредством конститу-

¹ О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти : Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ // СЗ РФ. 2020. № 11. Ст. 1416.

ционного, уголовного, гражданского, административного судопроизводства и теперь арбитражного судопроизводства. Исключая уголовное производство по объективным причинам, насколько верно производить именно такое разделение, поскольку все остальные виды судопроизводства очень тесно переплетены между собой и все в той или иной мере производны от гражданского судопроизводства.

Так, административное судопроизводство, которое регулируется КАС РФ, не имеет собственной системы судов и в большинстве своем рассматривается судьями судов общей юрисдикции, которые также рассматривают гражданские дела. При этом сам КАС РФ представляет собой производное из главы ГПК РФ, ранее регулирующей производство по делам, возникающим из публичных правоотношений и положений АПК РФ.

При этом арбитражное судопроизводство, имея собственную систему судов и кодекс, включает в себя следующее. Отношения, которые регулируют АПК РФ, — гражданско-правовые отношения, связанные с предпринимательской и экономической деятельностью, споры, в которых возникают между юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, органами власти. Также АПК РФ регулируется административное судопроизводство в той части, в которой дела подведомственны арбитражным судам.

Таким образом, произведенная законодателем дифференциация судопроизводств и отход от идеи унификации путем создания единого процессуального кодекса привела к не вполне понятной ситуации, связанной с гражданским, административным и арбитражным судопроизводством, которое во многом дублируют друг друга и не имеют принципиальных различий. Тем самым произведенная законодателем дифференциация судопроизводств создает у правоприменителей больше вопросов, чем ответов. Следуя логике законодателя, можно предположить, что дальше может быть выделено и арбитражно-администра-

тивное судопроизводство, что еще больше усложнит гражданский процесс, так как кардинально нового и отличного процессуального документа не будет.

Для подобного разделения более логичным видится доведение реформирования процессуального законодательства до логического конца, который может выражаться в том, что административное судопроизводство, рассматриваемое по правилам АПК РФ, будет передано для регулирования в КАС РФ, и тем самым осуществится возвращение к идее создания специальных административных судов¹ либо выделения судебных составов в судах общей юрисдикции, специализирующихся на административном судопроизводстве, по аналогии с уголовным судопроизводством.

Осуществление подобного изменения приведет к тому, что выделение административного судопроизводства из арбитражного судопроизводства сведет отличия арбитражного и гражданского судопроизводства только к субъектному составу, что вновь ставит под сомнение разделение этих двух видов судопроизводства.

Рассматривая границы гражданского судопроизводства, необходимо понять степень его различия с административным судопроизводством, так как во многом оно также представляет собой часть гражданского судопроизводства, что во многом объясняется уровнем процессуальных кодексов и судов, а также непосредственно государственных органов, участвующих при рассмотрении дел. Остается открытым вопрос о необходимости разделения гражданского, административного и арбитражного судопроизводства: несмотря на поправки в Конституцию и принятие КАС РФ, сохраняются идеи и теории об их объединении и создании единого процессуального кодекса.

¹ Проект Федерального конституционного закона «О Федеральных административных судах в Российской Федерации». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/7886-3>. (Дата обращения 16.11.2023).

Список источников

1. Абова Т. Е. Виды производств в арбитражном процессе // АПК и ГПК РФ 2002 г.: сравнительный анализ и актуальные проблемы правоприменения : материалы Всероссийской научно-практической конференции. М. : РАП, 2004. 460 с.
2. Авдеенко Н. И. Механизм и пределы регулирующего воздействия гражданского процессуального права. Л. : Издательство ЛГУ, 1969. 73 с.
3. Гражданский процесс : учебник для студентов юридических высших учебных заведений / Уральский государственный юридический университет ; под ред. В. В. Яркова. 11-е изд. М. : Статут, 2021. 721 с.
4. Громошина Н. А. Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010. 264 с.
5. Зеленцов А. Б. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации как предпосылка смены парадигмы в теории административного права // Административное право и процесс. 2015. № 11. С. 22–37.
6. Исаенкова О. В. Гражданский процесс в России — основные тенденции // Вестник Тамбовского университета. Серия «Политические науки и право». 2016. № 1. С. 5–11.
7. Масленников М. Я. Административный процесс: теория и практика / отв. ред. проф. А. С. Дугенец. М. : Витязь, 2008. 364 с.
8. Мозолин В. П. О гражданско-процессуальном правоотношении // Советское государство и право. 1955. № 6. С. 50–57.

9. Судебная система Российской Федерации : учебное пособие. Краснодар : Кубанский гос. ун-т, 2019. 114 с.
10. Советский гражданский процесс : учебник / под ред. М. С. Шакарян. М. : Юридическая литература, 1985. 528 с.
11. Советский гражданский процесс: учебник/ под ред. К. И. Комиссарова, В. М. Семенова. М. : Юридическая литература, 1988. 432 с.
12. Сорокин В. Д. Административно-процессуальное право : учебник. 2-е изд., перераб. и доп. СПб. : Юридический центр Пресс, 2008. 569 с.
13. Стариков Ю. Н. Административный процесс в системе современных научных представлений об административной юстиции // Государство и право. 2004. № 6. С. 5–13.
14. Юдельсон К. С. Вопросы советского гражданского процесса военного времени. Свердловск : Свердловгиз, 1943. 104 с.

References

1. Abova TE. Types of proceedings in the arbitration process. In: APK and GPK of the Russian Federation 2002: comparative analysis and actual problems of law enforcement to Materials of the All-Russian Scientific and Practical conference. Moscow; RAP, 2004. 460 p. (In Russ.).
2. Avdeenko NI. Mechanism and limits of the regulatory impact of civil procedural law. Leningrad, LSU Publishing House; 1969. 73 p. (In Russ.).
3. Civil procedure: textbook for law students of higher educational institutions. Ural State Law University; edited by V. V. Yarkov. 11th ed. Moscow, Statute; 2021. 721 p. (In Russ.).
4. Gromoshina NA. Differentiation and unification in civil proceedings. Thesis. Moscow; 2010. 264 p. (In Russ.).
5. Zelentsov AB. The Code of Administrative Procedure of the Russian Federation as a prerequisite for a paradigm shift in the theory of administrative law. Administrative law and process. 2015;(11):22-37. (In Russ.).
6. Isaenkova OV. Civil process in Russia — the main trends. *Bulletin of the Tambov University. The series Political Sciences and Law*. 2016;(1):5-11. (In Russ.).
7. Maslennikov MYa. Administrative process: theory and practice. Ed. prof. A. S. Dugenets. Moscow; 2008. 364 p. (In Russ.).
8. Mozolin VP. On civil procedural legal relations. *The Soviet state and law*. 1955;(6):50-57. (In Russ.).
9. The judicial system of the Russian Federation: a textbook. Krasnodar, Kuban State University; 2019. 114 p. (In Russ.).
10. Soviet civil procedure: textbook, edited by M. S. Shakaryan. Moscow, Legal literature; 1958. 528 p. (In Russ.).
11. Soviet civil procedure: textbook, edited by K. I. Komissarov, V. M. Semenov. Moscow, Legal literature; 1988. 432 p. (In Russ.).
12. Sorokin VD. Administrative procedural law: Textbook. 2nd ed. St. Petersburg, Law Center Press;; 2008. 569 p. (In Russ.).
13. Starilov YuN. Administrative process in the system of modern scientific ideas about administrative justice. *State and law*. 2004;(6):5-13. (In Russ.).
14. Yudelson KS. Questions of the Soviet civil process of wartime. Sverdlovsk, Sverdlgiz; 1943. 104 p. (In Russ.).

Информация об авторе

Н. Е. Гаврюшов — преподаватель кафедры гражданского права и процесса.

Information about the author

Nikita Ye. Gavryushov — Lecturer at the Department of Civil Law and Procedure.

Статья поступила в редакцию 03.11.2023; одобрена после рецензирования 11.11.2023; принята к публикации 16.11.2023.

The article was submitted 03.11.2023; approved after reviewing 11.11.2023; accepted for publication 16.11.2023.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.