

Научная статья

УДК 347.9

DOI: 10.47475/2618-8236-2024-9-1-44-50

## Систематизация гражданского процессуального права

**Роман Сергеевич Кудрявцев**

*Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия*  
*kudriavtsev-2001@mail.ru. ORCID 0009-0001-4846-9436*

**Татьяна Павловна Макашова**

*Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия*  
*t.p.ish@mail.ru*

**Аннотация.** Анализируются существующие в юридической доктрине подходы к пониманию систематизации гражданского процессуального права. Определены основные свойства системы данной отрасли права — единство и взаимосвязь правовых норм. Установлено, что значимость системы гражданского процессуального права заключается в том, что благодаря ей определяется последовательное исследование развития гражданского процессуального права, а также изучается взаимосвязь ее отдельных правовых норм, входящих в единую систему отрасли права. Рассмотрен вопрос о соотношении гражданского и арбитражного процессуального права и сформулирован вывод о том, что конституционную легализацию арбитражного судопроизводства следует рассматривать как оформление степени самостоятельности арбитражного процессуального права и поэтому включать его в систему гражданского процессуального права на сегодняшний день нет необходимости. В заключение работы авторы пришли к выводу о том, что в общей теории права нет такой единицы деления, как «часть правовой отрасли», однако всё же подавляющее большинство ученых-процессуалистов сходятся к разделению системы гражданского процессуального права именно на эти «части». При этом в данном случае под «частью правовой отрасли» следует понимать совокупность используемых законодателем инструментов структурирования отраслей в виде «правовых норм», «институтов», «подотраслей», которые разделяют систему гражданского процессуального права на общую и особенную части; к указанному делению некоторые ученые также добавляют и специальную часть, включая в нее специфические отношения, возникающие в отдельных видах гражданского судопроизводства.

**Ключевые слова:** система гражданского процессуального права, единство и взаимосвязь правовых норм, подотрасль гражданского процессуального права, арбитражное процессуальное право

**Для цитирования:** Кудрявцев Р. С., Макашова Т. П. Систематизация гражданского процессуального права // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2024. Т. 9, вып. 1. С. 44–50. DOI: 10.47475/2618-8236-2024-9-1-44-50.

Original article

## Systematization of Civil Procedural Law

**Roman S. Kudryavtsev**

*Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia*  
*kudriavtsev-2001@mail.ru. ORCID 0009-0001-4846-9436*

**Tatyana P. Makashova**

*Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia*  
*t.p.ish@mail.ru*

**Abstract.** This article analyzes existing approaches in legal doctrine to understanding the systematization of civil procedural law. The main properties of the system of this branch of law are determined — the unity and interconnection of legal norms.

It has been established that the significance of the system of civil procedural law lies in the fact that thanks to it, a consistent study of the development of civil procedural law is determined, and the relationship of its individual legal norms included in the unified system of the branch of law is studied. The issue of the relationship between civil and arbitration procedural law is considered and the conclusion is formulated that the constitutional legalization of arbitration proceedings should be considered as formalizing the degree of independence of arbitration procedural law and therefore there is no need to include it in the system of civil procedural law today. At the conclusion of the work, the authors came to the conclusion that in the general theory of law there is no such unit of division as “part of the legal branch,” however, the overwhelming majority of procedural scientists are reduced to dividing the system of civil procedural law into precisely these “parts.” Moreover, in this case, “part of the legal industry” should be understood as a set of tools used by the legislator for structuring industries in the form of “legal norms”, “institutions”, “sub-sectors”, which divide the system of civil procedural law into general and special parts, and, to this division, some scientists also add a particular part, including in it specific relations that arise in certain types of civil proceedings.

**Keywords:** system of civil procedural law, unity and interconnection of legal norms, sub-branch of civil procedural law, arbitration procedural law

**For citation:** Kudryavtsev RS, Makashova TP. Systematization of Civil Procedural Law. *Bulletin of Chelyabinsk State University. Series: Law.* 2024;9(1):44-50. (In Russ.). DOI: 10.47475/2618-8236-2024-9-1-44-50.

Каждая отрасль права является центральным звеном структуры права, в связи с чем ей требуется систематизация. Однако важно отметить, что среди ученого сообщества выделяется особая дискуссия по поводу понимания и содержания системы гражданского процессуального права, исследование которой осуществляется в нескольких направлениях с точки зрения:

1) традиционной классификации на общую и особенную части с дискуссией об их содержании и соотношении;

2) системно-структурного подразделения норм гражданского процессуального права в институты, субинституты, подотрасли;

3) содержательных характеристик системы гражданского процессуального права России в аспекте его соотношения с системой общего и континентального права.

Безоговорочно, данным перечислением круг всех проблемных вопросов не исчерпывается, на сегодняшний день нет единого толкования системы гражданского процессуального права. В связи с этим следует рассмотреть лишь наиболее общие подходы к пониманию системы гражданского процессуального права, но всё же в первую очередь стоит определить значимость систематизации гражданского процессуального права.

Как отмечает Н. А. Чечина, «анализ системы норм должен помочь уяснить сущность процессуальных институтов, выявить особенности гражданско-процессуального регулирования как самостоятельного механизма защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов, определить место гражданского процессуального права в системе права» [1, с. 28]. И с этим невозможно не согласиться, поскольку понимание сущности не только гражданского процессуального права, но и других отраслей права в целом возможно лишь после детального изучения его ос-

новных категорий — предмета и методов правового регулирования, а также самой системы отрасли права, чему посвящена настоящая работа.

В. М. Шерстюк указывает, что «научно обоснованные представления о более совершенной системе гражданского процессуального права способствуют устранению его излишней усложненности, ликвидации пробелов в правовом регулировании. Они обеспечивают согласованность процессуальных норм и влияют на совершенствование всего правотворчества» [2, с. 55]. Иными словами, уяснение проблемы системы отрасли права невозможно без четкого представления о содержании ее институтов. В связи с этим образуется необходимость в определении системы гражданского процессуального права.

По мнению С. С. Алексеева, особенностью системы (структуры) каждой отрасли права является «юридическая цельность данной общности норм, то есть такая степень ее внутренней организации, единства, спаянности ее институтов, когда они выступают перед лицом других отраслей как нерасчлененное целое» [3, с. 131].

По мнению А. Д. Золотухина и Л. А. Волчихиной, «юридическая цельность как признак структуры гражданского процессуального права позволяет сделать вывод о том, что структуру гражданского процессуального права следует рассматривать не как элементарную совокупность правовых норм и институтов, а как систему гражданского процессуального права, то есть как нечто целое, представляющее собой единство закономерно расположенных и находящихся во взаимной связи частей» [4, с. 61].

Данное положение определяет сущность категории системы гражданского процессуального права, обязательными свойствами которой являются единство и взаимосвязь. Необходимо иметь в виду, что наличие «юридической цельности» системы гражданского процессуального права не исключает

самостоятельности применения отдельных элементов ее структуры.

Такое свойство системы гражданского процессуального права, как взаимосвязь отдельных элементов ее структуры, по мнению А. Д. Золотухина и Л. А. Волчихиной, «определяет возможность одновременно применять к ситуации, которая требует разрешения, и оценить эту ситуацию впоследствии, требования законодателя, которые установлены им отдельно в своей процессуальной форме в каждом из взаимосвязанных элементов» [4, с. 61].

В данном случае свойство взаимосвязи отдельных элементов структуры системы гражданского процессуального права изменяет свою сущность и представляется как свойство взаимодействия между ними. Система гражданского процессуального права предполагает взаимосвязь как между отдельными нормами гражданского процессуального права в одном институте, так и между нормами, принадлежащими к разным правовым институтам. Это определяет взаимодействие отдельных стадий рассмотрения дела в гражданском судопроизводстве.

Единство как свойство системы гражданского процессуального права, по замечанию А. Д. Золотухина и Л. А. Волчихиной, «обеспечивает такое состояние, согласно которому каждый из элементов структуры самостоятельно и во взаимосвязи (взаимодействии) с другими элементами структуры участвует в решении задач и достижении целей гражданского судопроизводства» [4, с. 61]. Данное положение определяет, что существующие нормы гражданского процессуального права способны функционировать как независимо друг от друга, так и во взаимодействии с другими правовыми нормами и институтами.

Таким образом, значимость системы гражданского процессуального права заключается прежде всего в том, что благодаря ей определяется последовательное исследование развития гражданского процессуального права, а также изучается взаимосвязь ее отдельных правовых норм, входящих в единую систему отрасли права.

Рассмотрев основные свойства систематизации гражданского процессуального права, можно вернуться к основной проблеме настоящей работы — определению подходов к пониманию системы гражданского процессуального права.

Наиболее традиционной дефиницией следует считать следующую трактовку, предлагаемую многими авторами учебной литературы по гражданскому процессуальному праву. По мнению В. М. Шерстюка, «система гражданского процессуального права — это обусловленная единством гражданских процессуальных правоотношений внутренне согласованная совокупность гражданских процессуальных норм, институтов и других относительно самостоятельных структурных подразделений этой отрасли права, за-

кономерно взаимосвязанных в единое целое» [5, с. 19]. Стоит отметить, что автор в указанной трактовке акцентирует внимание на основные свойства гражданского процессуального права — важность единства и взаимосвязи правовых норм, благодаря которым возможно понимание системы отрасли права.

Схожее мнение предлагает и С. В. Никитин, который под системой гражданского процессуального права понимает «такую совокупность гражданских процессуальных норм и их объединений (институтов), которые направлены на достижение промежуточных целей в зависимости от стадий развития процесса, а также конечной цели защиты нарушенного права» [6, с. 18].

Как отмечает С. А. Курочкин, «система гражданского процессуального права — это теоретическое отображение свойств комплекса соответствующих норм, абстрактное его описание. Процессуальные нормы, их свойства, функции и структура оцениваются в совокупности как целостная система, выделенная из внешней среды, позволяющая оценить: имеющиеся взаимные связи, влияние всей этой системы процессуального права на ее структурные элементы (институты и нормы), а также влияние на выводы об общей эффективности всей системы» [7, с. 199]. Иными словами, гражданское процессуальное право можно рассматривать как целостную систему, которая вызывает необходимость выявления и последующего изучения в процессуальном праве, во-первых, его элементов (правовых норм и институтов), во-вторых, существующих между ними взаимосвязей, в-третьих, единого назначения и, наконец, отыскания особого качества, которое можно будет рассматривать как системное.

По мнению А. А. Демичева, гражданское процессуальное право с точки зрения системно-структурного построения «представляет собой единство закономерно расположенных и находящихся во взаимной связи частей и предполагает не только их единство, но и дифференциацию. Отдельные общественные отношения, составляющие в совокупности предмет гражданского процессуального права, опосредуют друг друга, составляя таким образом предметы более мелких структурных единиц системы (юридическую норму, субинститут права, институт права, комплексный институт, подотрасль права)» [8, с. 12]. Исходя из данного подхода, система гражданского процессуального права делится на общую и особенную части.

Представляется возможным понимать, что общая часть гражданского процессуального права — это единая система базовых норм и правовых институтов, имеющих целью регулирование наиболее общих черт гражданских процессуальных отношений, всех стадий гражданского процесса. Общая часть включает в себя следующие институты: задачи, цели и принципы гражданского процесса; источники и нормы

гражданского процессуального права; правовой статус суда, правила об отводах; правосубъектность, определяющую круг субъектов гражданского процессуального права, гражданское процессуальное право и дееспособность, представительство; компетенцию, подведомственность и подсудность; и т. д.

В свою очередь, особенная часть гражданского процессуального права включает в себя нормы, объединяемые в специальные институты, которые регулируют определенные виды процессуальных отношений. Таких специальных институтов шесть сообразно количеству стадий гражданского процесса, устанавливаемых Гражданско-процессуальным кодексом Российской Федерации<sup>1</sup> (далее — ГПК РФ): 1) производство в суде первой инстанции (раздел II ГПК РФ); 2) производство в апелляционной инстанции (глава 39 ГПК РФ); 3) производство в суде кассационной инстанции (глава 41 ГПК РФ); 4) производство в суде надзорной инстанции (глава 41.1 ГПК РФ); 5) пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам (глава 42 ГПК РФ); 6) исполнительное производство (раздел VII ГПК РФ).

Наряду со специальными институтами, отражающими отдельные стадии гражданского процесса, можно выделить в иной плоскости и другие специальные институты сообразно количеству судебных производств, отражающих целостные особенности рассмотрения отдельных категорий дел в основном в рамках производства в суде первой инстанции. В этом плане можно выделить такие специальные институты, как приказное производство (подраздел I раздела II ГПК РФ); исковое производство (подраздел II раздела II ГПК РФ); особое производство (подраздел IV раздела II ГПК РФ); упрощенное производство (глава 21.1 ГПК РФ); по оспариванию решений третейских судов (глава 46 ГПК РФ); по выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов (глава 47 ГПК РФ); и т. д.

Однако следует отметить существенную позицию Д. А. Плотникова, который склоняется к тому, что деление системы гражданского процессуального права на части весьма некорректно, обуславливая этот факт тем, что в общей теории права не выделяется такой элемент, как часть. Автор отмечает, что «используемые в процессе правотворчества инструменты структурирования отраслей (подотрасли, институты, субинституты, нормы) в полной мере не применяются. В связи с этим требует дополнительного исследования вопрос о теоретическом обосновании и практической пользе деления отраслей на части и соотношении с такими категориями, как

«подотрасль», «институты», «субинституты». При этом имеющееся в доктрине высказывание о наличии частей как инструмента для обоснования общих и специальных норм не всегда оправдано, поскольку сегодня не разработан правовой механизм отнесения гражданских процессуальных норм к общим или специальным; не выработано единое понимание того, насколько специальная норма может отменять положение общей нормы. Следовательно, с практической точки зрения требует исследования вопрос не столько о делении на части системы отрасли и законодательства, сколько о выстраивании внутренне непротиворечивой системы гражданского процессуального права» [9, с. 28]. Иными словами, среди ученых сообщества возникает существенная полемика по поводу понимания системы гражданского процессуального права и ее деления на различные структурные инструменты, но большинство ученых всё же склоняется к ее делению именно на части, которые, в свою очередь, включают в себя и правовые нормы, и совокупность данных правовых норм в образе правовых институтов, субинститутов, подотраслей.

В рамках разговора о системе гражданского процессуального права особого внимания заслуживает дискуссия среди ученых сообщества о включении арбитражного процессуального права в систему гражданского процессуального права в качестве его подотрасли.

В общей теории права подотрасль правовой отрасли рассматривают как крупную совокупность правовых норм, регулирующих огромные массивы сходных общественных отношений внутри целой отрасли права и имеющих тенденцию к выделению в самостоятельную отрасль права, в отличие, например, от правовых институтов, которые неразрывно связаны с соответствующей отраслью права, регулирующих лишь определенную, сравнительно небольшую группу правовых норм, и тенденции к выделению в самостоятельную отрасль не имеют [10, с. 414].

Некоторые ученые (С. Л. Симонян [11, с. 106], М. А. Мовсумов, Ф. Н. Аббасов [12, с. 108] и др.) утверждают, что арбитражное процессуальное право всё же следует рассматривать в качестве подотрасли системы гражданского процессуального права, аргументируя этот довод тем, что:

1) рассмотрение дел в арбитражных судах основано на тех же принципах, что и рассмотрение гражданских дел в судах общей юрисдикции. В частности, это касается принципа диспозитивности, который присущ гражданскому процессуальному праву;

2) между гражданским и арбитражным судопроизводством замечается общность цели деятельности — защита субъективных прав и законных интересов участников гражданских правоотношений;

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 № 138-ФЗ (ред. от 24.06.2023, с изм. от 20.11.2023) // Российская газета. 2002. 20 ноября. № 220.

3) арбитражный процессуальный кодекс РФ<sup>1</sup> (далее — АПК РФ) имеет практически идентичную структуру с ГПК РФ лишь с некоторыми особенностями, присущими рассмотрению дел в арбитражных судах (например, в АПК РФ имеются положения, неизвестные ГПК РФ — такие, как ст. 94 АПК РФ «Встречное обеспечение»). С учетом данного факта законодателю следовало бы стремиться к реализации создания единого Гражданского процессуального кодекса, включающего в себя гражданский и арбитражный процесс.

Другие ученые (В. В. Ярков, М. К. Треушников [13, с. 36] и др.), в свою очередь, полагают, что арбитражное процессуальное право следует считать самостоятельной отраслью права, доказывая это тем, что:

1) объектом рассмотрения в гражданском судопроизводстве является гражданское дело, а в арбитражном — экономический спор;

2) арбитражный процесс проводится в специализированных арбитражных судах, а не судах общей юрисдикции;

3) в качестве субъектного состава участников спорных правоотношений в гражданском процессе выступают граждане и юридические лица; тогда как в арбитражном — только юридические лица и индивидуальные предприниматели, действующие без образования юридического лица;

4) принятие АПК РФ свидетельствует об официальном признании возникновения новой отрасли права — арбитражного процессуального права.

Анализируя данную полемику, можно приводить множество аргументов по включению в систему гражданского процессуального права подотрасль арбитражного процессуального права или по его выделению в качестве самостоятельной отрасли, однако в этом нет необходимости, поскольку включение в ст. 118 Конституции РФ с 1 июля 2020 г. упоминания об арбитражном судопроизводстве существенным образом повлияло на всю эту дискуссию, из которой можно выделить следующее<sup>2</sup>.

Конституционную легализацию арбитражного судопроизводства следует рассматривать как

<sup>1</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 № 95-ФЗ // Российская газета. 2002. 27 июля. № 137.

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 2020. 04 июля. № 144.

оформление степени самостоятельности арбитражного процессуального права, и поэтому включать его в систему гражданского процессуального права на сегодняшний день нет необходимости. Однако данное действие законодателя можно также рассматривать как попытку скорого образования единого цивилистического процессуального права в лице единого ГПК РФ, включающего в себя нормы по административному, гражданскому и арбитражному процессу. Многие ученые склоняются к данной позиции, поскольку замечают схожесть в их процессуальной форме. Однако остается лишь ждать и следить за судьбой арбитражного процессуального права, чтобы точно определить систематизацию гражданского процессуального права.

Завершая характеристику системы гражданского процессуального права как отрасли права, можно сделать шаг к формированию вывода. В общей теории права нет такой единицы деления, как «часть правовой отрасли», однако всё же подавляющее большинство ученых-процессуалистов сходятся к разделению системы гражданского процессуального права именно на эти «части». Причем в данном случае под «частью правовой отрасли» следует понимать совокупность используемых законодателем инструментов структурирования отраслей в виде «правовых норм», «институтов», «подотраслей», которые разделяют систему гражданского процессуального права на общую и особенную части. Общая часть регламентирует общие положения гражданского процесса и непосредственно распространяется на другие части системы, обуславливая взаимосвязь между общими и специальными нормами; а особенная — объединяет институты и нормы, определяющие процесс рассмотрения дела на различных стадиях судопроизводства. К указанному делению некоторые ученые также добавляют и специальную часть, включая в нее специфические отношения, возникающие в отдельных видах гражданского судопроизводства.

Исходя из всего этого можно сказать, что данные положения обуславливают характер наличия единства и взаимосвязи гражданских процессуальных норм в системе данной отрасли, а также обладание только ей присущей индивидуальностью, определяющей тем самым признак отличия гражданского процессуального права от других отраслей отечественного права.

#### Список источников

1. Чечина Н. А. Система гражданского процессуального права и систематизация законодательства // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1984. № 2. С. 27–35.
2. Шерстюк В. М. Виды норм и система гражданского процессуального права // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1986. № 3. С. 54–58.

3. Алексеев С. С. Собрание сочинений : в 10 т. Т. 3 : Проблемы теории права : курс лекций. М. : Статут, 2010. 781 с.
4. Золотухин А. Д., Волчихина Л. А. Некоторые рассуждения о пользе применения системы гражданского процессуального права в гражданском судопроизводстве // Право: история и современность. 2020. № 4 (13). С. 60–66.
5. Шерстюк В. М. Система советского гражданского процессуального права (вопросы теории). М. : Изд-во Моск. ун-та, 1989. 133 с.
6. Никитин С. В. Гражданский процесс : учебник. М. : РГУП, 2016. 388 с.
7. Курочкин С. А. Гражданское процессуальное право через призму системного подхода // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2012. № 3 (32). С. 198–205.
8. Гражданский процесс : учебник / под ред. А. А. Демичева. М. : Инфра-М, 2021. 404 с.
9. Плотников Д. А. О научных взглядах на систему современного гражданского процессуального права России // Вестник гражданского процесса. 2021. № 6. С. 112–139.
10. Матузов Н. И. Теория государства и права: курс лекций / под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. М. : Юр. норма : Инфра-М, 2017. 640 с.
11. Симонян С. Л. О предмете гражданского процессуального права // Государство и право. 2010. № 9. С. 105–108.
12. Аббасов Ф. Н.-оглы, Мовсумов М. А. Понятие гражданского процессуального права как отрасли права // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2005. № 4. С. 104–109.
13. Гражданский процесс : учебник для вузов / под ред. М. К. Треушникова. М. : Статут, 2015. 960 с.

### References

1. Chechina NA. The system of civil procedural law and systematization of legislation. News of higher educational institutions. *Jurisprudence*. 1984;(2):27-35. (In Russ.).
2. Sherstyuk VM. Types of norms and the system of civil procedural law. News of higher educational institutions. *Jurisprudence*. 1986;(3):54-58. (In Russ.).
3. Alekseev SS. Collected Works. In 10 volumes. Vol. 3: Problems of the theory of law: course of lectures. Moscow; 2010. 781 p. (In Russ.).
4. Zolotukhin AD, Volchikhina LA. Some arguments about the benefits of using the system of civil procedural law in civil proceedings. *Law: history and modernity*. 2020;4(13):60-66. (In Russ.).
5. Sherstyuk VM. The system of Soviet civil procedural law (issues of theory). Moscow; 1989. 133 p. (In Russ.).
6. Nikitin SV. Civil process: textbook. Moscow; 2016. 388 p. (In Russ.).
7. Kurochkin SA. Civil procedural law through the prism of a systematic approach. *Bulletin of Omsk State University. Series. Right*. 2012;3(32):198-205. (In Russ.).
8. Civil process: textbook; edited by AA. Demichev. Moscow; 2021. 404 p. (In Russ.).
9. Plotnikov DA. On scientific views on the system of modern civil procedural law in Russia. *Bulletin of civil process*. 2021;(6):112-139. (In Russ.).
10. Matuzov NI. Theory of state and law: a course of lectures; edited by NI. Matuzova, AV. Malko. Moscow; 2017. 640 p. (In Russ.).
11. Simonyan SL. On the subject of civil procedural law. *State and law*. 2010;(9):105-108. (In Russ.).
12. Abbasov FN, Movsumov MA. The concept of civil procedural law as a branch of law. *Bulletin of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2005;(4):104-109. (In Russ.).
13. Civil process: textbook for universities; edited by MK. Treushnikov. Moscow; 2015. 960 p. (In Russ.).

### Информация об авторах

**Р. С. Кудрявцев** — студент Института права.

**Т. П. Макашова** — старший преподаватель кафедры прокурорского надзора и организации правоохранительной деятельности Института права, адвокат.

### Information about the authors

**R. S. Kudryavtsev** — Student of the Institute of Law.

**T. P. Makashova** — Senior Lecturer of the Department of Prosecutor's Supervision and Organization of Law Enforcement Activities of the Institute of Law, attorney.

---

*Статья поступила в редакцию 05.02.2024; одобрена после рецензирования 23.03.2024; принята к публикации 03.04.2024.*

---

*The article was submitted 05.02.2024; approved after reviewing 23.03.2024; accepted for publication 03.04.2024.*

---

Вклад авторов: Р. С. Кудрявцев выполнил настоящую работу под руководством научного руководителя Т. П. Макашовой  
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: R.S. Kudryavtsev carried out this work under the guidance of scientific advisor T.P. Makashova  
The authors declare no conflicts of interests.