
ЧАСТНО-ПРАВОВЫЕ (ЦИВИЛИСТИЧЕСКИЕ) НАУКИ PRIVATE LAW (CIVIL LAW) SCIENCES

Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2024. Т. 9, вып. 2. С. 5–9. ISSN 2618-8236 (print).
Bulletin of Chelyabinsk State University. Series: Law. 2024;9(2):5-9. ISSN 2618-8236 (print).

Научная статья

УДК 347.931.1

DOI: 10.47475/2618-8236-2024-9-2-5-9

Перспективы применения технологий искусственного интеллекта в контексте обеспечения единообразия судебной практики по гражданским делам

Константин Сергеевич Рыжков

Челябинский государственный университет,
Уральский филиал Российского государственного университета правосудия, г. Челябинск, Россия
knrz2006@yandex.ru, ORCID 0000-0002-3882-6612

Аннотация. В статье анализируются перспективы применения технологий искусственного интеллекта в контексте обеспечения единообразия судебной практики по гражданским делам. Рассматриваются способы применения технологий искусственного интеллекта в деятельности судов. Особое внимание уделяется технологиям, позволяющим осуществлять быстрый поиск и обработку правовой информации, а также формировать проекты судебных актов. Делается вывод о положительном влиянии некоторых потенциальных механизмов применения искусственного интеллекта в судебной деятельности на достижение единообразия судебной практики. Обосновывается необходимость разработки методических рекомендаций по взаимодействию судей и других работников судов с подобным программным обеспечением с привлечением не только учёных-правоведов, но и специалистов в области информатики, когнитивистики, лингвистики и психологии.

Ключевые слова: суд, решение суда, судебная практика, единообразие судебной практики, искусственный интеллект, обобщение, обзор

Для цитирования: Рыжков К. С. Перспективы применения технологий искусственного интеллекта в контексте обеспечения единообразия судебной практики по гражданским делам // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2024. Т. 9, вып. 2. С. 5–9. DOI: 10.47475/2618-8236-2024-9-2-5-9.

Original article

Prospects for the use of artificial intelligence technologies in the context of ensuring uniformity of judicial practice in civil cases

Konstantin S. Ryzhkov

Chelyabinsk State University,
The Ural branch of the Russian State University of Justice, Chelyabinsk, Russia
knrz2006@yandex.ru, ORCID 0000-0002-3882-6612

Abstract. The article analyzes the prospects for the use of artificial intelligence technologies in the context of ensuring uniformity of judicial practice in civil cases. The ways of applying artificial intelligence technologies in the activities of courts are considered. Special attention is paid to technologies that allow for quick search and processing of legal information, as well as the formation of draft judicial acts. The conclusion is made about the positive impact of some potential mechanisms for the use of artificial intelligence in judicial activity on achieving uniformity of judicial practice. The necessity of developing methodological recommendations

on the interaction of judges and other court staff with such software with the involvement of not only legal scholars, but also specialists in the field of computer science, cognitive science, linguistics and psychology is substantiated.

Keywords: court, court decision, judicial practice, uniformity of judicial practice, artificial intelligence, generalization, review

For citation: Ryzhkov K. S. Prospects for the use of artificial intelligence technologies in the context of ensuring uniformity of judicial practice in civil cases. *Bulletin of Chelyabinsk State University. Series: Law.* 2024;9(2):5-9. (In Russ.). DOI: 10.47475/2618-8236-2024-9-2-5-9.

Введение

Стремительное развитие информационных технологий в последние десятилетия привело к возникновению и активному применению в деятельности человека программных продуктов различного рода. И особенно сложным в технологическом, этическом и иных аспектах является применительно к данному вопросу использование технологий так называемого искусственного интеллекта.

В современной отечественной и зарубежной литературе много внимания уделяется проблемам использования технологий искусственного интеллекта в юридической деятельности¹. При этом указанный вопрос исследуется преимущественно с точки зрения возможности выполнения им определённых функций, возложенных в настоящее время на юристов, а также в контексте правовой природы результатов работы указанных программ. В то же время за скобками остаётся не менее важный вопрос о влиянии механизмов искусственного интеллекта на достижение единообразия судебной практики.

Материалы и методы исследования

Исследование проведено с учётом действующих в настоящее время норм процессуального законодательства, а также с учетом анализа сформулированных в процессуальной науке концепций и точек зрения на возможность применения технологий искусственного интеллекта в гражданском и арбитражном процессе.

В процессе исследования применены диалектический, формально-юридический, сравнительно-правовой и герменевтический методы.

Результаты исследования

В научной литературе отмечается, то искусственный интеллект можно отнести к любому механизму или алгоритму, который способен наблюдать за окружающей средой, обучаться и, основываясь на полу-

¹ Степанян А. Ж. Регулирование цифровых технологий: цифровизация или гуманизация? // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2020. № 4 (68). С. 93–98.

ченных знаниях и опыте, предпринимать разумные действия или предлагать решения².

Применительно к процессуальному праву в доктрине традиционно выделяют несколько направлений применения технологий искусственного интеллекта:

1. Выполнение функций отдельных лиц, содействующих осуществлению правосудия (протоколирование судебных заседаний с использованием функций распознавания речи, извещение участников процесса, автоматический синхронный перевод).

2. Выполнение отдельных, преимущественно технических функций, связанных с судебным делом: производством и совершением отдельных процессуальных действий (контроль соблюдения процессуальных сроков, генерирование проектов судебных актов, автоматическая регистрация и распределение документов внутри суда).

3. Функции, связанные с поиском и анализом правовой информации (поиск правовых норм и судебной практики, формирование судебной статистики и подборок судебных актов, выявление количественных закономерностей в массивах правовой информации).

Также является перспективным применение технологий искусственного интеллекта и в других областях, связанных с деятельностью суда по гражданским делам. В частности, подобные технологии могут применяться экспертом при проведении судебной экспертизы, сторонами в процессе собирания доказательств и т.д.

При этом в юридической литературе фактически сложился консенсус в вопросе о том, может ли заменить искусственный интеллект судью: в доктрине отрицается такая возможность³.

В то же время одним из наиболее интересных, в контексте применения технологий искусственного интеллекта, является вопрос об их влиянии на достижение единообразия судебной практики. Ведь сами по себе технологии искусственного интеллекта, а также связанные с ними технологии больших

² Заплатина Т. С. Искусственный интеллект в вопросе вынесения судебных решений, или ИИ-судья // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2019. № 4 (56). С. 163.

³ Андреев В. К., Лаптев В. А., Чуча С. Ю. Искусственный интеллект в системе электронного правосудия при рассмотрении корпоративных споров // Вестник СПбГУ. Серия 14. Право. 2020. №1. С. 20.

данных позволяют учитывать большой объем правовой информации, а значит, способны помочь судье вынести решение, не расходящееся со сложившимися в рамках судебной системы правовыми позициями.

Полагаем, что указанное влияние может происходить с учётом следующих аспектов:

1. Технологии искусственного интеллекта и неразрывно связанные с ними технологии больших данных позволяют в короткие сроки (с точки зрения человека, почти моментально) анализировать большие объемы данных, находя не только подлежащие применению правовые нормы (например, нормы подзаконных актов, принятые в развитие применимых в деле норм федерального закона), но и выявляя судебную практику по данному вопросу. Безусловно, для отечественной правовой системы не характерен судебный прецедент, что несколько снижает значимость данной функции относительно, к примеру, стран англо-саксонской правовой семьи. В то же время возможность быстро ориентироваться в больших объемах правовой информации все же значима в рамках отечественного права. Во-первых, потому что обязательные к применению разъяснения высших судебных инстанций (Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ) достаточно многочисленны, особенно в части обзоров судебной практики. А во-вторых, судьям не запрещено (и даже желательно) изучать судебную практику, которая складывается при рассмотрении определённых категорий дел. Такое знание не противоречит принципу независимости судей и в то же время положительно сказывается на квалификации судьи, его способности правильно толковать и применять правовые нормы в деле.

Важно также отметить, что новые возможности поиска и анализа информации касаются не только судей, но и иных участников процесса. Это позволит повысить правовую грамотность и качество представляемых в суд процессуальных документов. В то же время, стороны смогут легче находить ошибки в судебных актах, в том числе, касающиеся нарушения единообразия судебной практики, что накладывает на суды дополнительную ответственность в части качества выносимых ими постановлений.

2. Технологии, связанные с автоматической подготовкой (генерацией) текстов проектов судебных актов, позволяют минимизировать риски нарушений формальных требований к таким актам (указан неполный состав сведений, подлежащих включению в судебный акт, включая его реквизиты, не соблюдена последовательность частей судебного решения). Такие ошибки также способны отражаться на единообразии судебной практики.

3. Технологии искусственного интеллекта позволяют избежать логических и грамматических ошибок и опечаток, обусловленных человеческим фактором, как следствие снижая потребность в при-

менении таких специальных процессуальных механизмов, как принятие дополнительных решений, а также исправление описок и явных арифметических ошибок в текстах судебных решений. И если вопрос об исправлении опечаток не столь значим в контексте достижения единообразия судебной практики, то логические ошибки могут напрямую отразиться на качестве судебного акта в этом аспекте.

4. Указанные технологии могут быть полезны не только в рамках работы с правовой информацией, но и при установлении судом обстоятельств дела. Например, в рамках деятельности по доказыванию, такие технологии существенно ускорят поиск информации, в том числе, в части работы с верифицированными источниками информации (официальные сайты в сети Интернет и базы данных органов государственной власти и организаций, существующие в электронном виде словари и справочники). Кроме того, подобные технологии способны произвести первичный анализ найденной информации (сортировка, классификация, формирование подборок, определение взаимосвязей). Все вышесказанное дает суду возможность лучше разобраться в вопросах, касающихся отдельных сфер профессиональной деятельности, техники и технологий, которые имеют значение для разрешаемого им дела.

Все вышеназванные аспекты предполагают применение технологий искусственного интеллекта с учётом основных конституционных и процессуальных принципов отечественной правовой системы на современном этапе ее функционирования, не противоречат им, а также учитывают актуальный уровень научно-технического развития. Поэтому применение технологий искусственного интеллекта с учётом данных аспектов вполне достижимо и даже необходимо на современном этапе развития отечественного процессуального законодательства.

В то же время важно отметить, что указанные технологии все же не снимают с судьи ответственность за качество принятого им решения, поскольку полученная таким образом информация требует перепроверки человеком.

Показательным в данном случае является зарубежный опыт. В частности, Временные принципы и рекомендации по использованию судом искусственного интеллекта Федерального суда Канады, требуют при применении подобных технологий соблюдения принципа точности, который заключается в необходимости проверки человеком результатов, полученных с помощью технологий искусственного интеллекта, с использованием сертифицированных и проверенных источников информации¹.

Полагаем, что такая проверка необходима во избежание как технических ошибок, вызванных,

¹ Официальный сайт Федерального суда Канады. URL: <https://www.fct-cf.gc.ca/en/pages/law-and-practice/artificial-intelligence> (дата обращения 30.05.2024).

к примеру, несовершенством работы программных алгоритмов, так и с точки зрения сущности правосудия как деятельности именно человека (судьи). В то же время с позиции достижения единообразия судебной практики такая проверка будет, по нашему мнению, недостаточно эффективна, поскольку алгоритмизированный анализ с помощью технологий больших данных существенно более совершенен по охвату анализируемой информации и скорости её обработки, чем такая же деятельность, осуществляемая судьей «в ручном режиме». Как следствие, проверка полученных результатов судьей в таком случае, безусловно, необходима, но с позиции анализа и сопоставления большого числа источников информации, она будет носить достаточно поверхностный характер. И если с позиции анализа подборок судебной практики, подготовленных искусственным интеллектом, данная проблема не столь актуальна, то в случае генерирования искусственным интеллектом проектов судебных актов способность судьи исправить ошибки, сделанные техникой, приобретает гораздо более принципиальный и значимый характер. По этой причине видится необходимой разработка методических рекомендаций по взаимодействию судей и других работников судов с подобным программным обеспечением. При этом такие рекомендации обязательно следует формулировать с привлечением не только учёных-правоведов, но и специалистов в области информатики, когнитивистики, лингвистики и психологии.

Не менее актуальной является и необходимость внешнего контроля методов обработки данных с помощью технологий искусственного интеллекта. Иными словами, для таких технологий, применяемых в рамках процесса, должно быть полное понимание сущности и специфики их функционирования, что выражается в понимании механизмов работы соответствующего программного обеспечения.

Отметим, что указанный аспект уже нашёл своё закрепление в зарубежном праве в вышеупомянутых Временных принципах и рекомендациях по использованию судом искусственного интеллекта Федераль-

ного суда Канады (принцип прозрачности), а также в Европейской этической хартии использования искусственного интеллекта в судебной и правоохранительных системах (принципы относительной прозрачности и пользовательского контроля)¹.

Решение указанного вопроса на практике представляется несколько более простым, чем предыдущего. Для такого контроля необходима полная открытость применяемых алгоритмов и технологий, а также возможность постоянного мониторинга программного кода, включая случаи его совершенствования и адаптации под изменения законодательства и общественных отношений.

Выводы

На основании всего вышеизложенного можно сделать вывод о том, что применение технологий искусственного интеллекта полезно с точки зрения достижения единообразия судебной практики. В то же время в силу существующих в настоящее время технологических и правовых ограничений его использование возможно в данной аспекте лишь в некоторых формах, касающихся в основном автоматизации, подготовки проектов процессуальных актов, а также поиска и обработки больших объемов информации.

Важнейшей проблемой в данном аспекте является отсутствие каких-либо методических рекомендаций, которые ориентировали бы суды в работе с технологиями искусственного интеллекта. Разработка комплексных научно-обоснованных рекомендаций по данному вопросу, а также предшествующее им внесение соответствующих изменений в программные документы о развитии судебной системы и в действующие правовые нормы позволит сделать первый шаг на пути к активному и эффективному внедрению указанных технологий в деятельность судов.

¹ Бахтеев Д. В., Тарасова Л. В. Применение искусственного интеллекта в деятельности арбитражных судов РФ: перспективные направления и проблемы // Вестник Костромского государственного университета. 2020. Т. 26. № 4. С. 250.

Список источников

1. Андреев В. К., Лаптев В. А., Чуча С. Ю. Искусственный интеллект в системе электронного правосудия при рассмотрении корпоративных споров // Вестник СПбГУ. Серия 14. Право. 2020. № 1. С. 19–34.
2. Бахтеев Д. В., Тарасова Л. В. Применение искусственного интеллекта в деятельности арбитражных судов РФ: перспективные направления и проблемы // Вестник Костромского государственного университета. 2020. Т. 26, № 4. С. 249–254.
3. Заплата Т. С. Искусственный интеллект в вопросе вынесения судебных решений, или ИИ-судья // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2019. № 4 (56). С. 160–168.
4. Официальный сайт Федерального суда Канады. URL: <https://www.fct-cf.gc.ca/en/pages/law-and-practice/artificial-intelligence> (дата обращения 30.05.2024).
5. Степанян А. Ж. Регулирование цифровых технологий: цифровизация или гуманизация? // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2020. № 4 (68). С. 93–98.

References

1. Andreev V. K., Laptev V. A., Chucha S. Y. Artificial intelligence in the electronic justice system when considering corporate disputes. *Vestnik SPbGU. Seriya 14. Pravo = Bulletin of St. Petersburg State University. Part 14. Law.* 2020;(1):19-34. (In Russ.).
2. Bakhteev D. V., Tarasova L. V. The use of artificial intelligence in the activities of arbitration courts of the Russian Federation: promising areas and problems. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Kostroma State University.* 2020;(26, 4):249-254. (In Russ.).
3. Patina T. S. Artificial intelligence in the issue of judicial decisions, or an AI judge. *Vestnik Universiteta imeni O. E. Kutafina = Bulletin of the O. E. Kutafin University.* 2019;(4(56)):160-168. (In Russ.).
4. The official website of the Federal Court of Canada. URL: <https://www.fct-cf.gc.ca/en/pages/law-and-practice/artificial-intelligence> (accessed 30.05.2024). (In English).
5. Stepanyan A. J. Regulation of digital technologies: digitalization or humanization? *Vestnik Universiteta imeni O. E. Kutafina = Bulletin of the O. E. Kutafin University.* 2020;(4(68)):93-98. (In Russ.).

Сведения об авторе

К. С. Рыжков — кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права и процесса Института права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный университет»; доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Уральского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Information about the author

1. K. S. Ryzhkov — Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Civil Law and Process of the Institute of Law of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Chelyabinsk State University»; Associate Professor of the Department of Civil Law Disciplines of the Ural branch of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Russian State University of Justice».

Статья поступила в редакцию 14.08.2024; одобрена после рецензирования 23.08.2024; принята к публикации 02.09.2024.

The article was submitted 14.08.2024; approved after reviewing 23.08.2024; accepted for publication 02.09.2024.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.