

Научная статья

УДК 347.1

DOI: 10.47475/2618-8236-2024-9-3-47-51

Альтернативные формы компенсации морального вреда

Анна Салимьяновна Саматова

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия
a.samatova2016@yandex.ru

Аннотация. Предметом научного исследования является возможность альтернативных способов компенсации морального вреда, выражающихся не только в денежной форме. Анализируются отдельные, ранее предложенные другими авторами, формы компенсации морального вреда, такие как извинение, примирение, реабилитация и опровержение. Исследуется вопрос о возможности принуждения принести извинения в качестве нематериальной формы компенсации морального вреда. Автором делается вывод об актуальности рассматриваемой темы и предлагаются способы разрешения указанных в статье проблем.

Ключевые слова: моральный вред, компенсация морального вреда, альтернативные способы компенсации морального вреда, денежная форма компенсации морального вреда, формы компенсации морального вреда

Для цитирования: Саматова А. С. Альтернативные формы компенсации морального вреда // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2024. Т. 9, вып. 3. С. 47–51. DOI: 10.47475/2618-8236-2024-9-3-47-51

Original article

Alternative forms of compensation for moral damage

Anna S. Samatova

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia
a.samatova2016@yandex.ru

Abstract. The subject of scientific research is the possibility of alternative ways of compensation for moral damage, expressed not only in monetary form. Some forms of compensation for moral damage previously proposed by other authors, such as apology, reconciliation, rehabilitation and refutation, are analyzed. The question of the possibility of coercion to apologize as an immaterial form of compensation for moral harm is investigated. The author draws a conclusion about the relevance of the topic under consideration and suggests ways to resolve the problems indicated in the article.

Keywords: moral harm, compensation for moral harm, alternative ways of compensation for moral harm, monetary form of compensation for moral harm, forms of compensation for moral harm

For citation: Samatova AS. Alternative forms of compensation for moral damage. *Bulletin of Chelyabinsk State University. Series: Law.* 2024;9(3):47-51. (In Russ.). DOI: 10.47475/2618-8236-2024-9-3-47-51

Исходя из смысла ст. 151 ГК РФ, под моральным вредом понимаются физические или нравственные страдания гражданина в результате действий, нарушающих его личные неимущественные права либо посягающих на принадлежащие ему нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом. Более подробно о природе морального вреда изложено в Постановлении Пленума Верховного

Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» (далее Пленум № 33). Так, Верховный Суд РФ под моральным вредом понимает нравственные или физические страдания, причинённые действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права либо нарушающими имущественные права гражданина. В п. 14 Пленума № 33

указано, что под физическими страданиями следует понимать физическую боль, связанную с причинением увечья, иным повреждением здоровья, либо заболеванием, в том числе перенесённое в результате нравственных страданий, ограничение возможности передвижения вследствие повреждения здоровья, неблагоприятные ощущения. Под нравственными страданиями подразумевают относящиеся к неблагоприятно (нарушению душевного спокойствия) человека (чувства страха, унижения, беспомощности, стыда, разочарования, осознание своей неполноценности из-за наличия ограничений, обусловленных причинением увечья, переживания в связи с утратой родственников, потерей работы, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, раскрытием семейной или врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, временным ограничением или лишением каких-либо прав и другие негативные эмоции).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что состав морального вреда составляют физические или нравственные страдания, подробное определение которых изложено Верховным Судом РФ. При этом для причинения морального вреда не обязательно наличия двух составляющих морального вреда, достаточно наличия или физических, или нравственных страданий.

Согласно ч. 1 ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Таким образом, гражданское законодательство не предусматривает иные формы данной компенсации. Вопрос о необходимости введения иных форм компенсации морального вреда является дискуссионным в юридической литературе.

Действительно, справедливо ли оценивать физические и нравственные страдания человека исключительно в денежной форме без учёта нематериальной природы морального вреда? Конечно, деньги являются универсальным имущественным эквивалентом, дающим возможность приобретения необходимых благ, и могут полностью или частично погасить негативный эффект, причинённый психике человека [12, с. 80]. Но в исследуемых правоотношениях речь идёт именно о моральном удовлетворении, которое не всегда может быть достигнуто путём выплаты денежной компенсации. Помимо этого, по мнению С. С. Карабанова, исключительно денежная компенсация морального вреда исключает причинителем вреда полного осознания своей вины, исключает чувство сопереживания пострадавшей стороне. Автор считает, что наряду со «сглаживанием» моральных страданий, причинитель вреда должен осознать свою неправоту и совершить активные действия, направленные на моральное удовлетворение чувств потерпевшего [7, с. 98].

Некоторые авторы считают, что законодательство РФ уже содержит альтернативные формы компенсации морального вреда, такие как реабилитация, опровержение, примирение, извинение [4, с. 287; 7, с. 29]. Рассмотрим подробнее каждую из предложенных авторами форм.

Институт реабилитации (глава 18 УПК РФ), в первую очередь, направлен на возмещение нарушенных прав гражданина, незаконно привлечённого к уголовной ответственности, и восстановление его нормальной жизни [5, с. 57].

Институт примирения сторон (ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ) предусматривает возможность освобождения лица от уголовной ответственности в случае примирения с потерпевшим и заглаживания вреда, причинённого преступлением, при определённых в законе условиях. Процесс примирения сторон является процессом обоюдным, при этом данный вопрос может рассматриваться судом только по ходатайству потерпевшего. Под заглаживанием вреда в данном случае понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего [п. 2.1. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»].

Обобщая вышесказанное, можно сделать вывод о том, что такие институты как реабилитация и примирение сторон, помимо прочего, включают в себя возможность компенсации морального вреда, и не могут являться её разновидностью.

Опровержение является самостоятельным способом защиты гражданских прав, предусмотренным ст. 152 ГК РФ. Оно направлено на восстановление положения, существовавшего до нарушения блага [11]. То есть, цель опровержения заключается в том, чтобы восстановить нарушенные права в первоначальное состояние, как будто бы их и не нарушали. Компенсация морального вреда же направлена на заглаживание психических переживаний, которые перенесло лицо, чьи права были нарушены. Законодатель также разграничивает опровержение и компенсацию морального вреда, что видно из ч. 9 ст. 152 ГК РФ, согласно которой гражданин наряду с опровержением может требовать компенсации морального вреда.

Согласно ч. 1 ст. 136 УПК РФ прокурор от имени государства приносит официальное извинение реабилитированному за причинённый вред в качестве компенсации морального вреда. Данное положение позволило некоторым авторам рассматривать извинение как одну из нематериальных форм компенсации морального вреда. Так, Е. В. Витушкина указывает,

что ст. 136 УПК РФ предусматривает две формы возмещения морального вреда: нематериальную (извинение прокурора) и в денежном выражении [3, с. 42]. При этом Т. П. Будякова отмечает, что трудности в применении извинения в качестве возможной формы компенсации морального вреда заключается в нематериальном характере извинения [1, с. 104]. Кроме того, часто граждане при подаче иска о компенсации морального вреда просят суд обязать ответчика принести им извинения (например, апелляционное постановление Смоленского областного суда от 13 марта 2019 г. по делу № 22–449/2019, решение Симоновского районного суда г. Москвы от 15 февраля 2016 г. по делу № 2–1234\16, постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 9 октября 2008 г. по делу № А79–10696/2007).

В обзоре зарубежного опыта применения извинений в гражданском процессе А. В. Бумажкиной приведена теория, согласно которой извинение имеет два составляющих: субъективное отношение извиняющегося и вербальное выражение [2, с. 125]. В таком случае встаёт вопрос: если извинение подразумевает под собой сожаление о своём поступке извиняющегося, можно ли принудить причинителя вреда принести извинения? А. А. Отрохов считает, что нельзя обязать принести извинения, поскольку это означает обязать отказаться от своих убеждений, признать их несостоятельность, ложность, ошибочность, что не согласуется с положением ч. 3 ст. 29 Конституции РФ, согласно которому, никто не может быть принуждён к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них [9]. К такому же выводу пришёл Верховный Суд РФ в деле по иску адвоката, который, среди прочего, просил суд обязать ответчика принести ему официальные извинения (Определение Верховного Суда РФ от 09 июля 2019 г. № 49-КГ19–23). Действительно, для того чтобы получить моральное удовлетворение от принесённых извинений, они должны быть искренними. В противном, случае «извинение со стороны нарушителя может восприниматься потерпевшим как новое издевательство или другое пренебрежение правами личности» [8, с. 28].

Вместе с тем в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» имеется указание на то, что суд вправе утвердить мировое соглашение, в соответствии с которым стороны по обоюдному согласию предусмотрели принесение ответчиком извинения в связи с распространением не соответствующих действительности порочащих сведений в отношении истца, поскольку это не нарушает прав и законных интересов других лиц и не противоречит закону, который не содержит такого запрета. Так, Ленинск-Кузнецкий городской суд утвердил мировое согла-

шение, заключённое между истцом и ответчиком, по условиям которого ответчик обязуется принести извинения истцу на собрании жильцов в определённые время и дату, явку на которое обеспечивает истец. Извинения будут принесены только в этот день и только в присутствии явившихся лиц (Определение Ленинск-Кузнецкого городского суда Кемеровской области от 26 мая 2014 г. по делу № М-1506/2014 2–1886/2014 2–1886/2014~М-1506/2014).

Таким образом, рассмотрение извинения в качестве исключительно формы компенсации нематериального вреда не представляется возможным. Принесение извинений следует рассматривать как отдельный способ защиты гражданских прав, поскольку такое требование часто присутствует при подаче исков по различным категориям гражданских дел. Однако извинение должно быть добровольным и содержать в себе морально-нравственную оценку своих действий [10, с. 219].

Обобщая вышесказанное, представляется нецелесообразным выделение реабилитации, опровержения, примирения и извинения в качестве отдельных видов компенсации морального вреда.

Тем не менее Верховный Суд РФ предусматривает возможность как денежной компенсации морального вреда, так и иной формы, направленной на сглаживание (смягчение) физических и нравственных страданий потерпевшего (п. 24 Пленум Вс № 33). В качестве примеров иных форм компенсации морального вреда Верховный Суд РФ приводит возможность ухода за потерпевшим, передачи какого-либо имущества, оказания какой-либо услуги и т. п. Таким образом, правоприменитель устанавливает возможность применения альтернативных форм компенсации морального вреда, но только на добровольной основе. Предполагается, что причинитель вреда должен направить максимальные усилия на заглаживание моральных страданий потерпевшего. Полагаю, что законодательное закрепление в гражданском законодательстве положения о возможности компенсации морального вреда не только в денежной форме поспособствовало бы этому. Считаю целесообразным вывод о том, что, по общему правилу, компенсация морального вреда должна производиться в денежной форме. Иные же формы компенсации морального вреда возможны только на добровольное основе. Такая политика направлена на эффективное рассмотрение судами дел и достижение единообразия судебной практики.

Предлагается дополнить ст. 151 ГК РФ положением о возможности компенсировать моральный вред в добровольном порядке в денежной и (или) иной форме по согласию с потерпевшим для приведения правоприменительной практики в соответствие с законодательством. В случае подачи потерпевшим иска о взыскании компенсации морального вреда после

получения им добровольно предоставленной причинителем вреда компенсации суду следует учитывать факт добровольной компенсации при определении размера компенсации. Полагаю, что такие дополнения должны стимулировать причинителя вреда самостоятельно компенсировать моральный вред перед потерпевшим, что ведёт к уменьшению вероятности возникновения судебных споров и процессуальной экономии. Для примера, в деле о привлечении лица к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ потерпевшая заявила, что каких-либо претензий к причинителю вреда не имеет ввиду того, что он возместил перед ней материальный ущерб, принёс извинения и оказал помощь после ДТП, чего ей было достаточно (Постановление Шадринского районного суда Курганской области от 26 марта 2021 г. по делу № 5–597/2021).

К тому же на практике может быть так, что суд удовлетворил иск потерпевшего и взыскал в его

пользу компенсацию морального вреда, а у причинителя вреда нет денежных средств для компенсации. О возможности такого случая свидетельствуют данные эффективности деятельности судебных приставов. Согласно данным с сайта ФССП за 2022 год по исполнительным производствам имущественного характера было взыскано всего 16 % от общей суммы присуждённых средств [13]. Однако причинитель вреда мог возместить моральный вред иным способом. Таким образом, необходимо рассмотреть вопрос о добровольной компенсации морального вреда в иной, то есть неденежной форме не только в досудебном порядке, но и на всех стадиях судопроизводства, в том числе на стадии исполнительного производства. Закрепление в гражданском законодательстве возможности компенсации морального вреда в альтернативных формах позволит в большинстве случаев достигнуть фактической реализации этого права потерпевшим.

Список источников

1. Будякова Т. П. Извинение как форма компенсации морального вреда в истории российского государства и права // Государство и право. 2004. № 1 С. 103–105.
2. Бумажкина А. В. Принесение извинений в гражданском процессе: зарубежный опыт. (Обзор) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4. Государство и право: Реферативный журнал. 2015. № 4. С. 124–128.
3. Витушкина Е. В. Принесение прокурором официального извинения как форма возмещения морального вреда реабилитированному лицу в уголовном // Новый юридический вестник. 2017. № 2 (2). С. 41–44.
4. Воробьев С. М. Альтернативные способы возмещения морального вреда потерпевшим // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 3. С. 287–290.
5. Егоров В. В. Проблемы компенсации морального вреда в процедуре реабилитации // Евразийский Союз Учёных. 2019. № 12–6 (69). С. 56–59.
6. Карабанов С. С. Пределы и способы возмещения морального вреда за нарушение трудовых прав сторон трудового договора // Вестник Челябинского государственного университета. 2010. № 27. С. 98–99.
7. Колпакова Н. А. Необходимость введения альтернативных способов возмещения морального вреда // Актуальные проблемы права: материалы VII Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, июль 2018 г.). СПб.: Своё издательство, 2018. С. 29–30.
8. Малеина М. Н. Компенсация за немущественный вред // Вестник Верховного Суда СССР. 1991. № 5. С. 27–29.
9. Отрохов А. А. Извинения по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации // Правовой центр «Логос». URL: <https://logos-pravo.ru/articles/izvinieniya-po-delam-o-zashchite-chesti-dostoinstva-i-delovoy-reputacii> (дата обращения 03.06.2023).
10. Парыгина Н. Н. Защита прав на деловую репутацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по гражданскому законодательству Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2017. 276 с.
11. Пирская О. Н. Сущность и содержание судебного решения по спорам о защите деловой репутации и проблемы его исполнения // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-i-soderzhanie-sudebnogo-resheniya-po-sporam-o-zaschite-delovoy-reputatsii-i-problemy-ego-ispolneniya> (дата обращения: 03.06.2023).
12. Эрделевский А. М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. 2 изд., испр. и доп. М.: БЕК, 2000. 237 с.
13. Выполнение Федеральной службой судебных приставов основных показателей деятельности по итогам работы за 2022 год // ФССП: офиц. сайт. URL: <https://fssp.gov.ru/2825209/> (дата обращения 03.06.2023 г.).

References

1. Budyakova TP. Apology as a form of compensation for moral harm in the history of the Russian state and law. *Gosudarstvo i pravo = State and law*. 2004;(1):103–105. (In Russ.).
2. Bumazhkina AV. Apologizing in civil proceedings: foreign experience. (Review). *Sotsial'nyye i gumanitarnyye nauki. Otechestvennaya i zarubezhnaya literatura. Ser. 4. Gosudarstvo i pravo: Referativnyy zhurnal = Social and humanitarian sciences. Domestic and foreign literature. Ser. 4, State and Law: An abstract journal*. 2015;(4):124–128. (In Russ.).
3. Vitushkina EV. Bringing an official apology by the prosecutor as a form of compensation for moral harm to a rehabilitated person in a criminal case. *Novyy yuridicheskiy vestnik = New Legal Bulletin*. 2017;(2(2):41–44. (In Russ.).
4. Vorobyov SM. Alternative ways of compensation for moral harm to victims. *Aktual'nyye problemy rossiyskogo prava = Actual problems of Russian law*. 2013;(3):287–290. (In Russ.).
5. Egorov VV. Problems of compensation for moral harm in the rehabilitation procedure. *Yevraziyskiy Soyuz Uchenykh = Eurasian Union of Scientists*. 2019;(12–6(69):56–59. (In Russ.).
6. Karabanov SS. Limits and methods of compensation for moral damage for violation of labor rights of the parties to an employment contract. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Chelyabinsk State University*. 2010;(27):98–99. (In Russ.).
7. Kolpakova NA. The need to introduce alternative ways of compensation for moral harm. In: *Aktual'nyye problemy prava = Actual problems of law*. St. Petersburg: Its publishing house; 2018. Pp. 29–30. (In Russ.).
8. Maleina MN. Compensation for non-property damage. *Vestnik Verkhovnogo Suda SSSR = Bulletin of the Supreme Court of the USSR*. 1991;(5):27–29. (In Russ.).
9. Otrokhov AA. Apologies in cases of protection of honor, dignity and business reputation. Available from: <https://logos-pravo.ru/articles/izvineniya-po-delam-o-zashchite-chesti-dostoinstva-i-delovoy-reputacii> (accessed: 03.06.2023). (In Russ.).
10. Parygina NN. Zashchita prav na delovuyu reputatsiyu yuridicheskikh lits i individual'nykh predprinimateley po grazhdanskomu zakonodatel'stvu Rossiyskoy Federatsii = Protection of the rights to business reputation of legal entities and individual entrepreneurs under the civil legislation of the Russian Federation. Thesis. Omsk; 2017. 276 p. (In Russ.).
11. Pirkaya ON. The essence and content of the court decision on disputes on the protection of business reputation and the problems of its execution. *Probely v rossiyskom zakonodatel'stve = Gaps in Russian legislation*. 2011;(5). Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-i-soderzhanie-sudebnogo-resheniya-po-sporam-o-zaschite-delovoy-reputatsii-i-problemy-ego-ispolneniya> (accessed: 03.06.2023). (In Russ.).
12. Erdelevsky AM. Kompensatsiya moral'nogo vreda: analiz i kommentariy zakonodatel'stva i sudebnoy praktiki = Compensation for moral harm: analysis and commentary of legislation and judicial practice. 2nd ed., corrected. and add. Moscow: BECK; 2000. 237 p. (In Russ.).
13. Implementation by the Federal Bailiff Service of the main performance indicators based on the results of work for 2022. Available from: <https://fssp.gov.ru/2825209/> (accessed: 03.06.2023). (In Russ.).

Информация об авторе

А. С. Саматова — студентка.

Information about the author

Anna S. Samatova — student.

Статья поступила в редакцию 02.10.2024, одобрена после рецензирования 01.11.2024, принята в печать 01.11.2024.

The article was submitted 02.10.2024; approved after reviewing 01.11.2024; accepted for publication 01.11.2024.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares that there is no conflict of interest.