

Научная статья

УДК 343.1

DOI: 10.47475/2618-8236-2024-9-4-33-42

## **Анализ оснований и условий применения особого порядка принятия судебного решения**

***Елена Сергеевна Севрюгина***

*Тюменский ЛО МВД России на транспорте;  
Сибирский университет потребительской кооперации, Тюмень, Россия  
sevrjgina89@mail.ru*

**Аннотация.** В статье исследуется такой уголовно-процессуальный институт, как «особый порядок принятия судебного решения». Автором отмечается, что, исходя из анализа статистических данных, в современный период данный институт представляет собой чуть ли не основную форму судебного разбирательства без проведения судебного следствия. В содержании статьи автором акцентируется внимание на том, что анализ ст. 314 УК РФ позволяет говорить о том, что законодатель уже в названии статьи указал на основания применения особого порядка принятия судебного решения. Однако содержание данной нормы свидетельствует о том, что в неё включены не только основания, но и условия её применения. При этом представляется, что законодатель не в полной мере приводит разграничения данных понятий.

**Ключевые слова:** уголовно-процессуальный институт, особый порядок принятия судебного решения, основания, условия

**Для цитирования:** Севрюгина Е. С. Анализ оснований и условий применения особого порядка принятия судебного решения // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2024. Т. 9, вып. 4. С. 33–42. DOI: 10.47475/2618-8236-2024-9-4-33-42

Original article

## **Analysis of the grounds and conditions for applying the special procedure for making a judicial decision**

***Elena S. Sevryugina***

*Tyumen LO of the Ministry of Internal Affairs of Russia for Transport;  
Siberian University of Consumer Cooperatives  
sevrjgina89@mail.ru*

**Abstract.** The article examines such a criminal procedural institution as a «special procedure for making a judicial decision». The author notes that based on the analysis of statistical data in the modern period, this institution is almost the main form of judicial proceedings without conducting a judicial investigation. In the content of the article, the author emphasizes that the analysis of Art. 314 of the Criminal Code of the Russian Federation allows us to say that the legislator has already indicated the grounds for applying the special procedure for making a judicial decision in the title of the article. However, the content of this norm indicates that it includes not only the grounds, but also the conditions for its application. At the same time, it seems that the legislator does not fully provide a distinction between these concepts.

**Keywords:** criminal procedural institution, special procedure for making a judicial decision, grounds, conditions

**For citation:** Sevryugina ES. Analysis of the grounds and conditions for applying the special procedure for making a judicial decision. *Bulletin of Chelyabinsk State University. Series: Law.* 2024;9(4):33-42. (In Russ.). DOI: 10.47475/2618-8236-2024-9-4-33-42

### Введение

Нормы, сформулированные законодателем в Главе 40 УПК РФ, кардинально изменили существующий порядок рассмотрения уголовного дела по существу в рамках судебного разбирательства. Авторы данных норм считали, что, поскольку обвиняемый признал вину в совершённом преступлении и отсутствует правовой спор между государством в лице соответствующих органов государственной власти и обвиняемым, то нет необходимости проводить судебное разбирательство в «общей форме», а можно вынести приговор без оценки и исследования доказательств, собранных в рамках расследования уголовного дела.

Основное предназначение данных положений заключается в экономии процессуальных средств, материальных затрат участников уголовного судопроизводства, а также времени судебного разбирательства, поскольку «особый порядок» применяется по несложным уголовным делам определённой законом категории.

### Материалы и методы исследования

Анализ научных позиций учёных позволил рассмотреть современные подходы к определению содержания основания и условий применения особого порядка принятия судебного решения. Автором проведён анализ нормативных правовых основ, а также материалов правоприменительной практики применения особого порядка принятия судебного решения. Проведённое исследование позволило автору сформулировать соответствующие выводы относительно рассматриваемого института.

### Результаты исследования

Учёными отмечается, что «в современной России большинство уголовных дел рассматриваются в особом порядке судебного производства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Количество уголовных дел, рассматриваемых в таком порядке, позволяет говорить о том, что особый порядок стал основным видом правосудия в современной России»<sup>1</sup>.

Отметим, что за 22 года существования «особого порядка» в российском уголовном процессе кардинально изменился порядок рассмотрения уголовных дел в судах. Анализ статистических данных позволяет говорить о том, что в рамках «особого порядка» судами рассматривается более 65 % уголовных дел от их общего числа<sup>2</sup>. Данные цифры позволяют го-

ворить о том, что «особый порядок» рассмотрения уголовных дел в российских судах уже перестал быть «особым». В настоящий момент он представляет собой чуть ли не основную форму судебного разбирательства без проведения судебного следствия.

В то же время, несмотря на распространённость «особого порядка» в правоприменительной деятельности, он остаётся предметом пристального внимания учёных-исследователей в области уголовного процесса, поскольку по-прежнему возникают вопросы, связанные с особенностями его применения. Учёных интересуют вопросы, касающиеся оснований и условий применения особого порядка уголовного судопроизводства. Исследование данных вопросов позволит более эффективно применять данный институт в практической деятельности судов.

В свою очередь, М. А. Днепровская отмечает, что «для реализации „особого порядка“ УПК РФ содержит основания и условия, выполнение которых позволит постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Такие требования определены в ст. 314 УПК РФ (Основания применения особого порядка принятия судебного решения), согласно которой обвиняемый вправе при наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора в «особом порядке» по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы. Рассмотрение дела в «особом порядке» возможно, если суд удостоверится, что обвиняемый осознаёт характер и последствия заявленного им ходатайства и ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником»<sup>3</sup>.

Анализ ст. 314 УК РФ позволяет говорить о том, что законодатель уже в названии статьи указал на основания применения особого порядка принятия судебного решения. Однако содержание данной нормы свидетельствует о том, что в неё включены не только основания, но и условия её применения. При этом представляется, что законодатель не в полной мере приводит разграничения данных понятий.

Так, например, А. Р. Прусс указывает, что «анализ научных работ и материалов судебной практики позволяют сделать вывод об отсутствии единого подхода к решению вопроса о необходимости разграничения оснований и условий особого порядка судебного разбирательства»<sup>4</sup>.

<sup>3</sup> Днепровская М. А. Особый порядок судебного разбирательства уголовных дел. М. : Российская академия правосудия, 2010. С. 48.

<sup>4</sup> Прусс А. Р. Основания и условия применения особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. С. 78.

<sup>1</sup> Прусс А. Р. Основания и условия применения особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Известия Алтайского государственного университета. 2017. № 3. С. 77.

<sup>2</sup> Основные оперативные статистические показатели судов общей юрисдикции за 2023 г. // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: URL: <http://www.cdcrp.ru> (дата обращения: 01.04.2024).

Представляется необходимым подробнее исследовать основания и условия применения особого порядка.

В научной литературе встречаются различные подходы к пониманию оснований и условий применения особого порядка. Так, Е. В. Щербина не проводит каких-либо различий между основаниями и условиями применения особого порядка<sup>1</sup>.

И. Ю. Мурашкин на основе норм УПК РФ, регламентирующих особый порядок, приходит к выводу, что «под случаем, о котором говорится в ч. 1 ст. 314 УПК РФ, надо видеть сложный юридический состав, который образует уголовно-правовое основание несколько процессуальных условий, которые можно назвать условиями первой очереди. Это и есть юридическое основание применения особого порядка судебного разбирательства. Относящиеся к созданию „случая“ условия первой очереди указаны в ч. 1 ст. 314 УПК РФ. Уточнение этих условий имеет место в п. 2 ч. 5 ст. 217, ст.ст. 217, 315 УПК РФ»<sup>2</sup>.

Другие авторы разграничивают основания и условия для применения особого порядка.

Так, А. Ф. Ефремов указывает на юридические предпосылки, возникающие до рассмотрения уголовного дела, которые являются правовыми основаниями для применения особого порядка уголовного судопроизводства<sup>3</sup>.

В свою очередь А. И. Ивенский акцентирует внимание на том, что для получения права вынести обвинительный приговор в рамках особого порядка суду необходимо осуществить проверку обстоятельств, полная совокупность которых выступает в качестве условия для реализации особого порядка<sup>4</sup>.

При этом А. Р. Прусс отмечает, что «разграничение оснований и условий является необходимым. Без наличия основания, которое является базисом, отправным началом, невозможно достижение цели. Но для получения результата, в нашем случае — для рассмотрения дела в особом порядке, нужно выполнение условий, в зависимость от которых ставится возможность применения этого порядка. Таким образом, для рассмотрения дела в особом по-

рядке необходимо соблюдение как оснований, так и условий»<sup>5</sup>.

Обозначенные позиции свидетельствуют о том, что в настоящее время нет единого подхода относительно того, что считать основаниями, а что условиями для особого порядка.

Не внесло ясности в решение данного вопроса и Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел»<sup>6</sup>.

Анализ научной литературы позволяет сформулировать вывод о том, что ряд исследователей в качестве основания для особого порядка судебного разбирательства выделяют два обстоятельства:

1) согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением;

2) ходатайство обвиняемого о применении особого порядка судебного разбирательства<sup>7</sup>.

Другие учёные в качестве основания для рассмотрения уголовного дела в особом порядке указывают одно обстоятельство — это ходатайство обвиняемого, а иные обстоятельства они рассматривают как условия для реализации данного института<sup>8</sup>.

Соглашаясь с представленной позицией отметим, что именно ходатайство обвиняемого является основанием для особого порядка судебного разбирательства. Отсутствие ходатайства обвиняемого приведёт к тому, уголовное дело будет рассмотрено в общем порядке.

Так, из содержания ч. 1 ст. 314 УПК РФ следует, что согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением является правом обвиняемого. Следовательно, у обвиняемого есть выбор между общим порядком уголовного судопроизводства и «особым порядком». При этом инициатива о применении особого порядка принятия судебного решения должна исходить от обвиняемого в совершении преступления, это будет свидетельствовать о добровольности волеизъявления обвиняемого. Считаем, что

<sup>5</sup> Прусс А. Р. Основания и условия применения особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. С. 78.

<sup>6</sup> О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60 // Справ.-правовая система «Консультант Плюс». — URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_64549/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64549/) (дата обращения 01.04.2024).

<sup>7</sup> Аверченко А. К. О сущности и содержании согласия обвиняемого с предъявленным обвинением как основания производства в особом порядке // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. ; под ред. М. К. Свиридова. Томск, 2005. Ч. 29. С. 137.

<sup>8</sup> Лазарева В. А., Кувалдина Ю. В. К вопросу об основаниях и условиях применения главы 40 УПК РФ // Мировой судья. 2012. № 4. С. 2.

<sup>1</sup> Щербина Е. В. Основания для рассмотрения уголовного дела в особом порядке // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2013. № 4 (42). С. 266.

<sup>2</sup> Мурашкин И. Ю. Заявление ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке // Вестник Омского юридического института. 2011. № 4 (17). С. 60.

<sup>3</sup> Особый порядок судебного разбирательства: проблемы теории и практики : монография / науч. ред. А. Ф. Ефремов. Саратов, 2008. С. 22.

<sup>4</sup> Ивенский А. И. Приговор — акт правосудия, осуществляемого в общем и особом порядках судебного разбирательства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. С. 6.

принуждение обвиняемого к выражению обвиняемым заявления о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке не допустимо.

В случае принятия решения о применении особого порядка не обвиняемым, то возникают сомнения в добровольности такого решения. Участники уголовного судопроизводства со стороны защиты и со стороны обвинения не должны подталкивать к выбору обвиняемым особого порядка принятия судебного решения, в целях избегания «торга» между сторонами.

Для применения особого порядка постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, т. е. в сокращённой форме, обвиняемый должен заявить согласие с предъявленным ему обвинением для применения указанной процедуры судебного разбирательства.

Отметим также и то, что в содержании норм УПК РФ, регламентирующих производство в рамках особого порядка, не указан возраст обвиняемого. Для разрешения возможных споров по этому поводу считаем необходимым отметить, что в научной литературе нет единого подхода о рассмотрении уголовного дела в рамках особого порядка в случае, если обвиняемый является несовершеннолетним.

Ряд учёных считают, что рассмотрение уголовного дела в особом порядке при условии, что обвиняемый является несовершеннолетним, невозможно и недопустимо<sup>1</sup>.

Кроме того, в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» закреплено, что УПК РФ не предусматривает возможности применения особого порядка судебного разбирательства в отношении несовершеннолетних<sup>2</sup>.

В свою очередь другие учёные предлагают распространить нормы, регламентирующие судебное разбирательство в особом порядке, и на обвиняемых, не достигших возраста восемнадцати лет<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Михайлов П. Сделки о признании вины не в интересах потерпевших // Российская юстиция. 2005. № 1. С. 38; Татьяна Л. Особый порядок принятия судебного решения // Законность. 2003. № 12. С. 30.

<sup>2</sup> О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 г. № 1 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2004. № 5. С. 7.

<sup>3</sup> Жеребятьев И. В. Некоторые проблемные вопросы рассмотрения уголовных дел в порядке гл. 40 УПК. URL: <http://www.yurclub.ru/docs/pravo/0903/14.html>; Рыбалов К. А. Особый порядок судебного разбирательства в Российской Федерации и проблемы его реализации. М., 2004. С. 19.

Считаем, что данная позиция имеет право на существование. Более того, в содержании норм УПК РФ, регламентирующих вынесение судебного приговора в рамках особого порядка, это необходимо отразить. В противном случае законодатель безосновательно ограничивает уголовно-процессуальный статус таких обвиняемых (не достигших возраста восемнадцати лет).

М. А. Днепрова по этому поводу отмечает, что «при рассмотрении уголовного дела в особом порядке по ходатайству несовершеннолетнего обвиняемого (подсудимого) какие-либо нарушения его прав и законных интересов отсутствуют, поскольку ему в обязательном порядке предоставляется защитник (п. 2 ч. 1 ст. 51 УПК РФ), в процессе участвуют законные представители (ст. 426, 428 УПК РФ), а при допросе — педагог или психолог (ст. 191, 425 УПК РФ). Требования ст. 421 УПК РФ об установлении дополнительных обстоятельств (условия жизни и воспитания, уровень психического развития несовершеннолетнего, влияние на него старших по возрасту лиц) выполнимы даже при рассмотрении уголовного дела в особом порядке. Указанные обстоятельства выясняются в процессе предварительного расследования и, кроме того, суд может их установить по материалам уголовного дела, изучая их на этапе подготовки к судебному заседанию (гл. 33 УПК РФ)»<sup>4</sup>.

Представляется, что отличием в основании для применения особого порядка применительно к обвиняемому, не достигшему восемнадцати лет, будет являться то, что необходимо дополнительно выяснить позицию законного представителя несовершеннолетнего о рассмотрении дела в особом порядке. Это необходимо, поскольку обвиняемый не достигший возраста восемнадцати лет, является ограниченно дееспособным, а участие законного представителя в уголовном судопроизводстве и при принятии решения о рассмотрении уголовного дела в рамках особого производства выступает элементом защиты прав и законных интересов несовершеннолетнего обвиняемого.

Более того, М. А. Днепрова указывает на то, что «законный представитель, защищая интересы несовершеннолетнего, защищает также и свои личные интересы. Таким образом, применение «особого порядка» по ходатайству несовершеннолетнего целесообразней поставить в зависимость от позиции его законного представителя, и в случае согласия несовершеннолетнего на «особый порядок» и возражения на него со стороны законного представителя «приоритет» следует отдать мнению его законного представителя»<sup>5</sup>.

<sup>4</sup> Днепрова М. А. Особый порядок судебного разбирательства уголовных дел. С. 50.

<sup>5</sup> Там же. С. 51.

Таким образом, определили, что основанием для начала процедуры особого производства будет являться ходатайство обвиняемого или его законного представителя.

Что касается определения условий применения особого порядка принятия судебного решения, то следует выделить позицию А. Р. Прусса, который отмечает, что «из положений гл. 40 УПК РФ вытекает, что к условиям особого порядка относятся следующие обстоятельства: заявление ходатайства при ознакомлении с материалами уголовного дела (п. 1 ч. 2 ст. 315 УПК РФ) или непосредственно на предварительном слушании (п. 2 ч. 2 ст. 315 УПК РФ); согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением (ч. 1 ст. 314 УПК РФ); предъявление обвинения в преступлении, максимальное наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы (ч. 1 ст. 314 УПК РФ) (*в настоящее время уголовные дела о преступлениях небольшой или средней тяжести*); отсутствие возражений государственного (или частного) обвинителя и потерпевшего против заявленного обвиняемым ходатайства; заявление ходатайства добровольно, в присутствии и после консультации с защитником (п. 2 ч. 2 ст. 314; ч. 1 ст. 315 УПК), а также осознание характера и последствий заявленного им ходатайства (п. 1 ч. 2 ст. 314 УПК РФ); обоснованность обвинения подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу (ч. 7 ст. 316 УПК РФ). Этот перечень не является исчерпывающим. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» устанавливает дополнительное условие, не названное в тексте гл. 40 УПК РФ: отсутствие основания для прекращения уголовного дела (п. 2). Несмотря на то что разъяснения Пленума Верховного Суда РФ являются обязательными для судов, судебная практика свидетельствует о том, что наличие оснований для прекращения уголовного дела не является препятствием для рассмотрения дела в особом порядке. Кроме этого, п. 2 Постановления Пленума противоречит п. 12 этого же Постановления. Согласно ему, гл. 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения) и т. д.»<sup>1</sup>.

Анализ положений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60 «О при-

<sup>1</sup> Прусс А. Р. Основания и условия применения особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. С. 78–79.

менении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» свидетельствует о том, что для применения возможностей особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу судам следует иметь в виду, что в нормах главы 40 УПК РФ сформулированы условия для вынесения приговора в особом порядке, т. е. без проведения судебного разбирательства в общем порядке<sup>2</sup>.

Следовательно, Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что в УПК РФ содержится исчерпывающий перечень условий для применения особого порядка судебного разбирательства.

Одним из обязательных условий для применения особого порядка судебного разбирательства является согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Отметим, что это является правом, а не обязанностью обвиняемого в соответствии с нормами УПК РФ. Принуждение обвиняемого со стороны обвинения к согласию с предъявленным ему обвинением не допускается и противоречит основным принципам уголовного судопроизводства.

При этом в соответствии с разъяснениями данного Пленумом Верховного Суда Российской Федерации обвиняемый в совершении преступления не только должен добровольно согласиться с обвинением, а также должен выразить согласие на признание всех обстоятельств, собранных в рамках осуществления предварительного расследования по уголовному делу и отраженных в обвинительном заключении.

Однако по этому поводу как в научном сообществе, так и в правоприменительной практике существуют противоречивые точки зрения относительно того, подразумевает ли согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением то, что он полностью признаёт свою вину.

О. В. Качалова и В. И. Качалов указывают на то, что при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением понимается в том числе и полное признание им своей вины<sup>3</sup>.

В. А. Лазарева и Ю. В. Кувалдина отмечают, что «признание вины имеет более широкое содержание, чем согласие с предъявленным обвинением, и предполагает последнее в качестве своей части. Именно признание вины является обязательным условием рассмотрения дела в особом порядке, поскольку оно в наибольшей степени отражает сущность процедуры, предусмотренной гл. 40 УПК РФ»<sup>4</sup>.

<sup>2</sup> О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60.

<sup>3</sup> Качалова О. В., Качалов В. И. Право на справедливое судебное разбирательство и особый порядок судебного разбирательства: есть ли коллизия? // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 445. С. 200.

<sup>4</sup> Лазарева В. А., Кувалдина Ю. В. К вопросу об основаниях и условиях применения главы 40 УПК РФ. С. 3.

Иную точку зрения выражает М. А. Днепровская, которая акцентирует внимание на том, что под виной понимается внутреннее (психическое) отношение лица к совершённому преступлению, в связи с этим выступает в качестве основного элемента обвинения и в обязательном порядке подлежит доказыванию в рамках уголовного дела. Таким образом, понятие «согласие с обвинением» по своему содержанию выступает более широким понятием, в отличии от понятия признание вины<sup>1</sup>.

В свою очередь, А. П. Тенишев придерживается иной позиции и акцентирует внимание на том, что в правоприменительной деятельности возникают ситуации, когда обвиняемый в целях оптимизации сроков судебного разбирательства и назначения ему минимального наказания соглашается с предъявленным ему обвинением, при этом виновным себя не считает<sup>2</sup>.

Другие учёные выражают мнение о том, что «признание вины и согласие с обвинением — это разные действия обвиняемого, имеющие различное значение. Признание вины имеет материально-правовое значение, а согласие с предъявленным обвинением процессуальное<sup>3</sup>.

Представляется, что как и в уголовном праве, так и в уголовно-процессуальном праве в основу квалификации и предварительного расследования по конкретным уголовным делам положено субъективное вменение. Следовательно, в рамках расследования уголовного дела уполномоченные должностные лица осуществляют сбор доказательств, подтверждающих вину обвиняемого в совершении преступления, причём в ряде случаев признание лицом вины возможно и до предъявления ему соответствующего обвинения. Данный факт подтверждает утверждение о том, что признание вины и согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением выступают в качестве самостоятельных категорий. Однако, несмотря на их самостоятельность, данные категории взаимообуславливают друг друга в рамках уголовного процесса.

А. Р. Прусс указывает, что «из анализа протоколов судебных заседаний следует, что, проверяя соблюдение условий для особого порядка судебного разбирательства, суды задают подсудимому вопросы о признании своей вины и о раскаянии в содеянном. Это позволяет сделать вывод о том, что признание обвиняемым своей вины де-факто является условием

рассмотрения дела в особом порядке, хотя не названо в гл. 40 УПК РФ.»<sup>4</sup>

Представляется, что следующим условием для применения особого порядка принятия судебного решения, которое законодатель предусмотрел в ч. 1 ст. 314 УПК РФ, является совершение обвиняемым преступления, относящегося к преступлениям небольшой или средней тяжести.

В свою очередь в соответствии с положениями ст. 15 УК РФ в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления подразделяются:

- на преступления небольшой тяжести;
- преступления средней тяжести;
- тяжкие преступления;
- особо тяжкие преступления.

При этом критериями деления преступлений на категории выступают максимальный размер наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией конкретной статьи УК РФ, а также форма вины (умысел или неосторожность).

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ к преступлениям небольшой тяжести относятся как умышленные, так и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, не превышает трёх лет лишения свободы.

В свою очередь в соответствии с ч. 3 ст. 15 УК РФ к преступлениям средней тяжести относятся преступления, совершённые умышленно, за которые максимальное наказание, предусмотренное санкцией, не превышает пяти лет лишения свободы, а также преступления, совершённые по неосторожности, за совершение которых максимальное наказание, закреплённое в санкции статьи, не превышает десяти лет лишения свободы.

В качестве следующего условия для применения особого порядка принятия судебного решения следует выделить согласие государственного или частного обвинителя и (или) потерпевшего (п. 3 ч. 2 ст. 314 УПК РФ).

В научной литературе встречаются неоднозначные оценки данного условия.

Так, одни учёные указывают на то, что УПК РФ не предусматривает требования мотивированного возражения сторон против особого порядка принятия судебного решения. Далее автор отмечает, что «это приводит к тому, что, заявляя ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, обвиняемый не может быть уверен в реализации его волеизъявления, так как реализация его права зависит от личного усмотрения иных участников процесса. В этом, с нашей точки зрения, состоит нарушение прав обвиняемого с позиции конституционного

<sup>4</sup> Прусс А. Р. Основания и условия применения особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. С. 78–79.

<sup>1</sup> Днепровская М. А. Особый порядок судебного разбирательства уголовных дел. С. 30.

<sup>2</sup> Тенишев А. П. Институт особого порядка принятия судебного решения нуждается в совершенствовании // Юридический мир. 2012. № 1. С. 63.

<sup>3</sup> Великий Д. П. Особый порядок судебного разбирательства: теория и практика // Журнал российского права. 2005. № 6. С. 76.

принципа равенства всех перед законом и судом, гарантированного ст. 19 Конституции РФ»<sup>1</sup>.

Другие исследователи вообще предлагают исключить из содержания ст. 314 УПК РФ положение о необходимости наличия согласия государственного обвинителя на применение особого порядка принятия судебного решения<sup>2</sup>.

В свою очередь А. В. Пиук акцентирует внимание на отсутствие смысла наличия согласия прокурора на применение особого порядка, поскольку обвиняемый уже признал себя виновным, следовательно, сторона обвинения «выиграла спор»<sup>3</sup>.

Другой точки зрения придерживается К. А. Рыбалов, он отмечает, что «при наличии ходатайства обвиняемого прокурор, который утверждает обвинительное заключение, должен проверить наличие в материалах уголовного дела оснований и условий, позволяющих судье удовлетворить такое ходатайство и постановить по его делу приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Убедившись, что в деле имеются все основания и условия для удовлетворения судом ходатайства, прокурор назначает (если, конечно, он сам не собирается поддерживать обвинение лично) по данному делу государственного обвинителя, с которым должен обсудить вопрос относительно поддержания им данного ходатайства обвиняемого. Но в любом случае последнее слово остаётся за государственным обвинителем, который свою позицию по данному вопросу должен довести до сведения суда»<sup>4</sup>.

Представляется, что данная позиция является обоснованной, поскольку прокурор нормативными правовыми актами наделён полномочиями по осуществлению надзора за осуществлением предварительного расследования, в том числе в части проверки наличия оснований и условий для применения особого порядка принятия судебного решения и запретить ему сообщить своё согласие (несогласие) нельзя.

Более того, в соответствии с положениями УПК РФ требуется согласие государственного обвинителя, который как процессуальная фигура вступает в дело на стадии судебного разбирательства, в связи с чем

<sup>1</sup> Прусс А. Р. Основания и условия применения особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. С. 80.

<sup>2</sup> Гричаниченко А. Особый порядок судебного производства нуждается в совершенствовании // Уголовное право. 2004. № 3. С. 76.

<sup>3</sup> Пиук А. В. Совершенствование института особого порядка принятия судебного решения при согласии лица с предъявленным обвинением // Уголовная юстиция. № 1 (1). 2013. С. 49.

<sup>4</sup> Рыбалов К. А. Условия применения особого порядка судебного разбирательства // Современное право. 2003. № 6. С. 13.

«последнее слово» о применении или неприменении «особого порядка» остаётся за ним.

Как справедливо отмечает М. А. Днепровская: «процессуальное значение будет иметь выраженное согласие государственного обвинителя именно в судебном заседании, занесённое в протокол данного судебного заседания (так обеспечивается состязательность процесса). После ознакомления с уголовным делом государственный обвинитель самостоятельно определяет свою позицию относительно ходатайства обвиняемого»<sup>5</sup>.

Что касается согласия потерпевшего на применение особого порядка принятия судебного решения отметим, что в правоприменительной практике относительного данного условия возникают определённые сложности.

Е. В. Саюшкин указывает, что «уголовно-процессуальный закон не содержит необходимой нормы о том, в какой момент судебного производства необходимо запрашивать согласие потерпевшего. Представляется целесообразным включить данную норму в закон, и дополнить ей ряд обязательных условий применения особого порядка судопроизводства»<sup>6</sup>.

Представляется, что в случае заявления обвиняемым ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения уполномоченные должностные лица должны уведомить потерпевшего и предоставить ему возможность в течение определённого времени выразить своё отношение к данному ходатайству. Эта процедура возможна на стадии ознакомления потерпевшего с материалами уголовного дела. Кроме того, позицию потерпевшего относительно применения особого порядка можно уточнить и в рамках судебного заседания. В случае же отсутствия согласия потерпевшего на применение особого порядка судебное разбирательство должно осуществляться в общем порядке.

### Выводы

Подводя итог, отметим, что соблюдение всех перечисленных в законе условий, а также наличие соответствующего основания позволяет суду рассматривать уголовное дело в особом порядке (вынести приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке).

Отсутствие основания или какого-либо из указанных в УПК РФ условий может свидетельствовать об отсутствии самого юридического факта, что подразумевает под собой отсутствие совокупности

<sup>5</sup> Днепровская М. А. Особый порядок судебного разбирательства уголовных дел. С. 53.

<sup>6</sup> Особый порядок судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: учебное пособие / Е. В. Саюшкина. Оренбург: Оренбургский институт (филиал) Ун-та им. О. Е. Кутафина (МГЮА), 2021. С. 46.

(основания и условия) позволяющих применить процедуру особого порядка судебного разбирательства.

Считаем необходимым на законодательном уровне закрепить положения о том, что обвиняемый в обязательном порядке должен признать вину в совершении преступления, а не только согласиться с предъявленным ему обвинением.

Кроме того, в содержании УПК РФ целесообразно закрепить норму, предусматривающую обязательность получения согласия потерпевшего на применения особого порядка принятия судебного решения.

Представляется, что предложенные положения позволят в полной мере обеспечить права и законные интересы всех участников уголовно-процессуальных отношений.

#### Список источников

1. Аверченко А.К. О сущности и содержании согласия обвиняемого с предъявленным обвинением как основания производства в особом порядке // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. ст. / под ред. М. К. Свиридова. Томск, 2005. Ч. 29. С. 136–140;
2. Великий Д. П. Особый порядок судебного разбирательства: теория и практика // Журнал российского права. 2005. № 6. С. 74–80.
3. Гричаниченко А. Особый порядок судебного производства нуждается в совершенствовании // Уголовное право. 2004. № 3. С. 75–76.
4. Днепровская М. А. Особый порядок судебного разбирательства уголовных дел. — М.: Российская академия правосудия, 2010. 134 с.
5. Жеребятьев И. В. Некоторые проблемные вопросы рассмотрения уголовных дел в порядке гл. 40 УПК [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.yurclub.ru/docs/pravo/0903/14.html>;
6. Ивенский А. И. Приговор — акт правосудия, осуществляемого в общем и особом порядках судебного разбирательства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. 20 с.
7. Качалова О.В., Качалов В. И. Право на справедливое судебное разбирательство и особый порядок судебного разбирательства: есть ли коллизия? // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 445. С. 197–202.
8. Лазарева В.А., Кувалдина Ю. В. К вопросу об основаниях и условиях применения главы 40 УПК РФ // Мировой судья. 2012. № 4. С. 2–6.
9. Михайлов П. Сделки о признании вины не в интересах потерпевших // Российская юстиция. 2005. № 1. С. 37–38.
10. Мурашкин И. Ю. Заявление ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке // Вестник Омского юридического института. 2011. № 4(17). С. 60–62.
11. Основные оперативные статистические показатели судов общей юрисдикции за 2023 г. // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: URL: <http://www.cdep.ru> (Дата обращения 01.04.2024).
12. Особый порядок судебного разбирательства: проблемы теории и практики: монография / науч. ред. А. Ф. Ефремов. — Саратов, 2008. 220 с.
13. Особый порядок судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: учебное пособие / Е. В. Саюшкина — Оренбург: Оренбургский институт (филиал) Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), 2021. — 89 с.
14. Пилюк А. В. Совершенствование института особого порядка принятия судебного решения при согласии лица с предъявленным обвинением // Уголовная юстиция. № 1(1). 2013. С. 47–50.
15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» // Консультант Плюс [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.consultant.ru/online/> (дата обращения 01.04.2024).
16. Прусс А. Р. Основания и условия применения особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Известия Алтайского государственного университета. 2017. № 3. С. 77–81.
17. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2004. № 5. С. 7.
18. Рыбалов К. А. Особый порядок судебного разбирательства в Российской Федерации и проблемы его реализации. М., 2004. 156 с.
19. Рыбалов К. А. Условия применения особого порядка судебного разбирательства // Современное право. 2003. № 6. С. 11–15.
20. Татьяна Л. Особый порядок принятия судебного решения // Законность. 2003. № 12. С. 30–33.

21. Тенишев А. П. Институт особого порядка принятия судебного решения нуждается в совершенствовании // Юридический мир. 2012. № 1. С. 63–64.
22. Щербина Е. В. Основания для рассмотрения уголовного дела в особом порядке // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2013. № 4(42). С. 266–268.

### References

1. Averchenko A. K. On the nature and content of the consent of the accused with the charges brought as a basis for proceedings in a special procedure // Legal problems of strengthening the Russian statehood: collection of articles / edited by M. K. Sviridov. Tomsk, 2005. Part 29. Pp. 136–140;
2. Velikiy D. P. Special procedure of judicial proceedings: theory and practice // Journal of Russian law. 2005. No. 6. Pp. 74–80.
3. Grichanichenko A. Special procedure of judicial proceedings needs to be improved // Criminal law. 2004. No. 3. Pp. 75–76.
4. Dneprovskaya M. A. Special procedure of judicial proceedings of criminal cases. — M.: Russian Academy of Justice, 2010. 134 p.
5. Zherybatyev I. V. Some problematic issues of consideration of criminal cases under Chapter 40 of the Code of Criminal Procedure [Electronic resource] // Access mode: <http://www.yurclub.ru/docs/pravo/0903/14.html>;
6. Ivensky A. I. Sentence — an act of justice carried out in the general and special procedures of judicial proceedings: author's abstract. dis. ... candidate of legal sciences. Saratov, 2006. 20 p.
7. Kachalova O. V., Kachalov V. I. The right to a fair trial and a special procedure for judicial proceedings: is there a conflict? // Bulletin of Tomsk State University. 2019. No. 445. P. 197–202.
8. Lazareva V. A., Kuvaldina Yu. V. On the issue of the grounds and conditions for the application of Chapter 40 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation // Justice of the Peace. 2012. No. 4. P. 2–6.
9. Mikhailov P. Plea bargains are not in the interests of victims // Russian Justice. 2005. No. 1. P. 37–38.
10. Murashkin I. Yu. Application for consideration of a criminal case in a special procedure // Bulletin of the Omsk Law Institute. 2011. No. 4 (17). P. 60–62.
11. Key operational statistical indicators of courts of general jurisdiction for 2023 // Judicial Department under the Supreme Court of the Russian Federation: URL: <http://www.cdep.ru> (Accessed 01.04.2024).
12. Special procedure for trial: problems of theory and practice: monograph / scientific ed. A. F. Efremov. — Saratov, 2008. 220 p.
13. Special procedure for trial in criminal proceedings of the Russian Federation: a textbook / E. V. Sayushkina — Orenburg: Orenburg Institute (branch) of the O. E. Kutafin University (MSAL), 2021. — 89 p.
14. Piyuk A. V. Improving the institute of a special procedure for making a court decision with the consent of a person with the charges brought // Criminal Justice. No. 1 (1). 2013. P. 47–50.
15. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 5, 2006 No. 60 «On the application by the courts of a special procedure for trial of criminal cases» // Consultant Plus [Electronic resource]. — URL: <https://www.consultant.ru/online/> (Accessed 01.04.2024).
16. Pruss A. R. Grounds and conditions for applying a special procedure for judicial proceedings when the accused agrees with the charges brought against him // Bulletin of the Altai State University. 2017. No. 3. Pp. 77–81.
17. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of March 5, 2004 No. 1 «On the application by the courts of the norms of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation» // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2004. No. 5. P. 7.
18. Rybalov K. A. Special procedure for judicial proceedings in the Russian Federation and problems of its implementation. Moscow, 2004. 156 p.
19. Rybalov K. A. Conditions for applying a special procedure for judicial proceedings // Modern law. 2003. No. 6. P. 11–15.
20. Tatyana L. Special procedure for making a judicial decision // Legality. 2003. No. 12. P. 30–33.
21. Tenishev A. P. The institute of a special procedure for making a judicial decision needs to be improved // Legal World. 2012. No. 1. P. 63–64.
22. Shcherbina E. V. Grounds for considering a criminal case in a special procedure // Bulletin of the Orenburg State Agrarian University. 2013. No. 4 (42). P. 266–268.

**Информация об авторе**

**Е. С. Севрюгина** — младший инспектор специализированного отделения по обеспечению общественного порядка линейного отдела полиции в аэропорту «Рошино» г. Тюмени; магистрант (Сибирский университет потребительской кооперации).

**Н. Ю. Лебедев** — научный руководитель, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права, процесса и криминалистики Сибирского университета потребительской кооперации.

**Information about the author**

**E. S. Sevryugina** — junior inspector of the specialized department for ensuring public order of the linear police department at the airport «Roshchino» in Tyumen; master's student (Siberian University of Consumer Cooperatives).

**N. Yu. Lebedev** — scientific supervisor, Doctor of Law, professor, professor of the Department of Criminal Law, Procedure and Criminalistics of the Siberian University of Consumer Cooperatives.

---

---

*Статья поступила в редакцию 01.12.2024. Одобрена после рецензирования 16.12.2024. Принята в печать 16.12.2024.*

*The article was submitted 01.12.2024; approved after reviewing 16.12.2024; accepted for publication 16.12.2024.*

---

---

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflict interest.