Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2025. Т. 10, вып. 2. С. 20–28.
Bulletin of Chelyabinsk State University. Series: Law. 2025;10(2):20-28.

Научная статья

УДК 342.9 DOI: 10.47475/2618-8236-2025-10-2-20-28

К вопросу определения цели, задачи и функций административного штрафа

Лев Александрович Гордеев
Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия
lavan.asd2013@yandex.ru

Аннотация. В статье автором рассматриваются подходы к определению административного штрафа как вида наказания. Автор отмечает, что штраф занимает важное место в системе мер государственного принуждения. Его изучение позволяет глубже понять цели и задачи административного наказания, а также его функциональные особенности. В содержании статьи исследуется понятие и содержание цели административного наказания (штрафа), а также определяются задачи и функции административного штрафа на основе современных научных подходов и правоприменительной практики.
Автор определил, что цель административного наказания заключается в установлении государством меры ответственности за совершение административного правонарушения. Отмечается, что основная задача административного штрафа — это предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Административное наказание направлено на восстановление нарушенного порядка, обеспечение соблюдения законодательства и сдерживание потенциальных правонарушителей от совершения аналогичных действий.
Таким образом, цель административного наказания носит превентивный характер и направлена на укрепление правопорядка и профилактику правонарушений.
Административный штраф выполняет несколько ключевых функций. Регулирующая функция выражается в упорядочивании поведения субъектов административной ответственности. Административный штраф помогает формировать правомерное поведение граждан и организаций, способствуя стабильности и порядку в обществе.

Ключевые слова: административное наказание, административный штраф, карательные меры, воспитательное воздействие, общее и частное предупреждение совершение правонарушений, восстановление прав, компенсация причинённого вреда

Для цитирования: Гордеев Л. А. К вопросу определения цели, задачи и функций административного штрафа // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2025. Т. 10, вып. 2. С. 20-28. DOI: 10.47475/2618-8236-2025-10-2-20-28

Original article

On the issue of determining the purpose, objectives and functions of an administrative fine

Lev A. Gordeev
Tyumen State University, Tyumen, Russia,
lavan.asd2013@yandex.ru

Abstract. In the article, the author examines approaches to the definition of an administrative fine as a type of punishment. The author notes that the fine occupies an important place in the system of state enforcement measures. Its study allows for a deeper

© Гордеев Л. А., 2025

understanding of the goals and objectives of administrative punishment, as well as its functional features. The article explores the concept and content of the purpose of administrative punishment (fine), as well as defines the tasks and functions of an administrative fine based on modern scientific approaches and law enforcement practice. The author determined that the purpose of administrative punishment is to establish by the State a measure of responsibility for the commission of an administrative offense. It is noted that the main task of an administrative fine is to prevent the commission of new offenses both by the offender himself and by other persons. Administrative punishment is aimed at restoring the violated order, ensuring compliance with the law and deterring potential offenders from committing similar actions. Thus, the purpose of administrative punishment is preventive in nature and is aimed at strengthening law and order and preventing offenses. An administrative fine performs several key functions. The regulatory function is expressed in regulating the behavior of subjects of administrative responsibility. An administrative fine helps shape the lawful behavior of citizens and organizations, contributing to stability and order in society.

Keywords: administrative punishment, administrative fine, punitive measures, educational impact, general and private prevention of offenses, restoration of rights, compensation for harm caused

For citation: Gordeev LA. On the issue of determining the purpose, objectives and functions of an administrative fine. *Bulletin of Chelyabinsk State University. Series: Law.* 2025;10(2):20-28. (In Russ.). DOI: 10.47475/2618-8236-2025-10-2-20-28

Введение

Актуальность темы административного штрафа как одного из видов административного наказания обусловлена его значимостью в современном обществе, где совершается множество административных правонарушений. Изучение этого вопроса позволяет лучше понять и повысить эффективность мер, направленных на предотвращение новых правонарушений как самими правонарушителями, так и другими лицами.

Важно отметить, что проблемы административной ответственности и административных наказаний (в том числе в виде штрафа) не теряют своей актуальности для личности, общества и государства.

Отметим, что одной из мер государственного принуждения является юридическая ответственность. Сущность юридической ответственности заключается в том, чтобы создать определённые негативные последствия, заключающиеся, как правило, в ограничении или лишении определённых прав лиц, допустивших нарушение норм права. При этом, как было отмечено выше, административный штраф обладает всеми признаками, присущими административному наказанию. В связи с этим представляется, что административному штрафу присущи те же цели, задачи и функции, что и административному наказанию и, следовательно, административной ответственности. Данный факт позволяет исследовать обозначенный названием параграфа вопрос с позиции исследования целей, задач и функций административной ответственности.

Материалы и методы исследования

Анализ научных позиций учёных позволил рассмотреть современные подходы к определению целей, задач и функции, решаемых таким видом наказания, как административный штраф. Автором проведён анализ нормативных правовых актов и научных позиций иных учёных, в результате которого определено содержание рассмотренных понятий и предложены рекомендации по совершенствованию понятия «административное наказание».

Результаты исследования

Анализ юридической литературы позволил выделить содержание цели юридической ответственности[1].

Следует отметить, что значительный интерес в научном сообществе вызывали вопросы, связанные с исследованием целей юридической ответственности в общем и административной ответственности, в частности.

Так, А. В. Малько считает, что «цель — это идеальный (существующий в сознании) образ желаемого для субъекта состояния, процесса или явления, возникающий на основе объективных потребностей и возможностей бытия и являющийся важнейшим условием рациональной человеческой деятельности»[2]. Рассматриваемая позиция наталкивает на мысль о том, что в современный период применительно к юридической ответственности цель направлена на то, чтобы уберечь участников общественных отношений от негативных последствий, возникающих в связи с нарушением установленных в государстве

[1] Цечоев В. К., Швандерова А. Р. Теория государства и права: учебник. М. : Прометей, 2017. С. 291. Цель юридической ответственности заключается: в применении к правонарушителю карательных мер, характер которых зависит от тяжести правонарушения; оказании на лицо, совершившего правонарушение, воспитательного воздействия в целях его перевоспитания; общее и частное предупреждение совершение правонарушений; восстановление положения лиц, потерпевших от правонарушения определённые лишения, путём возврата к прежнему положению либо компенсация причинённого им вреда причинённого правонарушением.

[2] Малько А. В. Наказание и ответственность в российском праве: актуальные проблемы / под ред. А. В. Малько. М. : Юрлитинформ, 2014. С. 104.

правил поведения. Данная цель, как правило, закрепляется в содержании нормативных правовых актов, имеющих регулятивный или запретительный характер, и является своего рода ориентиром в деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

В свою очередь, применительно к административно-правовым отношениям особенность административного принуждения заключается в том, что оно применяется как к лицам, совершившим административное правонарушение, так и в случаях возникновения государственной необходимости, а также в контрольно-профилактических целях, когда отсутствует виновное поведение лица[1] При этом отличие административного наказания от иных мер принуждения заключается в том, оно содержит карательные санкции в структуре административно-правовых норм, реализуемые в случае совершения лицом административного правонарушения. В связи с этим учёными указывается, что «административная ответственность выполняет большую профилактическую роль в предупреждении преступлений»[2].

Однако Д. А. Липинский указывает на то, что использование в административно-правовых отношениях термина «наказание» свидетельствует от том, что в административном наказании присутствует карательная сущность. Данный факт говорит о том, что к лицу, совершившему административное правонарушение, недопустимо применять меры воздействия, связанные с жестокостью и унижением человеческого достоинства[3]. Поскольку это противоречит положениям, содержащимся в ч. 2 ст. 3.1 КоАП РФ.

Анализ позиций учёных, изложенных в юридической литературе, позволил определить специфические цели административного наказания[4].

Такие учёные, как Н. Н. Дерюга и А.Н Дерюга отмечают, что «на первый взгляд, цель конкретна и устанавливает простой и понятный даже обывателю искомый результат, заключающийся в недопущении повторного совершения административного правонарушения лицом, ранее наказанным, а также недопущение нарушения со стороны других лиц в результате сформированной на чужих ошибках привычки правомерного поведения или страха быть наказанным в силу реализации принципа его неотвратимости»[5].

В содержание административного наказания включаются меры принудительного характера, заключающиеся в возложении на правонарушителя дополнительных обязанностей или ограничении его прав и свобод для создания ему неблагоприятных последствий.

Отметим и то, что ряд учёных в качестве одной из целей административного наказания выделяют восстановление социальной справедливости, а также меры воздействия на лиц, совершивших административное правонарушение, заключающиеся в их порицании[6].

Что касается такой цели, как кара лица, то она заключается в применении установленных нормативными правовыми актами мер воздействия направленных в свою очередь на предупреждение лица от совершения новых правонарушений[7]. Кроме того, анализ положений, ряда нормативных правовых актов позволяет утверждать, что цель «кары» не может включать в себя последствия, установленные в ч. 2 ст. 3.1 КоАП РФ. Считаем необходимым отметить, что в административных правоотношениях такая цель административного наказания, как «кара», достигается в совокупности с иными целями, предусмотренными законодателем (общей и частной превенцией).

Так, по мнению учёных, если предупреждение совершения новых правонарушений признавать целью административных наказаний, то наблюдаются следующие парадоксальные выводы, заключающиеся в том, что нецелесообразно подвергать административной ответственности лиц, систематически совершающих административные правонарушения, так как цель назначения административного наказания, заключающаяся в предупреждении совершения новых административных правонарушений, не достигается. Достижение цели административного наказания

[1] Николаевский Д. О. Понятие, цели и признаки административного принуждения // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2014. № 12 (55). С. 63.

[2] Братановский С. Н. Административное право. Общая часть: учебник. М. : Директ-Медиа, 2013. С. 705.

[3] Липинский Д. А. Понятие административного наказания // Юридические исследования. 2017. № 2. С. 31.

[4] Носик О. В. Цели административного наказания // Наука и технологии XXI века: возможности и риски : Межд. научно-практ. конф.; 23 ноября, 2017. Костанай Западный : научно-исследовательский центр «Антровита», 2017. С. 189.

Цели административного наказания:

– регулирование общественных отношений;

– кара лица, совершившего административное правонарушение;

– общее предупреждение административных правонарушений;

– восстановление нарушенных общественных отношений;

– воспитание лиц, совершивших административные правонарушения.

[5] Дерюга Н. Н., Дерюга А. Н. Факторы снижения воспитательной функции административного наказания // Журнал российского права. 2021. № 5. С. 84.

[6] Оноколов Ю. П. Предупреждение правонарушений и преступлений — основная цель административных правонарушений // Право и практика. 2013. № 2. С. 63.

[7] Братановский С. Н. Административное право. Общая часть : учебник. М.: Директ-Медиа, 2013. С. 735.

возможно путём применением более строгих мер воздействия[1].

Представляется, что такая цель, как общая превенция, достигается без воздействия со стороны компетентных органов и лиц. В данном случае реализуется такой метод административно-правового регулирования, как убеждение. В свою очередь, при применении административного наказания к конкретному лицу (частная превенция) в действие вступает метод принуждения.

Д. А. Липинский считает, что «в КоАП РФ не закреплена такая цель, как восстановление общественных отношений, правопорядка, социальной справедливости. Административные наказания обладают восстановительным эффектом. Восстановление как цель административных наказаний следует рассматривать с широких, то есть социальных позиций, а не с узких юридических»[2]. В связи с этим представляется целесообразным в содержании КоАП РФ закрепить такую цель, как восстановление нарушенных общественных отношений.

Следует отметить, что в современном КоАП РФ в отличие от ранее действовавшего не нашла закрепления такая цель административного наказания, как воспитание лица, совершившего административное правонарушение. В то же время в иных положениях КоАП РФ законодателем закреплён воспитательный аспект, который выражается в правилах поведения в обществе, соблюдении требований нормативных правовых актов. Представляется, что отсутствие данной цели в ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ подчёркивает то, что в современный период государство не уделяет должного внимания вопросам воспитания субъектов общественных отношений. По нашему мнению, отражение её в содержании нормы позволит в полной мере использовать положительный потенциал самого нормативного правового акта и деятельность компетентных органов, осуществляющих профилактику административных правонарушений.

Анализ законотворческого процесса применительно к административно-правовым отношениям позволяет утверждать, что в последнее время он идёт по пути формирования ограничения прав потенциальных правонарушителей. Законодателем усиливается и совершенствуется карательная составляющая административных наказаний, которая, по нашему мнению, не имеет предупредительного эффекта, что может подчёркиваться постоянным ростом количества совершаемых административных правонарушений. В свою очередь, практически не уделяется внимание предупредительным мерам воздействия на участников административно-правовых отношений. Представляется, что значительных результатов в снижении количества административных правонарушений возможно достичь в условиях гармонизации карательных и превентивных мер. Исследователи в области административного права подчёркивают, что применением лишь мер одной карательной политики невозможно предотвратить совершение административных правонарушений. Тем самым подчёркивается тот факт, что государство в лице органов государственной власти и органов местного самоуправления не способно выполнить функции, возложенные на них, не обеспечивает предупреждение совершения новых административных правонарушений. Органы государственной власти придерживаются позиции о том, что предупредить совершение административных правонарушений возможно лишь усилением мер по ограничению прав правонарушителей[3]. Однако при этом законодателем не брался во внимание тот момент, что вид административного наказания должен соответствовать соразмерности характера совершённого лицом административного правонарушения, его общественной вредности, а также последствиий, наступившим в результате его совершения.

В свою очередь, закрепление в нормах КоАП РФ значительных штрафных санкций. Когда средний уровень жизни в стране является незначительным не соответствует принципам административного права. Административные наказания должны учитывать реальную платёжеспособность и уровень жизни населения. Основным сдерживающим фактором совершения повторных административных правонарушений должен являться принцип неотвратимости административного наказания, а не его высокий карательный потенциал. В свою очередь, общая превенция как цель административного наказания должна быть направлена не только на предупреждение совершения административных правонарушений, но и иных антиобщественных действий и любых нарушений правовых норм в целом.

В современный период самым распространённым видом административного наказания является административный штраф. Постоянный рост назначения данного вида наказания компетентными должностными лицами свидетельствует о том, его вынесение не достигает обозначенных целей. Более того, значительная доля административных штрафов просто не оплачивается лицами. Данный факт наталкивает

[1] Солдатов А. П., Мельников В. А. Административное право Российской Федерации. Ростов-н/Д.: Феникс, 2006. С. 75.

[2] Липинский Д. А., Мусаткина А. А. Цели и функции административных наказаний // Административное право и практика администрирования. 2017. № 2. С. 24.

[3] Агапов А. Б. Политико-правовые предпосылки реформирования законодательства об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2016. № 6. С. 54.

на мысль о пересмотре системы данного вида наказаний в содержании КоАП РФ и установление соответствующей соразмерности величины штрафа и вредности совершённого административного правонарушения. Данные категории необходимо рассматривать в том числе с принципом неотвратимости наказания.

Как уже говорили выше, размер административного штрафа должен учитывать как платёжеспособность физических лиц, в отношении которых он вынесен, так и платёжеспособность (учёт размера бизнеса, финансовых показателей) индивидуальных предпринимателей и юридических лиц. При этом размер штрафных санкций, применяемых к индивидуальным предпринимателям нецелесообразно приравнивать к штрафным санкциям, применяемым к юридическим лицам. Представляется, что в текущей экономической ситуации законодателю следовало бы уменьшить размер штрафных санкций, а уделить внимание их взысканию с лиц, которым они назначаются. Однако законодатель очередной раз выбрал иной подход. Об этом может свидетельствовать принятие Федерального закона от 26 декабря 2024 г. № 490-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»[1].

Назначенный административный штраф должен учитывать личность лица, его совершившего, соответствовать вредности совершённого правонарушения, что в совокупности будет свидетельствовать о его справедливости. При этом пределы санкции должны позволять правоприменителю максимальным образом индивидуализировать размер административного штрафа с учётом особенностей субъекта административного правонарушения и обстоятельств его совершения.

Всё это в полной мере будет способствовать решению установленных законодателем задач (применительно к административному наказанию), закреплённых в ст. 1.2 КоАП РФ. Более того, относительно учёта соразмерности административного штрафа вредности и характеру административного правонарушения высказывался Конституционный суд Российской Федерации[2].

Таким образом, можно заключить, что административные наказания должны преследовать следующие цели:

– регулирование общественных отношений;

– кара лица, совершившего административное правонарушение;

– общее и частное предупреждение административных правонарушений;

– восстановление нарушенных общественных отношений;

– воспитание и при необходимости исправление лица, совершившего административное правонарушение.

Однако в литературе отмечается, что в современный период способы выявления и фиксации административных правонарушений существенно изменились, а положения нормативных правовых актов, закрепляющие воспитательную функцию, остались неизменными. С позиции учёных в современный период единственной воспитательной мерой

[1] О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон от 26 декабря 2024 г. № 490-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_494425. В частности, ужесточается административная ответственность за: нарушение правил применения ремней безопасности или мотошлемов; управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, передачу управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения; превышение установленной скорости движения; проезд на запрещающий сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика; нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда или обгона; несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги; непредоставление преимущества в движении маршрутному транспортному средству или транспортному средству с включёнными специальными световыми и звуковыми сигналами; нарушение правил движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства; невыполнение водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Кроме того, с 20 до 30 дней увеличивается срок, в течение которого лицо, привлечённое к административной ответственности за ряд нарушений ПДД, может уплатить штраф со скидкой, однако при этом размер скидки уменьшен с 50 процентов до 25 процентов. Предусматривается, что указанные изменения в порядок уплаты административного штрафа не распространяются на правоотношения, связанные с исполнением постановлений по делам об административных правонарушениях, совершенных до дня вступления в силу настоящего федерального закона.

[2] Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2013 года № 1-П, от 14 февраля 2013 г. № 4-П от 26 февраля 2014 г. № 4-П. Конституционный Суд подчёркивает, что общепризнанными принципами привлечения к ответственности во всех отраслях права является наличие вины как субъективной стороны состава правонарушения, а всякое исключение из него должно быть выражено прямо и недвусмысленно и предусмотрено непосредственно в законе. Конституционный Суд ещё раз напомнил законодателю, что меры административной ответственности и правила их применения должны соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, а также личности правонарушителя и степени его вины, обеспечивать учёт причин и условий его совершения, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения.

в административных правоотношениях выступает административное наказание. Воспитательный аспект заключается в общей и частной превенции административных правонарушений[1].

В своей работе Д. А. Липинский утверждает, что «функция служит тем правовым средством, благодаря которому происходит объективация цели в определённый юридически значимый результат. Если следовать из логики, что цели определяют функции и каждой цели административного наказания соответствует определённая функция»[2].

Также в юридической науке отмечается, что «по способу и характеру воздействия на общественные отношения юридическая ответственность предназначена выполнять следующие функции:

– общепревентивные;
– частнопревентивные;
– правовосстановительные.»[3].

В науке отмечается, что содержание превентивной функции административных наказаний составляют две подфункции: общая и частная превенция, которые направлены на достижение общих целей и реализацию охранительной функции права[4].

Общепревентивная функция административного наказания в общем и административного штрафа в частности заключается в отражении наказания в санкциях административно-правовых норм. Тем самым законодатель рассчитывает на предупреждение совершения административных правонарушений. Расчёт идёт на то, что установление определённых неблагоприятных последствий, например, в виде административного штрафа, окажет психологическое воздействие, направленное на соблюдение определённых правил поведения, тем самым удержит лиц от совершения административных правонарушений.

В свою очередь, Ю. П. Оноколов отмечает, что «общая превенция (общее предупреждение) состоит в предупреждении правонарушений со стороны иных лиц, склонных к совершению правонарушений (неустойчивых, незаконопослушных граждан)»[5].

Частнопревентивная функция заключается в том, что правоограничивающее воздействие оказывается не на широкий круг лиц, а на конкретное лицо, совершившее административное правонарушение. Расчёт идёт на то, что лицо, претерпевшее негативные последствия, в будущем воздержится от совершения повторных административных правонарушений.

Считаем, что сущность частной превенции должна заключаться в том, чтобы исключать вероятность совершения лицами ряда новых административных правонарушений, поскольку они либо ограничиваются в участии в ряде общественных отношений, регламентированных нормами административного права, либо осознают возможность применения к ним мер принуждения со стороны государства.

Согласно мнению Ю. П. Оноколова, «частная превенция (специальное предупреждение) заключается в воздействии административного наказания на правонарушителя, после применения которого он в будущем не будет совершать новых правонарушений, возможно, и из-за страха перед наказанием»[6].

Таким образом, превентивная функция административных наказаний заключается в создании условий, позволяющих удержать лицо от совершения административных или преступлений.

Наконец, правовосстановительная функция заключается в том, что правоограничения, изложенные в санкциях административно-правовых норм в виде наказаний, а также последствий применения административных наказаний, изложенных в иных законодательных нормах, направлены на восстановление нарушенных административно-правовых отношений, а также нарушенных прав лиц.

Применительно к восстановительной функции административных наказаний следует отметить, что определённым восстановительным потенциалом обладают многие институты административной

[1] Дерюга Н. Н., Дерюга А. Н. Факторы снижения воспитательной функции административного наказания // Журнал российского права. 2021. № 5. С. 86.

[2] Липинский Д. А., Мусаткина А. А. Цели и функции административных наказаний // Административное право и практика администрирования. 2017. № 2. С. 20. При этом авторы выделяют следующие функции: карательную функцию административного наказания; регулятивную функцию административного наказания; функцию общей превенции административного наказания; функцию частной превенции административного наказания; восстановительную функцию административного наказания.

[3] Мелехин А. В. Теория государства и права : учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2009.

[4] Беликов А. П., Ярыгин И. И. К вопросу о природе и сущности административной ответственности // Административное право и процесс. 2016. № 9. С. 45.

[5] Оноколов Ю. П. Главная цель административных наказаний — превенция административных правонарушений и преступлений // Административное право и процесс. 2014. № 8. С. 38. При этом автор отмечает, что этих лиц от совершения правонарушений удерживает возможность применения реального административного наказания, угроза лишения каких-либо благ: свободы, определённого образа жизни, к которому он привык; отрыв от работы; в материальных потерях и т.д. При этом общепредупредительное воздействие административного наказания должно ставить целью воспитание граждан, выработку у них позитивной морали, убеждений, взглядов, необходимого правосознания, соответствующего морального и культурного уровня, а также реализацию принципа неотвратимости административного наказания.

[6] Там же. С. 37.

ответственности. Можно выделить нормы, закреплённые в ст. 4.2 и 4.7 КоАП РФ[1].

Можно сделать вывод о том, что «восстановительная функция административного наказания обеспечивается также тем обстоятельством, что правонарушитель временно не участвует в определённых общественных отношениях, и поэтому можно считать, что это приводит к нормализации отношений»[2].

Следовательно, функции — это те механизмы, с помощь которых государство имеет возможность воздействовать на общественные отношения, участников этих общественных отношений, что в свою очередь способствует достижению установленной цели.

Учёными в области административного права выделяются признаки, присущие функциям административных наказаний[3].

Например, регулятивная функция административного штрафа проявляется в различных этапах функционирования общественных отношений. Своим возможным негативным воздействием на правовой статус лиц (их имущественное положение), она регулирует правомерное поведение субъектов общественных отношений. В свою очередь, при совершении административного правонарушения проявление регулятивной функции заключается в том, что она регламентирует процесс назначения справедливого административного штрафа, соответствующего характеру совершённого административного правонарушения. В дальнейшем регулятивная функции административного штрафа проявляется в фактической реализации назначенного административного наказания, а также в наступлении негативных последствий, возникающих в случае неуплаты административного штрафа.

Исходя из изложенного, видим, что содержание регулятивной функции состоит в реализации законодательно установленных правовых процедур со стороны компетентных органов и их должностных лиц, направленных на реализацию административного штрафа как вида административного наказания.

Следует отметить, что рассмотренные функции, реализуемые административным наказанием, взаимосвязаны между собой, дополняют друг друга и реализуются системно.

Представляется, что в административном праве цель тесно связана с решаемыми задачами. Кроме того, в содержании нормативных правовых актов в понятийном аппарате совместно употребляются такие категории, как «цель» и «задачи».

В качестве задач, решаемых административным правом, следует выделить задачи, нашедшие закрепление в ст. 1.2 КоАП РФ, а именно защиту личности, охрану прав и свобод человека и гражданина.

Отметим, что в государстве обозначенные выше задачи относятся к предназначению конкретных органов (например, полиции и т. д.). Однако этот факт не препятствует тому, чтобы лицо, чьё право было нарушено в результате административного правонарушения, использовало возможности иных отраслей законодательства для восстановления нарушенных прав.

Выводы

Подводя итог, следует указать на то, что законодателем в содержании ст. 1.2 КоАП РФ закреплены наиболее важные задачи, решаемые КоАП РФ. На основании анализа, изложенного выше, выделяются

[1] В ст. 4.7 КоАП РФ закреплено, что «судья, рассматривая дело об административном правонарушении, вправе при отсутствии спора о возмещении имущественного ущерба одновременно с назначением административного наказания решить вопрос о возмещении имущественного ущерба». В ст. 4.2 КоАП РФ перечислены обстоятельства, при наличии которых смягчается административная ответственность. Среди них можно выделить те, которые направлены на восстановление общественных отношений: «добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение; предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения; добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причинённого ущерба или добровольное устранение причинённого вреда; добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

[2] Манохин В. М., Адушкин Ю. Ю., Батишаев З. А. Российское административное право. М., 2016. С. 97.

[3] Липинский Д. А., Мусаткина А. А. Указ. соч. С. 20.

Признаками функций, присущих административным наказаниям, являются:

Во-первых, это основные направления воздействия административных наказаний.

Во-вторых, объектами воздействия функций административного наказания выступают общественные отношения, правосознание субъектов.

В-третьих, в функциях административных наказаний раскрывается его социальное назначение, которое как раз и состоит в том, чтобы упорядочивать общественные отношения, предупреждать правонарушения, восстанавливать общественные отношения, оказывать воспитательное воздействие.

В-четвёртых, функции административных наказаний имеют целевое предназначение, а цели обусловливают существование данных функций.

В-пятых, функции административных наказаний обладают собственной структурой, элементами которой выступают: объекты воздействия, субъекты воздействия, а также способы осуществления.

следующие функции, присущие административному штрафу как одному из видов административного наказания: регулятивная; превентивная; восстановительная; карательная.

Кроме того, напрашивается вывод о необходимости юридического закрепления в содержании понятия «административное наказание» следующих целей:

– воспитание участников общественных отношений и привитие им уважения к действующему законодательству;

– регулирование административно-правовых отношений;

– восстановление социальной справедливости;

– «кара» лица, совершившего административное правонарушение.

Список источников

1. Агапов А. Б. Политико-правовые предпосылки реформирования законодательства об административных правонарушениях. Административное право и процесс. 2016. № 6. С. 53–59.

2. Беликов А. П., Ярыгин И. И. К вопросу о природе и сущности административной ответственности // Административное право и процесс. 2016. № 9. С. 45–48.

3. Братановский С. Н. Административное право. Общая часть : учебник. М. : Директ-Медиа, 2013. 921 с.

4. Дерюга Н. Н., Дерюга А. Н. Факторы снижения воспитательной функции административного наказания // Журнал российского права. 2021. № 5. С. 83–91.

5. Липинский Д. А. Понятие административного наказания // Юридические исследования. 2017. № 2. С. 24–43.

6. Липинский Д. А., Мусаткина А. А. Цели и функции административных наказаний // Административное право и практика администрирования. 2017. № 2. С. 20–37.

7. Малько А. В. Наказание и ответственность в российском праве: актуальные проблемы / под ред. А. В. Малько. М. : Юрлитинформ, 2014. 271 с.

8. Манохин В. М., Адушкин Ю. Ю., Батишаев З. А. Российское административное право. М. 2016. 495 с.

9. Мелехин А. В. Теория государства и права : учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2009.

10. Николаевский Д. О. Понятие, цели и признаки административного принуждения // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2014. № 12 (55). С. 62–67.

11. Носик О. В. Цели административного наказания // Наука и технологии XXI века: возможности и риски: Межд. научно-практ. конф.; 23 ноября, 2017. Костанай Западный: научно-исследовательский центр «Антровита», 2017. С. 185–190.

12. Оноколов Ю. П. Главная цель административных наказаний — превенция административных правонарушений и преступлений // Административное право и процесс. 2014. № 8. С. 37–40.

13. Оноколов Ю. П. Предупреждение правонарушений и преступлений — основная цель административных правонарушений // Право и практика. 2013. № 2. С. 60–68.

14. Солдатов А. П., Мельников В. А. Административное право Российской Федерации. Ростов н/Д. : Феникс, 2006. 346 с.

15. Цечоев В. К., Швандерова А. Р. Теория государства и права: учебник. М. : Прометей, 2017. 330 с.

References

1. Agapov AB. Political and legal prerequisites for reforming legislation on administrative offenses. *Administrativnoye pravo i protsess = Administrative law and process*. 2016;(6):53-59. (In Russ.).

2. Belikov AP, Yarygin II. On the nature and essence of administrative responsibility. *Administrativnoye pravo i protsess = Administrative law and process*. 2016;(9):45-48. (In Russ.).

3. Bratanovskiy SN. Administrativnoye pravo. Obshchaya chast' = Administrative law. General part: textbook. Moscow: Direct-Media, 2013. 921 p. (In Russ.).

4. Deryuga NN, Deryuga AN. Factors of reducing the educational function of administrative punishment. *Zhurnal rossiyskogo prava = Journal of Russian Law*. 2021;(5):83-91. (In Russ.).

5. Lipinsky DA. The concept of administrative punishment. Yuridicheskiye issledovaniya = Legal research. 2017;(2):24-43. (In Russ.).

6. Lipinsky DA, Musatkina AA. Goals and functions of administrative punishments. *Administrativnoye pravo i praktika administrirovaniya = Administrative law and practice of administration*. 2017;(2):20-37. (In Russ.).

7. Malko AV. Nakazaniye i otvetstvennost' v rossiyskom prave: aktual'nyye problemy = Punishment and responsibility in Russian law: current issues. Ed. by AV. Malko. Moscow: Yurlitinform; 2014. 271 p.

8. Manokhin VM, Adushkin YuY, Batishaev ZA. Rossiyskoye administrativnoye pravo = Russian administrative law. Moscow; 2016. 495 p. (In Russ.).

9. Melekhin AV. Teoriya gosudarstva i prava = Theory of the state and law. Textbook. 2nd ed., revised and an addendum. Moscow; 2009. (In Russ.).

10. Nikolaevsky DO. The concept, goals and signs of administrative coercion. *Nauka i obrazovaniye: khozyaystvo i ekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravleniye = Science and education: economy and economics; entrepreneurship; law and management*. 2014;(12(55):62-67. (In Russ.).

11. Nosik OV. The goals of administrative punishment. In: Nauka i tekhnologii XXI veka: vozmozhnosti i riski = Science and technology of the XXI century: opportunities and risks. Kostanay West: Scientific Research Center "Antrovita"; 2017. Pp. 185-190. (In Russ.).

12. Onokolov YuP. The main purpose of administrative penalties is the prevention of administrative offenses and crimes. *Administrativnoye pravo i protsess = Administrative law and process.* 2014;(8):37-40. (In Russ.).

13. Onokolov YuP. Prevention of offenses and crimes — the main purpose of administrative offenses. *Administrativnoye pravo i protsess = Administrative law and process.* 2013:(2):60-68. (In Russ.).

14. Soldatov AP, Melnikov VA. Administrativnoye pravo Rossiyskoy Federatsii = Administrative law of the Russian Federation. Rostov-on-Don: Phoenix; 2006. 346 p. (In Russ.).

15. Tsechoev VK, Shvanderova AR. Teoriya gosudarstva i prava = Theory of the state and law. Textbook. Moscow: Prometheus; 2017. 330 p. (In Russ.).

Сведения об авторе

Л. А. Гордеев — магистрант.

Information about the author

L. A. Gordeev — postgraduate student.

Статья поступила в редакцию 13.07.2025. Одобрена после рецензирования 25.07.2025. Принята в печать 25.07.2025.

The article was submitted 13.07.2025; approved after reviewing 25.07.2025; accepted for publication 25.07.2025.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflict interest.