

---

---

# ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ (ЦИВИЛИСТИЧЕСКИЕ) НАУКИ PRIVATE LAW SCIENCES

---

---

*Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2025. Т. 10, вып. 3. С. 5–9. ISSN 2618-8236 (print).  
Bulletin of Chelyabinsk State University. Series: Law. 2025;10(3):5-9. ISSN 2618-8236 (print).*

Научная статья

УДК 347.983

DOI: 10.47475/2618-8236-2025-10-3-5-9

## Применение принципа «ne eat judex ultra petita partium» при рассмотрении гражданских дел

*Константин Сергеевич Рыжков*

*Челябинский государственный университет, Уральский филиал Российского государственного университета правосудия, Челябинск, Россия, knrz2006@yandex.ru, ORCID 0000-0002-3882-6612*

**Аннотация.** В статье анализируется принцип «ne eat judex ultra petita partium» в контексте его понимания в дореволюционной и современной процессуально-правовой доктрине. Исследуется соотношение правовых принципов и правовых аксиом в рамках темы исследования. Рассматриваются особенности применения данного принципа в судебной практике. Исследуется соотношение указанного принципа с принципами диспозитивности, состязательности, равенства сторон и равенства всех перед законом и судом. Обосновывается необходимость выделения самостоятельного процессуального принципа ограниченности судебной защиты заявленными требованиями, основанного на формуле «ne eat judex ultra petita partium».

**Ключевые слова:** правовой принцип, суд, иск, диспозитивность, состязательность, равенство сторон, апелляция, кассация

**Для цитирования:** Рыжков К. С. Применение принципа «ne eat judex ultra petita partium» при рассмотрении гражданских дел // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2025. Т. 10, вып. 3. С. 5–9. DOI: 10.47475/2618-8236-2025-10-3-5-9.

Original article

## Application of the Principle «ne eat judex ultra petita partium» in the Consideration of Civil Cases

*Konstantin S. Ryzhkov*

*Chelyabinsk State University, Ural branch the Russian State University of Justice, Chelyabinsk, Russia, knrz2006@yandex.ru, ORCID 0000-0002-3882-6612*

**Abstract.** The article analyzes the principle of «ne eat judex ultra petita partium» in the context of its understanding in pre-revolutionary and modern procedural legal doctrine. The correlation of legal principles and legal axioms is investigated within the framework of the research topic. The features of the application of this principle in judicial practice are considered. The correlation of this principle with the principles of dispositivity, competitiveness, equality of the parties and equality of all before the law and the court is investigated. The article substantiates the need to single out an independent procedural principle of limited judicial protection by the stated requirements, based on the formula «ne eat judex ultra petita partium».

**Keywords:** legal principle, court, claim, dispositivity, competitiveness, equality of the parties, appeal, cassation

**For citation:** Ryzhkov KS. Application of the Principle «ne eat judex ultra petita partium» in the Consideration of Civil Cases. *Bulletin of Chelyabinsk State University. Series: Law. 2025;10(3):5-9. (In Russ.). DOI: 10.47475/2618-8236-2025-10-3-5-9.*

## Введение

Развитие процессуального законодательства на современном этапе сталкивается с необходимостью переосмысления классических процессуальных принципов с точки зрения изменения общественных отношений и правового регулирования. Не является исключением и такой значимый принцип, сформированный ещё в рамках римского права, как «*ne eat iudex ultra petita partium*» («суд не должен выходить за пределы требований сторон»).

Полагаем, что исследование правовой природы указанного принципа в контексте современного процессуально-правового регулирования позволит установить специфику его понимания и применения на современном этапе развития права.

## Материалы и методы исследования

Исследования проведено с учётом действующих в настоящее время норм процессуального законодательства, а также с учётом анализа сформулированных в отечественной и зарубежной процессуальной науке в различные исторические периоды концепций и точек зрения на сущность и специфику применения принципа «*ne eat iudex ultra petita partium*» при рассмотрении судами гражданских дел.

В процессе исследования применены диалектический, формально-юридический, сравнительно-правовой и герменевтический методы.

## Результаты исследования

Принцип «*ne eat iudex ultra petita partium*» хорошо известен отечественной правовой системе. Как отмечают современные авторы<sup>1</sup>, он в течение достаточно продолжительного времени является предметом изучения в отечественной юридической науке, в том числе находя свое отражение в дореволюционной научной и учебной литературе<sup>2</sup>.

Упоминание принципа «*ne eat iudex ultra petita partium*» находит свое отражение в деятельности международных судебных инстанций. В частности, отмечается применение указанного принципа судом ЕАЭС<sup>3</sup>.

В то же время правовая природа указанного принципа в отечественной правовой системе до настояще-

го времени установлена недостаточно определённо. К примеру, в ряде научных работ «*ne eat iudex ultra petita partium*» характеризуется не как правовой принцип, а как правовая аксиома<sup>4</sup>.

Полагаем, что такое двойственное понимание вполне обосновано и не несёт в себе принципиального противоречия.

Так, по мнению М. Л. Давыдовой, анализировавшей работы С. С. Алексеева по данному вопросу, понятия «правовой принцип» и «правовая аксиома», не тождественны, так как различаются по масштабу действия (но не по содержанию). В частности, правовые принципы имеют общеправовое или общепроцессуальное значение, тогда как аксиомы обладают указанным свойством не всегда. Как следствие, некоторые правовые аксиомы включаются в число правовых принципов, а некоторые — нет<sup>5</sup>.

В научной литературе принцип «*ne eat iudex ultra petita partium*» часто соотносят с принципом диспозитивности, а также связывают с иным принципом, известным из римского права: «*tantum devolutum quantum appellatum*» (сколько жалоб — столько решений)<sup>6</sup>. При этом указанный подход, связывающий принцип «*ne eat iudex ultra petita partium*» и принцип диспозитивности, характерен и для зарубежной доктрины<sup>7</sup>.

Между рассматриваемым принципом и принципом диспозитивности действительно есть неразрывная связь. Поскольку принцип диспозитивности в процессуальном праве предполагает, что стороны самостоятельно и по своему усмотрению распоряжаются своими процессуальными правами, то ни суд, ни кто-либо ещё не может принуждать их реализовывать то или иное право. Выход суда за пределы требований сторон, нарушающий принцип «*ne eat iudex ultra petita partium*», означает фактически защиту им определённого права, о которой сторона не просила. Как следствие, право стороны в таком случае реализуется вне её воли, что противоречит как раз принципу диспозитивности.

В силу взаимосвязи диспозитивности и состязательности важно проанализировать также соответствие принципа «*ne eat iudex ultra petita partium*»

<sup>1</sup> Воронов А. Ф. Об общности содержания и о тенденциях развития функциональных принципов гражданского процесса различных правовых систем // Вестник Московского государственного лингвистического университета. 2010. № 594. С. 9; Томина А. П. Состязательное начало в гражданском процессе в соответствии с Уставом гражданского судопроизводства 1864 года // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2012. № 15. С. 67.

<sup>2</sup> Нефедьев Е. А. Учебник русского гражданского судопроизводства. 3-е изд. Москва : тип. Моск. ун-та, 1909. С. 153–154.

<sup>3</sup> Толстых В. Л. Практика Суда ЕАЭС / Суда ЕвразЭС: проблемы правоприменения и некоторые итоги // Международное правосудие. 2016. № 4 (20). С. 116.

<sup>4</sup> Грицай О. В. К вопросу о правовых аксиомах в гражданском судопроизводстве // Актуальные проблемы правоведения. 2024. № 4 (84). С. 18.

<sup>5</sup> Давыдова М. Л. К вопросу о понятии правовых аксиом: теоретические и технико-юридические аспекты // Юридическая техника. 2007. № 1. С. 205.

<sup>6</sup> Николаева Е. Ю. Общие черты и отличительные признаки апелляционной и кассационной форм обжалования в гражданском процессе России // Российское правосудие. 2011. № 9 (65). С. 49.

<sup>7</sup> Орлов В. Г. Правовая система Финляндии // Herald of the Euro-Asian Law Congress. 2020. № 1. С. 149.

последней. Так, Е. А. Нефедьев отмечал, что указанный принцип является также выражением состязательных начал процесса<sup>1</sup>.

В современном понимании состоятельность рассматривается преимущественно в контексте судебного доказывания, раскрываясь через формулу «каждая сторона доказывает обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений».

Принцип «ne eat iudex ultra petita partium» в соотношении с принципом состязательности может выражаться в том, что стороны доказывают только те обстоятельства, которыми они обосновывают свои требования и возражения. Как следствие, выход суда за пределы требований сторон предполагал бы возникновение у сторон обязанности доказывать не только вышеназванные обстоятельства, но и иные, связанные с выходом суда за пределы заявленных требований. Следовательно, нарушение одно из рассматриваемых принципов неизбежно влечёт нарушение другого.

Также очевидна связь принципа «ne eat iudex ultra petita partium» с принципом равенства сторон, а также с принципом равенства всех перед законом и судом. Выход суда за пределы заявленных требований нарушает указанный баланс прав, так как в любом случае будет приводить к более благоприятным последствиям только для одной из спорящих сторон.

Чаще всего применение принципа «ne eat iudex ultra petita partium» происходит при рассмотрении судами исков о присуждении.

К примеру, в решении Арбитражного суда Чукотского автономного округа от 16.01.2017 г. по делу № А80-453/2016 отмечено, что истцом заявлено о взыскании с ответчика за один из периодов 6 587,14 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. При этом судом установлено, что общая сумма процентов за пользование чужими денежными средствами за данный период составляет 7 822,79 руб. В силу же отсутствия у суда права выходить за пределы заявленных требований (iudex ne eat ultra petita partium), исковые требования общества в этой части подлежат удовлетворению в заявленном размере (6 587,14 руб.)<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Войтович Л. В. § 12. Право на обращение в суд в цивилистическом и административном судопроизводстве: особенности законодательного регулирования от Устава гражданского судопроизводства 1864 года и до наших дней // Юридические формы переживания истории: практики и пределы. Санкт-Петербург : Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2020. С. 376.

<sup>2</sup> Решение Арбитражного суда Чукотского автономного округа от 16.01.2017 по делу № А80-453/2016. Документ опубликован на сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации. URL: <https://my.arbitr.ru> (дата обращения: 08.04.2025).

Однако указанный принцип применим и к иным видам исковых требований, например, о признании. При этом применение указанного принципа позволяет выявлять значимые правовые проблемы, касающиеся правовой природы указанных исков.

Например, в дореволюционной литературе применительно к немецкой правовой доктрине (К. Г. фон Дегенкольб) отмечалось, что «решение по негативному иску о подтверждении правоотношения не может дать в результате подтверждения наличия правоотношения. Для такого подтверждения является «более благоразумным», чтобы против негативного иска ответчик предъявлял встречный позитивный иск о признании. В противном случае, ввиду начала (принципа) «ne eat iudex ultra petita partium» самое решение при доказанности права ответчика не заключало бы в себе чего-либо большего, чем отказ в иске подтвердить отсутствие права у ответчика. Пришлось бы в таком случае оперировать с законною силою мотивов судебного решения — этой самой неверной из всех юридических поддержек»<sup>3</sup>.

Также принцип «ne eat iudex ultra petita partium» актуален и в вопросе выбора надлежащего способа защиты права при формулировании истцом своих исковых требований.

Так, в решении Андроповского районного суда Ставропольского края от 13 декабря 2022 г. по делу № 2-582/2022 было отмечено следующее. Общество обратилось в суд с иском о взыскании на право аренды земельного участка, а также на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на земельный участок по следующим причинам. Требования к суду о выделе доли должника в натуре истцом не заявлено, что исключает возможность установления факта возможности или невозможности её выдела. Поэтому в силу требований ч. 3 ст. 196 ГПК РФ и правила «ne eat iudex ultra petita partium» — «суд не вправе присуждать того, чего истец не требовал, или более того, что он требовал», суд отказал в удовлетворении иска, поскольку истцом не соблюдена процедура обращения на эту долю взыскания, установленная статьей 255 ГК РФ<sup>4</sup>.

#### Выводы

Таким образом, принцип «ne eat iudex ultra petita partium» не только находит своё отражение в тексте судебных актов по различным категориям гражданских дел, но и прямо применяется судами при формулировании текстов судебных решений.

<sup>3</sup> Гордон В. М. Иски о признании (часть вторая) // Вестник гражданского права. 2014. Т. 14, № 1. С. 232.

<sup>4</sup> Решение Андроповского районного суда Ставропольского края от 13.12.2022 по делу № 2-582/2022. URL: <https://bsr.sudrf.ru> (дата обращения 08.04.2025).

При этом указанный принцип является значимым в контексте пределов судебной защиты, в части соотношения заявленных сторонами требований и выводов суда по рассмотренному делу.

Отметим также, что данный принцип, будучи неразрывно связанным с принципами диспозитивности, состязательности, равенства сторон и равенства

всех перед законом и судом, не идентичен при этом ни одному из них.

Как следствие, следует говорить о существовании отдельного процессуально-правового принципа ограниченности судебной защиты заявленными требованиями, выражаемого формулой «*ne eat iudex ultra petita partium*».

#### Список источников

1. Войтович Л. В. § 12. Право на обращение в суд в гражданском и административном судопроизводстве: особенности законодательного регулирования от Устава гражданского судопроизводства 1864 года и до наших дней // Юридические формы переживания истории: практики и пределы. Санкт-Петербург : Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2020. С. 375–389.
2. Воронов А. Ф. Об общности содержания и о тенденциях развития функциональных принципов гражданского процесса различных правовых систем // Вестник Московского государственного лингвистического университета. 2010. № 594. С. 7–34.
3. Грицай О. В., Ибрагимов А. Э. К вопросу о правовых аксиомах в гражданском судопроизводстве // Актуальные проблемы правоповедения. 2024. № 4 (84). С. 17–20.
4. Гордон В. М. Иски о признании (часть вторая) // Вестник гражданского права. 2014. Т. 14, № 1. С. 177–251.
5. Давыдова М. Л. К вопросу о понятии правовых аксиом: теоретические и технико-юридические аспекты // Юридическая техника. 2007. № 1. С. 203–208.
6. Неведьев Е. А. Учебник русского гражданского судопроизводства. 3-е изд. Москва : тип. Моск. ун-та, 1909. 403 с.
7. Николаева Е. Ю. Общие черты и отличительные признаки апелляционной и кассационной форм обжалования в гражданском процессе России // Российское правосудие. 2011. № 9 (65). С. 46–52.
8. Орлов В. Г. Правовая система Финляндии // Herald of the Euro-Asian Law Congress. 2020. № 1. С. 134–153.
9. Толстых В. Л. Практика Суда ЕАЭС / Суда ЕвразЭС: проблемы правоприменения и некоторые итоги // Международное правосудие. 2016. № 4 (20). С. 114–128.
10. Томина А. П. Состязательное начало в гражданском процессе в соответствии с Уставом гражданского судопроизводства 1864 года // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2012. № 15. С. 65–69.

#### References

1. Voitovich LV. § 12. The right to appeal to the court in civil and administrative proceedings: features of legislative regulation from the Charter of Civil Proceedings in 1864 to the present day. *Juridicheskie formy perezhivaniya istorii: praktiki i predely* = Legal forms of experiencing history: practices and limits. St. Petersburg : Asterion Center for Scientific and Information Technologies; 2020. Pp. 375–389. (In Russ.).
2. Voronov AF. On the commonality of content and on the trends in the development of functional principles of civil procedure in various legal systems. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta* = *Bulletin of the Moscow State Linguistic University*. 2010;(594):7-34. (In Russ.).
3. Gritsai OV, Ibragimov AE. On the issue of legal axioms in civil proceedings. *Aktual'nye problemy pravovedeniya* = *Actual problems of jurisprudence*. 2024;(4(84)):17-20. (In Russ.).
4. Gordon VM. Lawsuits for recognition (part two). *Vestnik grazhdanskogo prava* = *Bulletin of Civil Law*. 2014;14(1):177-251. (In Russ.).
5. Davydova ML. On the issue of the concept of legal axioms: theoretical and technical-legal aspects. *Juridicheskaja tehnika* = *Legal technique*. 2007;(1):203-208. (In Russ.).
6. Nefediev EA. Textbook of Russian civil procedure. 3rd ed. Moscow : type. Moscow time. University; 1909. 403 p. (In Russ.).
7. Nikolaeva EY. General features and distinguishing features of the appeal and cassation forms of appeal in the civil procedure of Russia. *Rossijskoe pravosudie* = *Russian justice*. 2011;(9(65)):46-52. (In Russ.).
8. Orlov VG. The legal system of Finland. *Herald of the Euro-Asian Law Congress* = *Herald of the Euro-Asian Law Congress*. 2020;(1):134-153. (In Russ.).
9. Tolstykh VL. The practice of the EAEU Court / The EurAsEC Court: problems of law enforcement and some results. *Mezhdunarodnoe pravosudie* = *International justice*. 2016;(4(20)):114-128. (In Russ.).
10. Tomina AP. The adversarial principle in civil proceedings in accordance with the Charter of Civil Proceedings of 1864. *Trudy Orenburgskogo instituta (filiala) Moskovskoj gosudarstvennoj juridicheskoy akademii* = *Proceedings of the Orenburg Institute (branch) Moscow State Law Academy*. 2012;(15):65-69. (In Russ.).

---

### Информация об авторе

**К. С. Рыжков** — кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права и процесса Института права Челябинского государственного университета; доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Уральского филиала Российского государственного университета правосудия.

### Information about the author

**K. S. Ryzhkov** — Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Civil Law and Process at the Institute of Law of Chelyabinsk State University; Associate Professor of the Department of Civil Law Disciplines at the Ural Branch of the Russian State University of Justice.

---

*Статья поступила в редакцию 01.09.2025; одобрена после рецензирования 30.09.2025; принята к публикации 27.10.2025.*

*The article was submitted 01.09.2025; approved after reviewing 30.09.2025; accepted for publication 27.10.2025.*

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.