

Научная статья

УДК 347.9

DOI: 10.47475/2618-8236-2026-11-1-30-33

Проблемы и направления совершенствования института медиации в арбитражном процессе Российской Федерации

Гульнара Садвакасовна Новгуманова

Костанайский филиал Челябинского государственного университета, г. Костанай, Казахстан
novgumanova@mail.ru

Аннотация. В статье исследуются теоретико-правовые и прикладные аспекты функционирования института медиации в арбитражном процессе Российской Федерации. Анализируется действующее законодательство, регулирующее процедуру медиации, выявляются ключевые проблемы, включая отсутствие чётких критериев прекращения процедуры медиатором, пробелы в регулировании порядка оплаты услуг медиатора, а также недостаточную информированность участников судебного разбирательства о возможностях примирения. Особое внимание уделено предложениям по совершенствованию нормативной базы: включению стадий медиации, обеспечению инфраструктуры в судах, расширению полномочий судов по содействию медиации. Обоснована необходимость комплексной интеграции медиации в систему арбитражного судопроизводства с целью повышения эффективности разрешения экономических споров.

Ключевые слова: медиация, арбитражное судопроизводство, медиатор, альтернативное разрешение споров, законодательство, конфиденциальность, примирительные процедуры

Для цитирования: Новгуманова Г. С. Проблемы и направления совершенствования института медиации в арбитражном процессе Российской Федерации // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2026. Т. 11, вып. 1. С. 30–33. DOI: 10.47475/2618-8236-2026-11-1-30–33

Original article

Problems and Areas for Improving Mediation in Arbitration Proceedings in the Russian Federation

Gulnara S. Novgumanova

*Kostanay Branch of the Federal State Budgetary Educational Institution
of Higher Education «Chelyabinsk State University», Kostanay, Kazakhstan*
novgumanova@mail.ru

Abstract. This article examines the theoretical, legal, and practical aspects of mediation in arbitration proceedings in the Russian Federation. It analyzes current legislation governing mediation procedures and identifies key issues, including the lack of clear criteria for terminating mediation proceedings, gaps in the regulation of mediator fees, and insufficient awareness among litigants about reconciliation options. Particular attention is paid to proposals for improving the regulatory framework: including mediation stages, providing court infrastructure, and expanding the courts' powers to facilitate mediation. The need for comprehensive integration of mediation into the arbitration system is substantiated to improve the effectiveness of economic dispute resolution.

Keywords: mediation, arbitration proceedings, mediator, alternative dispute resolution, legislation, confidentiality, conciliation procedures

For citation: Novgumanova GS. Problems and Directions for Improving the Institution of Mediation in Arbitration Proceedings in the Russian Federation. *Bulletin of Chelyabinsk State University. Series: Law.* 2026;11(1):30-33. (In Russ.). DOI: 10.47475/2618-8236-2026-11-1-30-33

На современном этапе эволюции судебной системы Российской Федерации, в условиях интенсификации предпринимательской деятельности, наблюдается устойчивое предпочтение судебной формы защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов субъектов экономических правоотношений.

За последние годы в Российской Федерации произошли значимые трансформации в указанной сфере, что обусловлено как процессами нормативной конкретизации, так и внедрением новых механизмов досудебного урегулирования споров, в числе которых особое место занимает институт медиации.

В соответствии с положениями Конституции Российской Федерации каждому гражданину и юридическому лицу гарантируется право на защиту своих прав и законных интересов любыми не запрещёнными законом способами¹. Одним из таких альтернативных механизмов является медиация — форма внесудебного примирения сторон, применяемая, в том числе, в арбитражном процессе.

С 1 января 2011 г. вступил в силу Федеральный закон № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»², в соответствии с которым медиация получила нормативное закрепление в качестве самостоятельной процедуры разрешения конфликтов.

Кроме того, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации предоставляет арбитражным судам полномочия по принятию мер, направленных на содействие сторонам в достижении примирения³. Применение медиации в арбитражном судопроизводстве приобретает особую актуальность в силу её потенциала к обеспечению стабильности делового оборота и сохранению хозяйственных связей между субъектами предпринимательства.

Вместе с тем, несмотря на возрастающее практическое применение медиации арбитражными судами, выявлены отдельные проблемы нормативно-правового характера, а также сложности, связанные с правоприменительной практикой.

В целях стимулирования участия предпринимательского сообщества в досудебном урегулировании споров и повышения эффективности арбитражного судопроизводства возникает объективная необходимость в совершенствовании действующего законодательства, регламентирующего порядок применения института медиации.

Указанные обстоятельства обуславливают актуальность научного анализа данной темы и необходимость комплексного теоретико-прикладного осмыс-

ления медиации как правового института в рамках разрешения экономических споров арбитражными судами [1, с. 30].

В соответствии со статьёй 2 Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредников (процедуре медиации)» медиация представляет собой способ разрешения споров с участием нейтрального посредника (медиатора), осуществляемый на основе добровольного согласия сторон с целью достижения ими взаимоприемлемого соглашения.

А. В. Кузьмин интерпретирует медиацию как добровольную и конфиденциальную процедуру разрешения спора, в рамках которой беспристрастное третье лицо (медиатор) способствует сторонам в ведении переговоров и выработке взаимоприемлемого решения [2, с. 112].

А. А. Саттарова акцентирует внимание на примирительном характере медиации, определяя её как форму взаимодействия сторон при участии нейтрального посредника, избираемого добровольно с учётом его компетенции и авторитета [3, с. 49].

Следует отметить, что рассматриваемая процедура обладает как рядом существенных достоинств, так и определёнными недостатками. К числу положительных аспектов медиации целесообразно отнести:

- 1) возможность мирного урегулирования конфликта без вмешательства судебных органов;
- 2) сокращение временных затрат;
- 3) снижение нагрузки на судебную систему.

Однако существует и ряд объективных ограничений института медиации, в частности:

- 1) низкий уровень информированности граждан о возможностях применения процедуры;
- 2) недостаточная профессиональная подготовка отдельных медиаторов, что затрудняет реализацию процедуры на должном уровне.

Указанные проблемы обуславливают наличие противоречий в механизме реализации медиации. Представляется, что одной из ключевых причин таких затруднений является фрагментарность и недостаточная детализация действующего законодательства. В связи с этим возникает объективная необходимость в разработке и принятии дополнительных нормативных правовых актов, регулирующих организационно-процедурные аспекты применения медиации. В частности, действующая редакция Федерального закона № 193-ФЗ характеризуется чрезмерной «сжатостью», что затрудняет адекватное восприятие содержания правового регулирования и самой процедуры.

Особого внимания заслуживает вопрос обеспечения конфиденциальности в рамках медиационного процесса. Несмотря на закрепление обязанности медиатора не разглашать сведения, полученные в ходе процедуры, без согласия сторон, действующее

¹ Конституция Российской Федерации от 12.12.1993.

² Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредников (процедуре медиации)» от 27.07.2020 г.

³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ.

законодательство не предусматривает чётко установленных санкций за нарушение этой обязанности. Единственным механизмом реагирования остаётся возможность инициирования гражданского иска о возмещении причинённого вреда. Отсутствие иных форм ответственности де-факто снижает гарантии защиты репутации субъектов предпринимательской деятельности. В этой связи представляется целесообразным усилить законодательные механизмы ответственности медиаторов за нарушение конфиденциальности.

На сегодняшний день арбитражные суды, рассматривая экономические споры, информируют участников процесса о возможности применения процедуры медиации. Однако с точки зрения повышения её эффективности необходимо внести соответствующие коррективы в процессуальное законодательство, предоставив суду полномочия по направлению сторон к медиатору для получения разъяснений относительно преимуществ процедуры и возможных моделей разрешения конфликта.

Кроме того, с целью популяризации данного института представляется актуальным реализовать комплексные меры по повышению правовой информированности населения о возможностях и положительных аспектах применения медиации, в том числе с использованием средств массовой информации.

Согласно п. 3 ст. 14 Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредников (процедуре медиации)», медиатор наделён правом, самостоятельно прекратить проведение процедуры медиации, исходя из её нецелесообразности. Вместе с тем в указанной норме отсутствует конкретизация критериев, по которым медиатор вправе прийти к такому выводу. Отсутствие нормативно закреплённых ориентиров создаёт условия для субъективного усмотрения медиатора, что может негативно сказаться на правах и законных интересах сторон. В этой связи представляется целесообразным законодательное установление чётких критериев и оснований, обосновывающих прекращение процедуры медиации по инициативе посредника, что позволит обеспечить необходимую степень правовой определённости и ограничит чрезмерную дискрецию медиатора.

Кроме того, на сегодняшний день остаётся нерешённым вопрос о правовом регулировании порядка оплаты услуг медиатора. Данный аспект представляется существенным, поскольку в условиях пробела в специальном законодательстве стороны нередко прибегают к положениям ст. 39 Гражданского кодекса Российской Федерации¹, регламентирующей исполнение обязательств и выступающей

в качестве основы для защиты интересов медиатора как исполнителя. Отсутствие прямого правового регулирования в указанной части свидетельствует о наличии лакуны, устранение которой представляется необходимым.

В целях совершенствования правового механизма применения института медиации в Российской Федерации обоснованными представляются следующие предложения:

1. Институциональная интеграция медиации в систему правосудия, предусматривающая предоставление судам полномочий по реализации мер, направленных на достижение сторонами примирения, с учётом задач судопроизводства и интересов участников правоотношений [4, с. 246].

2. Организация в судебных учреждениях специальных помещений, предназначенных для проведения процедур медиации, с целью создания комфортных и нейтральных условий для сторон.

3. Установка в зданиях судов информационных стендов, направленных на популяризацию медиации и ознакомление граждан с её преимуществами, порядком проведения и правовыми основаниями.

4. Внесение изменений в закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», закрепляющих право сторон на заявление отвода медиатору и, соответственно, возможность выбора иного посредника по взаимному согласию [5, с. 141].

5. Законодательное определение стадий и сроков проведения медиации, что обеспечит упорядоченность и предсказуемость процедуры, а также повысит её эффективность.

Таким образом, подводя итог, следует отметить, что медиация представляет собой один из инструментов альтернативного разрешения правовых конфликтов с участием нейтрального посредника — медиатора, задача которого заключается в содействии сторонам в достижении согласованного, взаимоприемлемого решения. При этом стороны сохраняют контроль над содержанием соглашения и процессом его выработки.

Несмотря на выявленные проблемные аспекты, наличие которых требует законодательной доработки, институт медиации обладает значительным потенциалом в системе разрешения экономических споров. Совершенствование его правового регулирования должно рассматриваться как приоритетное направление развития арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации, способствующее гуманизации правосудия и повышению эффективности судебной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

¹ Гражданский Кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ.

Список источников

1. Воробьева С. В. Медиация как способ урегулирования спора: аргументационные аспекты // Тезисы докладов международного круглого стола «Профессиональная коммуникативная личность в институциональных дискурсах». Минск, 2018. С. 29–32.
2. Кузьмин А. В. Медиация как деконструктор юридического спора: проблемы применения // Сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции «Новеллы права и политики». Гатчина, 2018. С. 111–114.
3. Саттарова А. А. Формирование института медиации в современной России: проблемы и перспективы // Юридический мир. 2011. № 1. С. 47–51.
4. Борецкая Л. Р. Институт медиации: современное состояние и практика его применения сторонами в цивилистическом процессе // Учёные записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. 2019. № 5 (71). С. 244–249.
5. Гайденок Шер Н. И. Примирительные и согласительные процедуры: сложности перевода, или на пути к единому понятийному аппарату // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2018. № 3. С. 139–144.

References

1. Vorobyova SV. Mediation as a Dispute Resolution Method: Argumentational Aspects. Abstracts of the International Roundtable «Professional Communicative Personality in Institutional Discourses». Minsk; 2018. Pp. 29–32. (In Russ.).
2. Kuzmin AV. Mediation as a Deconstructor of Legal Disputes: Application Issues. Collection of scientific papers based on the materials of the international scientific and practical conference «Novelties of Law and Politics». Gatchina; 2018. Pp. 111–114. (In Russ.).
3. Sattarova AA. Formation of the Institution of Mediation in Modern Russia: Problems and Prospects. *Legal World*. 2011;(1):47-51. (In Russ.).
4. Boretskaya LR. Institute of Mediation: Current State and Practice of Its Application by Parties in Civil Procedure. *Scientific Notes of the Crimean Federal University named after V.I. Vernadsky*. 2019;(5(71)):244-249. (In Russ.).
5. Gaidenko Sher NI. Conciliation and conciliation procedures: difficulties in translation, or towards a unified conceptual apparatus. *Journal of Foreign Legislation and Comparative Law*. 2018;(3):139-144. (In Russ.).

Информация об авторе

Г. С. Новгуманова — старший преподаватель кафедры права, магистр юридических наук.

Information about the authors

G. S. Novgumanova — Senior Lecturer in the Department of Law and a Master of Laws.

Статья поступила в редакцию 20.01.2026; одобрена
после рецензирования 20.03.2026.

*The article was submitted 20.01.2026; approved after
reviewing 20.03.2026.*

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.