
ОТЗЫВЫ И РЕЦЕНЗИИ REVIEWS

*Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2026. Т. 11, вып. 1. С. 51–54. ISSN 2618-8236 (print).
Bulletin of Chelyabinsk State University. Series: Law. 2026;11(1):51-54. ISSN 2618-8236 (print).*

УДК 343.2

DOI: 10.47475/2618-8236-2026-11-1-51-54

**Статья-рецензия на автореферат диссертации
Татьяны Владимировны Пикиной на тему: «Преступления,
связанные с осуществлением диверсионной деятельности:
основные направления уголовной политики противодействия»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки**

Сергей Александрович Дробот

*Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия
Drobots@mail.ru, ORCID 0009-0008-0764-1376*

Аннотация. В настоящей статье рецензируется автореферат диссертации Т. В. Пикиной, посвященной актуальной для современных условий тематике противодействия диверсионной деятельности. В рецензии анализируются положения диссертационного исследования с точки зрения существующей доктрины уголовного права и других отраслей юридической науки. Указываются положительные выводы и критические замечания относительно обозначенного диссертационного исследования. В целом, научная статья представляет интерес и для лиц, осуществляющих научно-исследовательскую деятельность в сфере юриспруденции.

Ключевые слова: автореферат, диссертация, диверсия, террористический акт, результаты исследования

Для цитирования: Дробот С. А. Статья-рецензия на автореферат диссертации Татьяны Владимировны Пикиной на тему: «Преступления, связанные с осуществлением диверсионной деятельности: основные направления уголовной политики противодействия», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2026. Т. 11, вып. 1. С. 51–54. DOI: 10.47475/2618-8236-2026-11-1-51-54

Original article

**Article Review to the Abstract of Tatiana Vladimirovna Pikina's Dissertation
on the Topic: "Crimes Related to the Implementation of Subversive Activities:
the Main Directions of Criminal Counteraction Policy", Submitted for the Degree
of Candidate of Law in the Scientific Specialty 5.1.4. Criminal Law Sciences**

Sergey A. Drobot

*Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia
Drobots@mail.ru, ORCID 0009-0008-0764-1376*

Abstract. This article reviews the abstract of T. V. Pikina's dissertation on the topic of countering subversive activities that is relevant to modern conditions. The review analyzes the provisions of the dissertation research from the point of view of the existing doctrine of criminal law and other branches of legal science. The positive conclusions and critical remarks regarding the designated dissertation research are indicated. In general, the scientific article is of interest to persons engaged in research activities in the field of jurisprudence.

Keywords: abstract, dissertation, sabotage, terrorist act, research results

For citation: Drobot SA. Article Review to the Abstract of Tatiana Vladimirovna Pikina's Dissertation on the Topic: "Crimes Related to the Implementation of Subversive Activities: the Main Directions of Criminal Counteraction Policy", Submitted for the Degree of Candidate of Law in the Scientific Specialty 5.1.4. Criminal Law Sciences. *Bulletin of Chelyabinsk State University. Series: Law*. 2026;11(1):51-54. (In Russ.). DOI: 10.47475/2618-8236-2026-11-1-51-54

Введение

Осуществление научных исследований, посвященных важнейшим и перспективным направлениям теории и практики уголовного права, представляется необходимым условием формирования современной науки отечественного уголовного права и смежных с ней отраслей юридической науки. Важнейшей формой таких научных исследований представляется подготовка и защита научных диссертаций, в частности на уровне соискания степени кандидата юридических наук. На данном уровне исследований достигаются два результата: а) происходит обобщение существующих научных знаний с целью формирования качественного вывода по отдельным вопросам теории юриспруденции; б) осуществляется становление и формирование ученого в сфере юридической науки. Для качественного достижения указанных результатов необходимым условием выступает наличие ученой полемики, связанной с анализируемыми положениями юридической доктрины и правоприменительной практики. Именно поэтому осуществляется обязательная оценка качества и выводов диссертации на основе автореферата научного исследования. На этой основе и предлагается рецензионное мнение о содержании автореферата диссертации Татьяны Владимировны Пикиной на тему: «Преступления, связанные с осуществлением диверсионной деятельности: основные направления уголовной политики противодействия».

Материалы и методы

В статье использованы нормы уголовного законодательства, а также нормативные акты других отраслей права, необходимые для понимания и изучения темы данного автореферата диссертации. В качестве специальных правовых частно-научных исследовательских методов использованы: формально-юридический метод, метод сравнительно-правового анализа, системно-правовой метод и др.

Результаты и их обсуждение

Общественная опасность преступлений, связанных с осуществлением диверсионной деятельности, является, без сомнения, крайне высокой. Диверсия представляется как достаточно дешевый и эффективный инструмент причинения вреда противнику. Не случайно все страны во все периоды своего развития обращали внимание на противодействие такой деятельности [2, с. 78–79]. Развитие военных технологий и в целом технической составляющей современной цивилизации делают задачу борьбы со всеми проявлениями диверсионной деятельности всё более важной и значимой.

Данные обстоятельства в совокупности с современными условиями, связанными с проведением специальной военной операции и санкционным воздействием со стороны ряда стран, свидетельствуют об актуальности выбранной Т. В. Пикиной темы диссертационного исследования.

В автореферате соискателем отмечено, что ряд специалистов (М. Д. Давитадзе [1], В. В. Меркурьев [4], А. М. Плешаков [5] и др.) в своих работах рассматривают вопросы уголовной ответственности за осуществление диверсий. Не ставя под сомнение высокую научную и практическую значимость исследований данных авторов, необходимо отметить, что они были написаны в период до обострения современной военной и в целом политической обстановки. В настоящее время диверсионная деятельность стала активно применяться в противодействии интересам РФ, и законодатель отреагировал на этот факт расширением перечня преступлений, связанных с осуществлением диверсионной деятельности. С учетом резко изменившейся социальной обстановки требуются новые комплексные научно-юридические исследования в сфере противодействия диверсионной деятельности. Сказанное свидетельствует о том, что работа Т. В. Пикиной может служить восполнением определенного пробела в научном осмыслении задач противодействия всем проявлениям диверсионной деятельности в условиях современной России и всего мира.

Заявляя целью диссертационного исследования разрешение теоретических и прикладных вопросов, связанных с уголовно-правовой оценкой диверсионной деятельности, правилами реализации уголовной ответственности за этот вид преступной деятельности, совершенствованием уголовного законодательства в этой сфере, анализом криминологических свойств диверсионной деятельности и формулированием мер её предупреждения, соискатель в работе успешно решает поставленные задачи как в вопросах совершенствования правоприменительной практики, изучения возможностей законодательства, так и применения средств криминологического предупреждения проявлений диверсионной деятельности.

Четко сформулировав объект и предмет исследования, автор определил границы своих научных изысканий в пределах общественных отношений, возникающих в связи с формированием и реализацией уголовной политики в сфере противодействия диверсионной деятельности.

Основные выводы и предложения, сформулированные в исследовании Т. В. Пикиной, отличаются

высоким уровнем научной новизны, которая предопределяется в первую очередь тем, что работа является комплексным монографическим исследованием, посвященным уголовно-правовому противодействию диверсионной деятельности.

В целом положительно оценивая проведенное Т. В. Пикиной исследование, отметим, что оно, как и всякое самостоятельное оригинальное исследование, не лишено недостатков.

1. Автор предлагает расширить формы проявления диверсии, введя категорию «акт информационной диверсии» (стр. 16). К этому деянию предлагается относить распространение ложной информации о повреждении критически значимой инфраструктуры РФ. Не отрицая общественной опасности использования ложной информации, следует полагать, что автору следовало бы в данном вопросе изучить опыт советского периода нашей страны. В СССР активно использовалось понятие «идеологическая диверсия», которое рассматривалось как вид подрывной деятельности. К сожалению, в содержании автореферата нет отсылок к советскому опыту противодействия враждебной информационной деятельности.

2. В параграфе три главы два диссертационного исследования автор изучает вопросы разграничения диверсии со схожими преступлениями. Совершенно верно, в данной ситуации поднимается вопрос о разграничении с террористическим

актом (ст. 205 УК РФ). При этом главным различительным признаком, по мнению исследователя, выступает признак цели (стр. 18). Таким образом, взрывы и тому подобные действия, направленные на подрыв обороноспособности или экономической безопасности РФ, должны квалифицироваться как диверсия. Такая авторская позиция достаточно спорна. Террористический акт в качестве возможной цели предусматривает дестабилизацию деятельности органов государственной власти РФ; подрыв обороноспособности или экономической безопасности РФ могут укладываться в эту цель [3, с. 25–26]. В результате неясно, в каком отношении находятся террористический акт и диверсия между собой: они конкурируют, взаимодополняют или что-то иное. К сожалению, мнение автора по данному ключевому вопросу не выглядит полным и обоснованным.

Заключение и выводы

Однако следует отметить, что высказанные замечания носят дискуссионный характер, принципиально не влияют на качество представленной научной работы и не снижают ее общей положительной оценки. Диссертационная работа Т. В. Пикиной свидетельствует о научной состоятельности и новизне, теоретической и практической значимости проведенного исследования, о его достаточно высоком научном уровне и прикладном значении.

Список источников

1. Давитадзе М. Д. Уголовная ответственность за диверсию // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 3. С. 169–173.
2. Иванцов С. В., Борисов С. В. Актуальные вопросы уголовно-правового противодействия диверсионной деятельности // Вестник Московского университета МВД России. 2024. № 3. С. 78–84.
3. Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 3. Особенная часть. Раздел IX / отв. ред. В. М. Лебедев. Москва: Издательство Юрайт, 2025. 296 с.
4. Меркурьев В. В., Закомолдин Р. В. Борьба с посягательствами на основы конституционного строя и безопасность государства в свете уголовной политики России: состояние, тенденции и прогнозы // Уголовная политика России на современном этапе: состояние, тенденции, перспективы : сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию со дня рождения профессора Г. А. Аванесова. В 2-х частях. Москва, 27 сентября 2024 года. Москва : Академия управления МВД России, 2024.
5. Плешаков А. М., Шкабин Г. С. Уголовная ответственность за диверсию с использованием животных // Военное право. 2021. № 2 (66). С. 273–279.

References

1. Davitadze MD. Criminal responsibility for sabotage. *Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2020;(3):169-173.
2. Ivantsov SV. Actual issues of criminal law counteraction to sabotage activities. *Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2024;(3):78-84.
3. Commentary to the Criminal Code of the Russian Federation in 4 volumes. Vol. 3. The special part. Section IX / executive editor VM Lebedev. Moscow: Yurait Publishing House, 2025. 296 p.
4. Merkuryev VV, Zakomoldin RV. The fight against encroachments on the foundations of the constitutional system and the security of the state in the light of Russia's criminal policy: state, trends and forecasts. Criminal policy of Russia at the present stage: state, trends, prospects: Collection of scientific papers based on the materials

of the international scientific and practical conference dedicated to the 90th anniversary of the birth of Professor GA Avanesov. In 2 parts, Moscow, September 27, 2024. Moscow: Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2024.

5. Pleshakov AM, Shkabin GS. Criminal liability for sabotage using animals. *Military law*. 2021;(2(66)):273-279.

Информация об авторе

С. А. Дробот — кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин.

Information about the author

S. A. Drobot — Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Criminal Law Disciplines,

*Статья поступила в редакцию 18.01.2026; одобрена
после рецензирования 18.03.2026.*

*The article was submitted 18.01.2026; approved after
reviewing 18.03.2026.*

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.