



УЧРЕДИТЕЛЬ

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Челябинский государственный университет»

Главный редактор

В. В. Киреев, доктор юридических наук, доцент

Ответственный секретарь

В. В. Денисович, кандидат юридических наук

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Й. Иерасек, кандидат юридических наук, Университет им. Палацкого
в г. Оломоуце (Оломоуц, Чешская Республика)

Д. Ю. Гончаров, доктор юридических наук, профессор, Уральский государственный
юридический университет (Екатеринбург, Россия)

С. Л. Дегтярев, доктор юридических наук, профессор, Уральская государственная
юридическая академия (Екатеринбург, Россия)

С. Н. Жаров, доктор исторических наук, профессор, Челябинский государственный
университет (Челябинск, Россия)

В. В. Киреев, доктор юридических наук, доцент, директор Института права,
Челябинский государственный университет (Челябинск, Россия)

В. А. Лебедев, доктор юридических наук, профессор, Московский государственный
юридический университет им. О. Е. Кутафина (Москва, Россия)

В. И. Крусс, доктор юридических наук, профессор, Тверской государственный
университет (Тверь, Россия)

В. И. Майоров, доктор юридических наук, профессор, Тюменский государственный
университет (Тюмень, Россия)

Р. А. Сабитов, доктор юридических наук, профессор, профессор, Челябинский
государственный университет (Челябинск, Россия)

М. Н. Семьякин, доктор юридических наук, профессор, Уральская государственная
юридическая академия (Екатеринбург, Россия)

С. Г. Соловьев, доктор юридических наук, профессор, Южно-Уральский
государственный университет (Челябинск, Россия)

А. Б. Сергеев, доктор юридических наук, профессор, Челябинский государственный
университет (Челябинск, Россия)

Р. И. Байгутлин, кандидат юридических наук, доцент, Челябинский государственный
университет (Челябинск, Россия)

О. Г. Зенина, кандидат юридических наук, доцент, Челябинский государственный
университет (Челябинск, Россия)

А. В. Майоров, кандидат юридических наук, доцент, Челябинский государственный
университет (Челябинск, Россия)

Н. Н. Неровная, кандидат юридических наук, доцент, Челябинский государственный
университет (Челябинск, Россия)

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

В. В. Киреев, доктор юридических наук, доцент (Челябинск, Россия)

С. Н. Жаров, доктор исторических наук, профессор (Челябинск, Россия)

В. И. Крусс, доктор юридических наук, профессор (Тверь, Россия)

В. А. Лебедев, доктор юридических наук, профессор (Москва, Россия)

В. И. Майоров, доктор юридических наук, профессор (Тюмень, Россия)

А. Б. Сергеев, доктор юридических наук, профессор (Челябинск, Россия)

Р. И. Байгутлин, кандидат юридических наук, доцент (Челябинск, Россия)

Р. В. Винникова, кандидат юридических наук, доцент (Челябинск, Россия)

В. В. Денисович, кандидат юридических наук (Челябинск, Россия)

О. Г. Зенина, кандидат юридических наук, доцент (Челябинск, Россия)

Н. Н. Неровная, кандидат юридических наук, доцент (Челябинск, Россия)

Адрес издателя:

Россия, 454001, Челябинск,
ул. Братьев Кашириных, 129

Адрес редакции:

Россия, 454001, Челябинск,
ул. Братьев Кашириных, 129, каб. 403
Телефон +7(351) 799-71-47
e-mail: law@csu.ru

Адрес для писем:

Россия, 454001, Челябинск,
ул. Братьев Кашириных, 129,
Институт права, редакция
журнала «Вестник Челябинского
государственного университета.
Серия: Право»

Редакция журнала может
не разделять точку зрения
авторов публикаций

Ответственность за содержание
статей и качество перевода
несут авторы публикаций

Журнал зарегистрирован
в Роскомнадзоре.
Свидетельство ПИ № ФС77-58994

Подписной индекс 38951
в каталоге «Пресса России»

Корректор Е. С. Меньшенина
Верстка Е. С. Меньшениной

Подписано в печать 30.07.21.
Выход в свет 06.08.21.
Формат 60×84 ¼. Бумага офсетная.
Гарнитура Peterburg.
Усл. печ. л. 7,4.
Уч.-изд. л. 5,5.
Тираж 500 экз. Заказ 370.
Цена свободная

12+

Отпечатано:
Издательство
Челябинского государственного
университета
Россия, 454001, Челябинск,
ул. Братьев Кашириных, 129

BULLETIN

OF CHELYABINSK STATE UNIVERSITY.

SERIES: LAW

ISSN 2618-8236



ACADEMIC PERIODICAL

Founded in 2016

2021

Volum 6, issue 1

The journal is published four times per year

FOUNDER

Chelyabinsk State University

Editor-in-chief

V.V. Kireev, doctor of jurisprudence, associate professor

Executive secretary

V.V. Denisovich, candidate of jurisprudence

EDITORIAL COUNCIL

Yi. Iyerasek, candidate of jurisprudence, Palacky University in Olomouc (Olomouc, Czech Republic)

D.Yu. Goncharov, doctor of jurisprudence, professor, Ural State Law Academy (Yekaterinburg, Russia)

S.A. Degtyarev, doctor of jurisprudence, Ural State Law Academy (Yekaterinburg, Russia)

S.N. Zharov, doctor of history, professor, Chelyabinsk State University (Chelyabinsk, Russia)

V.V. Kireev, doctor of jurisprudence, associate professor, director of Institute for Law of Chelyabinsk State University (Chelyabinsk, Russia)

V.V. Lebedev, doctor of jurisprudence, professor, Kutafin Moscow State Law University (Moscow, Russia)

V.I. Cruss, doctor of jurisprudence, professor, Tver State University (Tver, Russia)

V.I. Mayorov, doctor of jurisprudence, professor, Tyumen State University (Tyumen, Russia)

R.A. Sabitov, doctor of jurisprudence, professor, Chelyabinsk State University (Chelyabinsk, Russia). Retired Colonel

M.N. Semyakin, doctor of jurisprudence, Ural State Law Academy (Yekaterinburg, Russia)

A.B. Sergeev, doctor of jurisprudence, professor, Chelyabinsk State University (Chelyabinsk, Russia)

S.G. Solov'yev, doctor of jurisprudence, professor, Chelyabinsk State University (Chelyabinsk, Russia)

R.I. Baygutlin, candidate of jurisprudence, associate professor, South Ural State University (Chelyabinsk, Russia)

O.G. Zenina, candidate of jurisprudence, associate professor, Chelyabinsk State University (Chelyabinsk, Russia)

A.V. Mayorov, candidate of jurisprudence, docent, Chelyabinsk State University (Chelyabinsk, Russia)

N.N. Nerovnaya, candidate of jurisprudence, associate professor, Chelyabinsk State University (Chelyabinsk, Russia)

EDITORIAL BOARD

V.V. Kireev, doctor of jurisprudence, associate professor (Chelyabinsk, Russia)

S.N. Zharov, doctor of history, professor (Chelyabinsk, Russia)

V.I. Cruss, doctor of jurisprudence, professor (Tver, Russia)

V.V. Lebedev, doctor of jurisprudence, professor (Moscow, Russia)

V.I. Mayorov, doctor of jurisprudence, professor (Tyumen, Russia)

A.B. Sergeev, doctor of jurisprudence, professor (Chelyabinsk, Russia)

R.I. Baygutlin, candidate of jurisprudence, associate professor (Chelyabinsk, Russia)

R.V. Vinnikova, candidate of jurisprudence, associate professor (Chelyabinsk, Russia)

V.V. Denisovich, candidate of jurisprudence (Chelyabinsk, Russia)

O.G. Zenina, candidate of jurisprudence, associate professor (Chelyabinsk, Russia)

N.N. Nerovnaya, candidate of jurisprudence, associate professor (Chelyabinsk, Russia)

Address of Publisher:
129 Bratiev Kashirinykh St.,
Chelyabinsk, 454001, Russia

Editorial office's address:
of. 403, 129 Bratiev Kashirinykh St.,
Chelyabinsk, 454001, Russia
Telephone +7(351) 799-71-47
e-mail: law@csu.ru

Postal address:
Institute for Law,
129 Bratiev Kashirinykh St.,
Chelyabinsk, 454001, Russia
Editorial Bound
"Bulletin of Chelyabinsk
State University. Series: Law"

The editorial board may not share
authors' point of view.

Authors are responsible for the content
of their articles and quality
of translation

Academic periodical is registered
in Federal Supervision Agency
for Information Technologies
and Communications
Certificate III № ФС77-58994

Index 38951 in catalogue "Russian Press"

Proofreader Ye.S. Menshenina
Imposition Ye.S. Menshenina

Passed for printing 29.07.21.
Date of publication 06.08.21.
Format 60×84 1/8. Litho paper.
Font Peterburg.

Conventional print. sh. 7,4.
Ac.-publ. sh. 5,5.
Circulation 500 copies. Order 370.
Open price

12+

Printed:
Publishing Office
of Chelyabinsk State University
129 Bratiev Kashirinykh St.,
Chelyabinsk, 454001, Russia

СОДЕРЖАНИЕ

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

<i>В. И. Стариков.</i> Закрепление основных обязанностей человека и гражданина в конституциях зарубежных стран	8
--	---

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО. ГРАЖДАНСКОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО

<i>К. О. Гузь, М. И. Галюкова.</i> Правовые проблемы обращения взыскания на денежные средства должника при исполнении судебных актов и актов иных органов	14
---	----

<i>В. Н. Комлев.</i> Российский подземный объект заключительной стадии ядерного топливного цикла: необходимость правовой экспертизы обоснования площадки	18
--	----

ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ ЗАКОННОСТИ И ПРАВОПОРЯДКА

<i>С. С. Арсентьева.</i> Неисполнение гражданско-правового договора — мошенничество?	26
--	----

<i>А. В. Антоенко, Р. В. Винникова.</i> Международные инициативы по предупреждению насилия в отношении детей	30
--	----

<i>В. В. Денисович.</i> Детерминанты преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ	34
---	----

<i>В. С. Полковникова, А. У. Насанов.</i> Становление и развитие института оказания бесплатной юридической помощи в России. Современные проблемы и пути их решения	38
--	----

<i>Р. А. Сабитов.</i> Понятие квалификации и виды квалифицируемых преступных уголовно-правовых деяний	43
---	----

<i>Р. А. Сабитов, Е. Ю. Сабитова.</i> Уголовно-правовое значение заглаживания вреда, причиненного преступлением	49
---	----

<i>А. О. Дрозденко, М. Г. Янин.</i> Проблема роли заключения специалиста в уголовном процессе	60
---	----

CONTENTS

THEORY AND HISTORY OF STATE AND LAW

V.I. Starikov. Consolidation of basic duties of man and citizen in constitutions of foreign countries 8

CIVIL LAW AND CIVIL PROCEDURE

K.O. Guz', M.I. Galyukova. Legal problems of foreclosure on the debtor's funds
in the execution of judicial acts and acts of other bodies 14

V.N. Komlev. Russian underground facility final stage of nuclear fuel cycle:
necessity of legal examination of site justification 18

PROBLEMS OF STRENGTHENING LEGALITY AND LAW-ENFORCEMENT

S.S. Arsentieva. Non-performance of a civil contract-fraud? 26

A.V. Antonenko, R.V. Vinnikova. International initiatives to prevent violence against children 30

V.V. Denisovich. Determinants of crime related drug trafficking and psychotropic substances 34

V.S. Polkovnikova, A.U. Nasanov. Formation and development of the institute
of free legal aid in Russia. Modern problems and ways to solve them 38

R.A. Sabitov. The concept of qualifications and types of qualifiers criminal offenses 43

R.A. Sabitov, E.Yu. Sabitova. Criminal law value of making amends, caused by crime 49

A.O. Drozdenko, M.G. Yanin. The problem of the role of the conclusion
of a specialist in criminal proceedings 60

80 лет исполнилось профессору Рашиду Акремовичу Сабитову!

В этом году 19 марта исполнилось 80 лет доктору юридических наук, профессору, заслуженному юристу РФ, полковнику милиции в отставке Сабитову Рашиду Акремовичу.

Рашид Акремович родился 19 марта 1941 г. в г. Усолье Пермской области (ныне — Пермский край). После учебы в техническом училище работал электрослесарем на Березниковском титано-магниеком комбинате. Затем три года прослужил во внутренних войсках МВД РСФСР. В 1968 г. окончил Саратовский юридический институт им. Д. И. Курского (ныне — Саратовская государственная академия права). С февраля 1968 г. до окончания срока полномочий в декабре 1970 г. работал народным судьей Бирского районного (городского) народного суда Башкирской АССР. В связи с тем, что юбиляр еще в студенческие годы проявил склонность к научно-исследовательской деятельности, занимаясь в научных кружках, он в 1971 г. поступил в аспирантуру Саратовского юридического института, по окончании которой работал там же преподавателем кафедры уголовного права и криминологии. С 1977 г. деятельность Р. А. Сабитова тесно связана со службой в высших учебных заведениях МВД СССР (России) — Омской высшей школе милиции, Хабаровской высшей школе, Челябинском юридическом институте. Он проходил службу в должностях преподавателя, старшего преподавателя, доцента кафедры уголовного права, заместителя начальника научно-исследовательского и редакционно-издательского отдела, заместителя начальника Хабаровской высшей школы МВД России по научной работе. После выхода на пенсию с 1993 г. в течение десяти лет трудился в Челябинском государственном университете, заведовал кафедрой уголовного права и криминологии, с 2003 г. по 2008 г. возглавлял кафедру уголовно-правовых дисциплин Челябинского института (филиала) Уральского академии государственной службы, но не прерывал связь с Челябинским юридическим институтом МВД России, где работал по совместительству профессором кафедры уголовного права и криминологии. В настоящее время

Р. А. Сабитов — профессор кафедры Уголовно-правовых дисциплин факультета подготовки сотрудников правоохранительных органов Южно-Уральского государственного университета.

Сферу научных интересов Р. А. Сабитова составляют актуальные проблемы уголовного права и криминологии. В 1976 г. он защитил кандидатскую диссертацию на тему «Обман как способ совершения преступления». Заметным научным событием явилась защищенная им в 1988 г. на юридическом факультете Ленинградского государственного университета докторская диссертация на тему «Уголовно-правовое регулирование посткриминального поведения». В ней автор впервые в науке уголовного права разработал новое научное направление — теорию регулирования уголовно-правовыми средствами поведения лица после совершения им преступления. Многие содержащиеся в опубликованных им работах положения, выводы и предложения были позитивно восприняты теоретиками уголовного права, и учение о регулировании посткриминального поведения получило дальнейшее развитие в докторских диссертациях Ю. В. Голика, И. Э. Звечаровского, И. А. Тарханова, кандидатских диссертациях А. В. Авдеева, Е. В. Лошенковой, А. В. Яшина и других авторов.

Р. А. Сабитовым опубликовано более 150 научных работ по актуальным проблемам уголовного права и криминологии. Его научные публикации затрагивают обширный круг уголовно-правовых и криминологических проблем, которые отражены в следующих монографиях и учебных пособиях: «Обман как средство совершения преступления» (Омск, 1980); «Посткриминальное поведение» (Томск, 1985); «Квалификация поведения лица после совершения им преступления» (Омск, 1986); «Предупреждение органами внутренних дел общественно опасных деяний психически больных» (Хабаровск, 1990); «Преступность на почве межнациональных конфликтов и уголовно-правовые меры борьбы с нею» (Хабаровск, 1991); «Освобождение от уголовной ответственности по нормам Особенной части УК РФ» (Хабаровск, 1993);

«Налоговые преступления: уголовно-правовые и криминологические аспекты» (Челябинск, 2001); «Теория и практика квалификации уголовно-правовых деяний» (М., 2003); «Квалификация преступлений, совершенных с документами» (Челябинск, 2007); «Уголовно-правовые меры противодействия экстремистской преступности» (Челябинск, 2009); «Правовые меры противодействия экстремистской преступности» (Челябинск, 2009 (в соавторстве)); «Уголовно-правовая оценка обманов и действий, совершенных с документами» (М. : Юрлитинформ, 2012 (в соавторстве)); Теория уголовно-правового регулирования поведения лица после совершения им преступления и вынесения ему приговора (М. : Юрлитинформ, 2013); Противодействие преступлениям экстремистской и террористической направленности: криминологические, уголовно-правовые и криминалистические аспекты (М. : Юрлитинформ, 2013); Теория и практика уголовно-правовой квалификации (М. : Юрлитинформ, 2013); Учение о последствиях преступлений (М. : Юрлитинформ, 2015). Профессор Р. А. Сабитов принял участие в написании пяти комментариев к Уголовному кодексу РФ, выпущенных издательством «Экзамен» и юридической фирмой «Контракт: Инфра-М». Р. А. Сабитов много внимания уделял учебно-методическому и научному обеспечению учебного процесса. При его активном участии в 1978 г. в Омской высшей школе милиции впервые были разработаны и использовались на практических занятиях сборники алгоритмов и тестов по уголовному праву. Он одним из первых написал для студентов, курсантов и слушателей учебное пособие «Основы научных исследований» (Челябинск, 2002, 2006).

В последние годы Рашид Акремович регулярно публикует свои научные труды в центральных издательствах г. Москвы [См.: 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 11].

Является соавтором ряда учебников по уголовному праву, под его редакцией изданы четыре учебника по Общей и Особенной частям уголовного права. Р. А. Сабитов с 1973 г. активно занимался и продолжает заниматься преподавательской деятельностью: читал лекции и проводил практические занятия по уголовному праву и теории квалификации преступлений в Саратовском юридическом институте, Омской и Хабаровской высших школах МВД СССР, Челябинском государственном университете, Челябинском институте (филиале) Уральской академии государственной службы, Челябинском юридическом институте МВД России. Он читал лекции для студентов Костанайского государственного университета (Республика Казахстан), подготовил для этой Республики двух кандидатов юри-

дических наук. Рашид Акремович длительное время возглавлял диссертационный совет при Челябинском государственном университете, являлся членом докторского диссертационного совета при Тюменском юридическом институте МВД России. Под его руководством защищены кандидатские и докторские диссертации. Трудовая деятельность Р. А. Сабитова отмечена медалями «За безупречную службу» трех степеней, «За отличную службу по охране общественного порядка», «Ветеран труда». Указом Президента РФ от 19 декабря 1996 года Рашиду Акремовичу Сабитову присвоено почетное звание «Заслуженный юрист Российской Федерации».

Сегодня Рашид Акремович руководит магистерской программой и аспирантурой на кафедре уголовного права и криминологии Челябинского государственного университета.

Рашид Акремович — человек науки! Поздравляя хотелось бы пожелать творческого долголетия, неиссякаемой энергии, благодарных и талантливых учеников и крепкого здоровья!

*С наилучшими пожеланиями
от редакции журнала
А. В. Майоров*

Список трудов Р. А. Сабитова

1. Сабитов, Р. А. Преступность на почве межнациональных конфликтов и уголовно-правовые меры борьбы с нею / Р. А. Сабитов. — Хабаровск, 1991.
2. Сабитов, Р. А. Налоговые преступления: уголовно-правовые и криминологические аспекты / Р. А. Сабитов. — Челябинск, 2001.
3. Сабитов, Р. А. Правовые меры противодействия экстремистской преступности / Р. А. Сабитов. — Челябинск, 2009 (в соавторстве).
4. Сабитов, Р. А. Теория уголовно-правового регулирования поведения лица после совершения им преступления и вынесения ему приговора : монография / Р. А. Сабитов. — М. : Юрлитинформ, 2013.
5. Сабитов, Р. А. Противодействие преступлениям экстремистской и террористической направленности: криминологические, уголовно-правовые и криминалистические аспекты : монография / Р. А. Сабитов. — М. : Юрлитинформ, 2013.
6. Сабитов, Р. А. Учение о последствиях преступлений : монография / Р. А. Сабитов. — М. : Юрлитинформ, 2015.
7. Сабитов, Р. А. Ответственность за налоговые проступки и преступления / Р. А. Сабитов, Е. Ю. Сабитова. — М., 2017. — Сер. Библиотека криминалиста.
8. Сабитов, Р. А. Ответственность за налоговые проступки и преступления / Р. А. Сабитов,

Е. Ю. Сабитова. — М., 2017. — Сер. Библиотека криминалиста.

9. Сабитов, Р. А. Противодействие коррупции и коррупционным правонарушениям в России / Р. А. Сабитов. — М., 2018. — Сер. Библиотека криминалиста.

10. Сабитов, Р. А. Криминальные обманы и фальсификации / Р. А. Сабитов. — М., 2019. — Сер. Уголовное право.

11. Сабитов, Р. А. Квалификация и пере-
квалификация уголовно-правовых деяний /
Р. А. Сабитов, Д. В. Думский. — М., 2020. —
Сер. Уголовное право.

**Закрепление основных обязанностей человека
и гражданина в конституциях зарубежных стран****В. И. Стариков***Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия*

В статье рассматривается принцип сочетания прав свобод и обязанностей, виды обязанностей не только человека и гражданина, но и государства. Отмечается, что конституционные обязанности служат правовой основой для всех других обязанностей, устанавливаемых законодательством. Рассмотрены способы закрепления обязанностей в конституциях зарубежных стран.

Ключевые слова: конституционализм, дефиниция «основная обязанность», индивидуальные обязанности на конституционном уровне, международные пакты, обязанности государства.

Права и свободы человека являются важнейшим институтом конституционного права. Весь комплекс прав, свобод, гарантий и обязанностей можно рассматривать как основу конституционализма. По мнению исследователей, главный смысл создания первых конституций заключался в том, чтобы гарантировать человеку жизнь, индивидуальную свободу обеспечить ему защиту от всяких форм насилия. Права и свободы неотделимы и неразрывно связаны с выполняемыми людьми обязанностями.

В словаре русского языка С. И. Ожегова дается такое определение понятию «обязанность» — определенный круг действий, возложенных на кого-н. и безусловных для выполнения [1].

На наш взгляд заслуживает внимания следующее определение А. В. Малько; «обязанность» — это мера должного поведения, объективная необходимость, требования, предъявляемые государством к человеку с тем, чтобы не нарушались права другого человека и соблюдались интересы государства и общества.

Как отмечает А. М. Осавелюк, «одних только прав и свобод для характеристики правового статуса личности недостаточно, они приобретают законченный вид только в сочетании с обязанностями» [3, с. 22]. Под конституционными обязанностями он понимает зафиксированные в основном законе государства наиболее важные меры должного поведения личности.

В юридическом энциклопедическом словаре и в Википедии юридическая обязанность рассматривается как предусмотренная законом или

соглашением сторон мера должного поведения субъекта правоотношения.

В юридической литературе существует несколько видов обязанностей. Так, А. В. Шевцова выделяет несколько уровней правового регулирования обязанностей:

- а) «международный (универсальный), при котором фундаментальные обязанности человека и гражданина закреплены в международных стандартах по правам человека или вытекающих из международных договоров, соглашений для государств, международных организаций, иных субъектов международного права;
- б) конституционный, провозглашающий основные обязанности человека, гражданина, государства, государственных органов и иных субъектов правоотношений внутригосударственного права в нормах конституции;
- в) отраслевой, регламентирующий производные обязанности направленный на углубление, конкретизацию и развитие конституционных и международных обязанностей в отраслевом национальном законодательстве».

О сочетании прав и обязанностей знали в государствах античности. Так, принадлежность к римскому гражданству означала для субъекта возможность пользования рядом прав и одновременно обременение публичными обязанностями [5, с. 35].

Рассматривая обязанности человека и гражданина в истории политико-правовой мысли

периода буржуазных революций, можно отметить исследования И. Сабо, Г. Гроция, С. Пуфендорфа. Представляется, что весьма значимую роль в области прав, свобод и обязанностей сыграл документ, принятый Учредительным собранием Франции в 1789 году, — «Декларация прав человека и гражданина». В этом документе отразились идеи естественного права, которые пропагандировались философами — просветителями, а также был сформулирован ряд демократических и гуманистических принципов. Авторы Декларации (Лафайет, Сийес, Мирабо, Мунье и др.) в качестве примера для создаваемого документа имели перед собой американскую Декларацию независимости 1776 года.

Необходимо отметить, что в Декларации прав человека и гражданина 1789 года разграничение обязанностей человека и обязанностей гражданина было осуществлено менее четко в сравнении с Декларацией прав и обязанностей человека и гражданина 1795 года. В этом документе вводился новый элемент — обязанности, в особенности требование подчинения законам и законным властям. Обязанностям было отведено девять статей. Так, во второй статье говорилось: «Все обязанности человека и гражданина вытекают из следующих двух принципов, заключенных во всех сердцах от природы. Не делайте другому того, что вы не хотите, чтобы сделали вам. Постоянно делайте другим то доброе, что вы хотели бы получить сами».

В российском государстве последней четверти XVIII века — начало XIX века М. М. Сперанский писал: «Свобода подлежит четырем главным ограничениям, или обязанностям: 1) обязанность к добру совершенному, 2) обязанность к нраву, 3) обязанность к изящному, 4) обязанность к истине. Сии четыре обязанности суть существены воле человека. Без них свобода наша не была бы свобода человеческая, но свобода сатанинская».

Во Всеобщей декларации прав человека 1948 года получил отражение принцип единства прав и обязанностей, провозглашающий, что «каждый человек имеет обязанности перед обществом, в котором только и возможно свободное и полное развитие его личности», что осуществление прав и свобод гражданином требует «должного признания и уважения прав свобод других, удовлетворения справедливых требований морали, общего порядка и благосостояния в демократическом обществе» [6].

В Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 года в части второй статьи 2 сказано: «Каждое участвующее в настоящем Пакте государство обязуется:

а) обеспечить любому лицу, права и свободы которого, признаваемые в настоящем Пак-

те, нарушены, эффективное средство правовой защиты, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве;

б) обеспечить, чтобы право на правовую защиту для любого лица, требующего такой защиты, устанавливалось компетентными судебными, административными или законодательными властями или любым другим компетентным органом, предусмотренным правовой системой государства, и развивать возможности судебной защиты;

в) обеспечить применение компетентными властями средств правовой защиты, когда они предоставляются».

В Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах 1966 года в статье 2 отмечается: «Каждое участвующее в настоящем Пакте государство обязуется в индивидуальном порядке и в порядке международной помощи и сотрудничества, в частности в экономической и технической областях, принять в максимальных пределах имеющихся ресурсов меры к тому, чтобы обеспечить постепенно полное осуществление признаваемых в настоящем Пакте прав всеми надлежащими способами, включая, в частности, принятие законодательных мер».

Значение Всеобщей декларации прав человека и указанных международных пактов заключается, по нашему мнению, в том, что они устанавливают общечеловеческие стандарты прав, свобод и гарантий личности. Конституция России закрепляет многие основные права и свободы человека и гражданина указанных в этих международных декларациях и пактов. К сожалению, не получила закрепления в нашей Конституции ч. 1 статьи 11 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, где говорится: «Участвующие в настоящем Пакте государства признают право каждого на достаточный жизненный уровень для него и его семьи, включающий достаточное питание, одежду и жилище, и на непрерывное улучшение условий жизни. Государства-участники примут надлежащие меры к обеспечению осуществления этого права, признавая важное значение в этом отношении международного сотрудничества, основанного на свободном согласии» [12].

Рассматривая нормы этих двух документов мы видим, что в Международном пакте о гражданских и политических правах акцент делается на обязанность государства обеспечить любому лицу, права и свободы которого, признаваемые в настоящем пакте, нарушены. А в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах акцент сделан на обязанности обеспечить постепенно полное осуществление

признаваемых в настоящем пакте прав всеми надлежащими способами.

Следует отметить, что вопросы обеспечения прав человека являются предметом беспокойности всех стран. Права человека обладают всеобщностью. Права человека и гражданина становятся реальностью только в том случае, если они неразрывно связаны с обязанностями. Конституционные (основные) обязанности являются наиболее значимыми с политико-правовой точки зрения в общей системе юридических обязанностей. Это объясняется тем, что конституционные обязанности наряду с другими элементами формируют гражданское общество, основы государственного (конституционного) строя, их невыполнение приводит к столкновению интересов личности, общества и государства.

С другой стороны, полагаем, что нужно обратить внимание также и на то, что в международном гуманитарном праве и конституционном праве отвергается деление прав, свобод и обязанностей по степени их значимости для человека. Так, например, конституционные обязанности носят весьма общий характер, распространяются на всех субъектов правоотношений, если иное не оговорено в законе.

Говоря о конституционной практике закрепления обязанностей человека и гражданина до середины XX века, отметим, что предпочтение отдавалось косвенной форме. Так, А. А. Мишин полагал, что «конституционно-правовой институт обязанностей граждан начал оформляться и приобретать юридическое выражение лишь после Второй мировой войны» [12]. Обязанности, которые государство возлагало на своих граждан, по справедливому мнению А. А. Мишина, являлись «подчинение законам и иным нормативным актам, уплата налогов и воинская повинность».

В зарубежных конституциях второго, третьего поколения появляются соответствующие главы и разделы. Так, в Конституции Италии 1947 года первая часть, регулирующая правовой статус человека и гражданина, называется «Права и обязанности граждан».

Здесь в главе, посвященной этико-социальным отношениям, в ст. 30 закрепляется обязанность родителей содержать, обучать и воспитывать детей, даже если они рождены вне брака. Конституционные обязанности закреплены преимущественно в главе, посвященной политическим отношениям. Согласно, например, ст. 53, «все обязаны участвовать в государственных расходах в соответствии со своими налоговыми возможностями. Налоговая система строится на началах прогрессивности». В ст. 54 указано: «Все граждане обязаны быть верными Республике и должны соблюдать ее Конституцию и законы. Граждане, которым вверены государственные

функции, обязаны выполнять их дисциплинированно и честно, принося присягу в случаях, установленных законом» [10].

В Конституции Испании 1978 года ч. I гл. 2 раздела 1 называется «Основные права и обязанности».

Так, в ст. 30 сказано: «Защита Испании является правом и обязанностью испанцев».

В ст. 35 ч. 1: «Все испанцы обязаны трудиться и имеют право на труд, на свободный выбор профессии или рода деятельности, на продвижение по службе, а также на заработную плату, достаточную для покрытия своих потребностей и потребностей своей семьи, не допуская ни в коем случае дискриминации по полу. В ч. 2. закреплено: «Закон регулирует права и обязанности трудящихся» [14].

Если рассматривать основные обязанности в конституциях стран Юго-Восточной Азии, то хотелось бы остановиться на Конституции КНР, которая была принята на 5-й сессии Всекитайского собрания народных представителей пятого созыва 4 декабря 1982 года. Глава II называется «Основные права и обязанности граждан». Следует отметить, что все права соответствуют социалистической доктрине прав человека и в этой связи имеют ряд характерных особенностей. Так, например, в ст. 49 говорится: «Брак, семья, материнство и детство находятся под охраной государства. Супруги — муж и жена — обязаны совместно осуществлять планирование рождаемости». В ст. 42 сказано: «Граждане Китайской Народной Республики имеют право на труд и обязаны трудиться. Труд — почетная обязанность всех трудоспособных граждан. Трудящиеся предприятий государственной собственности и коллективных хозяйственных организаций города и деревни должны относиться к своему труду как хозяева страны».

Также к числу основных обязанностей граждан КНР следует отнести; обязанности соблюдать Конституцию и законы страны; хранить государственную тайну; беречь общественную собственность; соблюдать трудовую дисциплину и общественный порядок; уважать нормы общественной морали; охранять безопасность, честь и интересы родины, защищать отечество и отражать агрессию, при этом воинская служба и участие в народном ополчении является почетной обязанностью граждан; защищать единство государства и сплоченность всех национальностей страны; в соответствии с законом платить налоги. Например, праву на образование соответствует конституционная обязанность учиться.

Что касается Конституции Японии, то она промульжирована 3 ноября 1946 года и вступила в силу 3 мая 1947 года. Глава III называется «Права и обязанности народа». Конституция

Японии обязывает своих граждан платить налоги, трудиться, обеспечивать получение обязательного образования детьми, находящимися на попечении. Ст. 12 гласит: «Права и свободы, гарантируемые народу Конституцией, должны поддерживаться постоянными усилиями народа» [14].

В Социалистической Конституции Корейской Народно-Демократической Республики 1972 года основные обязанности носят весьма общий характер. В главе V «Основные права и обязанности граждан» в ст. 82 сказано: «Граждане обязаны соблюдать законы государства и социалистические нормы жизни, отстаивать честь и достоинство гражданина КНДР» а в ст. 83 — «Труд является священным долгом и делом чести гражданина. Граждане обязаны сознательно и добросовестно участвовать в труде, строго соблюдать трудовую дисциплину и распорядок рабочего дня». Ст. 84 провозглашает: «Граждане обязаны бережно и с заботой относиться к собственности

государства, общественных и кооперативных организаций, бороться против любых попыток ее расхищения и проявлений расточительства, по-хозяйски, рачительно вести хозяйство страны. Собственность государства, общественных и кооперативных организаций неприкосновенна» [15].

Таким образом, исходя из вышеизложенных международных документов, национальных конституций, касающихся основных обязанностей можно сделать вывод, что права и обязанности взаимосвязаны, в то же время несколько неравноценны: так, права человека являются целью конституционализма, а обязанности только средством достижения. Все обязанности можно условно подразделить на обязанности человека и обязанности гражданина, которые должны выполняться в точном соответствии с нормами права, и их предписаниями. Невыполнение или несоблюдение основных (конституционных) обязанностей влечет к взаимной ответственности государства, общества и граждан.

Список литературы

1. Ожегов, С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов ; под. ред. Н. Ю. Шведовой. М. : Русский язык, 1987. — 550 с.
3. Осавелюк, А. М. Конституционное право зарубежных стран / А. М. Осавелюк. — М. Юнити, 2010. — 300 с.
4. Юридический энциклопедический словарь. — М. : Большая Российская Энциклопедия, 2002. — 400 с.
5. Шавцова, А. В. Право прав человека / А. В. Шавцова. — Минск : Тетра Системс, 2011. — 330 с.
6. Декларация прав и обязанностей человека и гражданина. — URL: <https://www.megaobuchalka.ru/Ботаника/33998.html> (дата обращения: 20.04.2021).
7. Эбзеев, А. С. Введение в Конституцию России / А. С. Эбзеев. — М. : Норма, 2013. — 400 с.
8. Всеобщая декларация прав человека. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805/ (дата обращения: 09.12.20).
9. Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г. — URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml (дата обращения: 09.12.20).
10. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года). — URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml (дата обращения: 09.12.20).
11. Мишин, А. А. Конституционное (государственное) право зарубежных стран / А. А. Мишин. — М., 2002. — 330 с.
12. Конституция Итальянской Республики. — URL: [legalns.com/download/books/cons/italy.pdf](https://www.legalns.com/download/books/cons/italy.pdf) (дата обращения: 09.12.20).
13. Конституция КНР. 1982 г. — URL: <https://www.okpravo.ru...konstitutsiya-kitayskoy...1982-goda.html> (дата обращения: 09.12.20).
14. Конституция Японии. — URL: <https://www.legalns.com/download/books/cons/japan.pdf> (дата обращения: 09.12.20).
15. Конституция КНДР 1972 г. — URL: <https://www.okpravo.ru...konstitutsiya-kndr-1972-goda...goda.html> (дата обращения: 09.12.20).

Дата поступления: 21.04.2021

Дата принятия к опубликованию: 25.04.2021

Сведения об авторе

Стариков Вячеслав Иванович — кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционно-го права и муниципального права Института права Челябинского государственного университета, Челябинск, Россия. *kptp@csu.ru*

Библиографическое описание: Стариков, В. И. Закрепление основных обязанностей человека и гражданина в конституциях зарубежных стран / В. И. Стариков // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. — 2021. — Т. 6, вып. 1. — С. 8–12.

Bulletin of Chelyabinsk State University. Series: Law. 2021. Vol. 6, iss. 1. Pp. 8–12.

**Consolidation of basic duties of man and citizen
in constitutions of foreign countries**

V.I. Starikov

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia. kmp@csu.ru

The article considers the principle of combining the rights of freedoms and duties, the types of duties not only of a person and a citizen, but also of the state. It is noted that constitutional obligations serve as the legal basis for all other obligations established by law. Ways of fixing duties in constitutions of foreign countries are considered.

Keywords: *constitutionalism, definition of “basic duty,” individual duties at the constitutional level, international covenants, state duties.*

References

1. Ozhegov S.I. *Tolkovyi slovar' russkogo yazyka* [Explanatory dictionary of the Russian language]. Moscow, Russkii yazyk, 1987. 550 p. (In Russ.).
3. Osavelyuk A.M. *Konstitutsionnoe pravo zarubezhnykh stran* [Constitutional law of foreign countries]. Moscow, Yuniti, 2010. 300 p. (In Russ.).
4. *Yuridicheskii entsiklopedicheskii slovar'* [Legal encyclopedic dictionary]. Moscow, Bol'shaya Rossiiskaya Entsiklopediya, 2002. 400 p. (In Russ.).
5. Shavtsova A.V. *Pravo prav cheloveka* [Human rights law]. Minsk, Tetra Systems, 2011. 330 p. (In Russ.).
6. *Deklaratsiya prav i obyazannostei cheloveka i grazhdanina* [Declaration of the rights and obligations of man and citizen]. Available at: <https://www.megaobuchalka.ru/Botanika/33998.html>, accessed 20.04.2021. (In Russ.).
7. Ebzeev A.S. *Vvedenie v Konstitutsiyu Rossii* [Introduction to the Constitution of Russia]. Moscow, Norma, 2013. 400 p. (In Russ.).
8. *Vseobshchaya deklaratsiya prav cheloveka* [Universal Declaration of Human Rights]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805, accessed 09.12.20. (In Russ.).
9. *Mezhdunarodnyi pakt o grazhdanskikh i politicheskikh pravakh 1966 g.* [International Covenant on Civil and Political Rights 1966.] Available at: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml, accessed 09.12.20. (In Russ.).
10. *Mezhdunarodnyi pakt ob ekonomicheskikh, sotsial'nykh i kul'turnykh pravakh (prinyat rezolyutsiei 2200 A (XXI) General'noi Assamblei ot 16 dekabrya 1966 goda)* [International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights (adopted by General Assembly resolution 2200 A (XXI) of December 16, 1966)]. Available at: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml, accessed 09.12.20. (In Russ.).
11. Mishin A.A. *Konstitutsionnoe (gosudarstvennoe) pravo zarubezhnykh stran* [Constitutional (state) law of foreign countries]. Moscow, 2002. 330 p. (In Russ.).
12. *Konstitutsiya Ital'yanskoi Respubliki* [Constitution of the Italian Republic]. Available at: legalns.com/download/books/cons/italy.pdf, accessed 09.12.20. (In Russ.).
13. *Konstitutsiya KNR. 1982 g.* [Constitution of the PRC. 1982]. Available at: okpravo.ru...konstitutsiya-kitayskoy...1982-goda.html, accessed 09.12.20. (In Russ.).

14. *Konstitutsiya Yaponii* [Constitution of Japan]. Available at: legalns.com/download/books/cons/japan.pdf, accessed 09.12.20. (In Russ.).

15. *Konstitutsiya KNDR 1972 g.* [The Constitution of the DPRK 1972]. Available at: kpravo.ru...konstitutsiya-kndr-1972-goda...goda.html, accessed 09.12.20. (In Russ.).

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО. ГРАЖДАНСКОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО CIVIL LAW AND CIVIL PROCEDURE

УДК 347.91/.95
ББК 67.400

DOI 10.47475/2618-8236-2021-16102

Правовые проблемы обращения взыскания на денежные средства должника при исполнении судебных актов и актов иных органов

К. О. Гузь, М. И. Галюкова

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия

В статье рассматривается правовая природа и сущность меры принудительного взыскания в виде обращения взыскания на денежные средства должника, применяемой судебными приставами-исполнителями в рамках исполнительного производства, оценивается эффективность обращения взыскания на денежные средства должника, а также приводится анализ практических проблем, возникающих при реализации указанной меры принудительного взыскания.

Ключевые слова: исполнительное производство, судебный пристав-исполнитель, должник, обращение взыскания на денежные средства.

Исполнительное производство, будучи относительно новой отраслью в отечественном праве, по сей день является активно обсуждаемым явлением в правовой литературе. Положения исполнительного производства представляют собой важнейший способ реализации права на защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, дарованных каждому Конституцией РФ в статье 45.

Невозможно оспорить то обстоятельство, что сейчас факт вынесения решения суда в пользу истца не может в полной мере гарантировать восстановление его нарушенных прав. Наиболее важное значение в этом вопросе отводится процедуре реального исполнения судебного акта или акта иного органа, позволяющей показать всю эффективность реализации конституционных прав.

Обеспечивать эту процедуру в условиях российской правовой системы призвано исполнительное производство, которое в своей практической реализации сталкивается с немалым количеством серьезных проблем.

Основным действующим лицом в исполнительном производстве является судебный пристав-исполнитель. Именно на него законами № 229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве» и № 118-ФЗ от 21.07.1997 «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» возлагается обязанность по исполнению судебных актов и актов иных органов.

Реализуя свои полномочия в целях исполнения решения суда, судебный пристав-исполнитель принимает комплекс мер принудительного взыскания, направленных на своевременное и полное исполнение решения суда.

Важнейшая мера принудительного исполнения, а зачастую одна из самых основных мер, применяемых в своей деятельности судебным приставом-исполнителем, это обращение взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации.

Исходя из практической деятельности, можно сделать вывод, что обращение взыскания на денежные средства должника обеспечивает наиболее эффективное и быстрое исполнение решения суда. Вместе с тем исполнение решения суда с применением иных мер принудительного взыскания, в частности, таких как обращение взыскание на иное имущество должника, может затянуть сроки исполнения на долгие месяцы, поскольку эта мера сопровождается различными нередко длительными этапами, такими как оценка имущества, реализация, обжалование постановлений и действий судебного пристава-исполнителя. Все это может неблагоприятно сказаться на своевременности и эффективности исполнения решения суда и восстановления нарушенных прав взыскателя.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве», судеб-

ный пристав-исполнитель в первую очередь обращает взыскание на денежные средства должника, в том числе те, которые находятся на его счетах в банках и иных кредитных организациях [1].

Рассмотренное положение закона обладает императивным характером, поэтому обязывает судебного пристава-исполнителя переходить к другим мерам принудительного взыскания только после применения указанной меры, убедившись, что должник не имеет или имеет недостаточно средств для погашения задолженности.

Сама процедура обращения взыскания на денежные средства должника детально регламентирована статьями 70–73 федерального закона «Об исполнительном производстве». Для выявления наличия у должника денежных средств на счетах судебный пристав-исполнитель направляет соответствующие запросы в банки и кредитные учреждения.

Если судебный пристав-исполнитель располагает информацией о наличии у должника расчетных счетов, но при этом нет сведений о реквизитах счета, выносится постановление о розыске счетов должника и наложении ареста на счет и направляется в банки и иные кредитные организации.

При поступлении из этих учреждений положительной информации судебный пристав-исполнитель выносит постановление об обращении взыскания на денежные средства, в котором указывает размер задолженности по исполнительному документу, а также общую сумму задолженности, подлежащей взысканию в рамках исполнительного производства, с учетом исполнительского сбора, расходов по совершению исполнительных действий, штрафов, наложенных в результате взыскания [2].

В настоящее время практически невозможно встретить человека, который не имел хотя бы одного счета, открытого в банке для тех или иных нужд. Однако зачастую открытые лицевые счета граждан имеют определенное целевое назначение. Одни получают на счет в банке заработную плату, другие – пенсию, третьи – различные виды социальных выплат. При этом в действующем законодательстве об исполнительном производстве в части обращения взыскания на денежные средства должника-гражданина имеется несколько противоречивых положений.

Как уже было сказано выше, при обнаружении у должника действующих счетов судебный пристав-исполнитель направляет в банк постановление об обращении взыскания на денежные средства. При этом банк, получив такое постановление, обязан неукоснительно его исполнять, поэтому при наличии на счету должника денежных средств банк их списывает и перечисляет на депозитный счет подразделения судебных

приставов. Однако очень часто бывает, что поступившие на счет должника денежные средства имеют определенное назначение. Это может быть заработная плата, пенсия, социальное пособие и т. п. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 99 закона размер удержаний из заработной платы должника не может превышать допустимый порог в размере 50 % (лишь в исключительных случаях, установленных законом, судебный пристав-исполнитель может увеличить это значение до 70 %). Вместе с тем в соответствии со ст. 70 закона банк не может «выборочно» списывать со счета должника денежные средства. Независимо от источника поступления все денежные средства, находящиеся на счете должника, подлежат списанию и перечислению на депозитный счет отдела судебных приставов.

Налицо противоречие норм, регламентирующих обращение взыскания на денежные средства и обращение взыскания на заработную плату должника, которое существенно нарушает права и законные интересы должника и нередко провоцирует подачу должником жалобы на постановление или действие судебного пристава-исполнителя. Правовая природа такого противоречия основывается на том, что законодательство в сфере исполнительного производства регулирует порядок двух рассмотренных мер отдельными нормами закона, хотя и в том, и в другом случае речь идет о денежных средствах, принадлежащих должнику и находящихся на его счетах.

Порядок обращения взыскания на заработную плату и иные доходы должника регламентирован главой 11 закона «Об исполнительном производстве». При этом законодатель при установлении максимального размера удержаний в 50 % (в случаях, перечисленных в ч. 3 ст. 9 закона, максимальный размер взыскания может составлять 70 %) исходил в первую очередь из необходимости обеспечения должнику минимально возможных условий для существования и обеспечения бытовых потребностей. Данный принцип является основополагающим и корреспондирует с другим – принципом неприкосновенности минимума имущества, необходимого должнику для жизни.

Однако судебный пристав-исполнитель, исполняя решение суда, не имеет достаточных полномочий и возможности устанавливать источник поступления денежных средств на счет должника. Его задача сводится в первую очередь к тому, чтобы путем обращения взыскания на денежные средства должника обеспечить надлежащее исполнение исполнительного документа. При этом очевидно, что при возникновении таких ситуаций нарушается принцип неприкосновенности минимума имущества, необходимого должнику для проживания.

На практике подобная проблема разрешается индивидуально при обращении должника в службу судебных приставов. Должник, владея информацией, что с его лицевого счета банк списал в полном объеме денежные средства, поступившие в качестве заработной платы, обращается к судебному приставу-исполнителю с заявлением о возврате денежных средств. К заявлению обязательно должны быть приложены документы, подтверждающие, что указанный счет предназначен для получения гражданином заработной платы. Судебный пристав-исполнитель на основании обращения должника обязан вернуть денежные средства в размере 50 % от поступившей суммы обратно на счет должника. При этом целесообразно вынести постановление об отмене мер по обращению взыскания на денежные средства с одновременным вынесением постановления об обращении взыскания на заработную плату должника и его направлением в организацию по месту получения им дохода.

Аналогичная описанной выше проблема возникает и в тех случаях, когда на счет должника поступает пенсия. В такой ситуации порядок действий как должника, так и судебного пристава-исполнителя не меняется. После отмены мер по обращению взыскания на денежные средства должника и возврате ему денежных средств в размере 50 % от поступившей суммы судебный пристав-исполнитель выносит постановление об обращении взыскания на пенсию должника и направляет его в управление пенсионного фонда по месту получения должником пенсии.

Еще одной существенной проблемой является поступление на депозитный счет подразделения судебных приставов денежных средств должника со счета, на который поступают денежные средства, включенные в перечень доходов, определенных статьей 101 закона как недопустимых

для обращения взыскания. Так, в указанной норме закона сказано, что запрещено обращать взыскание на денежные средства, полученные гражданином в счет возмещения вреда, пособие по потере кормильца, пособия гражданам, имеющим детей и т. д. Данный перечень является достаточно обширным.

Судебный пристав-исполнитель при вынесении постановления об обращении взыскания и направлении его в банк не располагает информацией о том, откуда на счет должника поступают денежные средства, и не может предугадать возникновение таких спорных ситуаций. В то же время закон наделяет судебного пристава-исполнителя правами и обязанности для надлежащего исполнения исполнительного документа, а также устанавливает, что в своей деятельности он не должен нарушать права и законные интересы физических и юридических лиц.

Возникшая правовая коллизия является основанием для проработки способов решения возникающих проблем, как на законодательном уровне, так и в правоприменительной практике.

Судебному приставу-исполнителю, в свою очередь, до разрешения данных противоречий в правовых нормах на законодательном уровне целесообразно выносить постановление об обращении взыскания на денежные средства должника с указанием требования банку о запрете списания денежных средств, поступивших от доходов, обозначенных в статье 101 закона. Банк при обработке поступивших постановлений об обращении взыскания на денежные средства может производить отбор тех постановлений, по которым обратиться взыскание на денежные средства невозможно, поскольку банк, в отличие от судебного пристава-исполнителя, видит, из какого источника поступили денежные средства.

Список литературы

1. Исполнительное производство : учебник и практикум / С. Ф. Афанасьев, О. В. Исаенкова, В. Ф. Борисова, М. В. Филимонова. — М. : Юрайт, 2020.
2. Некоторые проблемы исполнительного производства в Российской Федерации // Молодой ученый. — 2016. — № 21 (125). — С. 656—658.

Дата поступления: 20.04.2021

Дата принятия к опубликованию: 30.03.2021

Сведения об авторах

Гузь Ксения Олеговна — магистрант Института права Челябинского государственного университета, Челябинск, Россия. *kgprav@csu.ru*

Галюкова Марина Игоревна — доцент Института права Челябинского государственного университета, Челябинск, Россия. *kgprav@csu.ru*

Библиографическое описание: Гузь, К. О. Правовые проблемы обращения взыскания на денежные средства должника при исполнении судебных актов и актов иных органов / К. О. Гузь, М. И. Галюкова // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. — 2021. — Т. 6, вып. 1. — С. 13–17.

Bulletin of Chelyabinsk State University. Series: Law. 2021. Vol. 6, iss. 1. Pp. 13–17.

Legal problems of foreclosure on the debtor's funds in the execution of judicial acts and acts of other bodies

K.O. Guz'

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia. kgprav@csu.ru

M.I. Galyukova

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia. kgprav@csu.ru

The article considers the legal nature and essence of the enforcement measure in the form of foreclosure on the debtor's funds, applied by bailiffs in the framework of enforcement proceedings, assesses the effectiveness of foreclosure on the debtor's funds, and analyzes the practical problems that arise when implementing this measure of enforcement.

Keywords: *enforcement proceedings, the bailiff, the debtor, the lien on funds.*

References

1. Afanas'ev S.F., Isaenkova O.V., Borisova V.F., Filimonova M.V. *Ispolnitel'noe proizvodstvo* [Enforcement proceedings]. Moscow, Yurayt, 2020. 410 p. (In Russ).
2. Rassokhina A. A. Nekotorye problemy ispolnitel'nogo proizvodstva v Rossiyskoy Federatsii [Some problems of enforcement proceedings in the Russian Federation]. *Molodoy uchenyy* [Young scientist], 2016, no 21 (125), pp. 656–658. (In Russ).

Российский подземный объект заключительной стадии ядерного топливного цикла: необходимость правовой экспертизы обоснования площадки

В. Н. Комлев

Апатиты, Мурманская обл., Россия

Рассмотрена проблема обоснования места подземного захоронения радиоактивных отходов высокой опасности. Отмечена необходимость для этого надежной нормативно-правовой базы. Подчеркнута связь законов «О радиоактивных отходах» и «О недрах». По результатам первичных стадий работ по пункту глубинного захоронения РАО выявлены недостатки применения и исполнения законодательства и технических норм. Сформулировано предложение о правовой экспертизе подготовленных для участка «Енисейский» документов.

Ключевые слова: геологическое захоронение радиоактивных отходов, могильник, безопасность, лицензия, право, технические нормы, участок «Енисейский», Красноярский край, Россия.

В мировой практике использования ядерной энергии выделяют заключительную стадию ядерного топливного цикла (ЯТЦ), которую реализуют по одному из двух вариантов: с переработкой отработавшего ядерного топлива (ОЯТ) или без нее. Важно, что оба варианта в части подземного строительства приводят к принципиально неразличимым подземным объектам глубинного/геологического захоронения либо радиоактивных отходов (РАО) высокой активности (ВАО) и долгоживущих от переработки ОЯТ, либо непосредственно (прямое захоронение) ОЯТ [1].

Россия пока предпочитает основную часть ОЯТ перерабатывать и планирует создать на участке «Енисейский» в пределах ЗАТО Железногорск (архейские гнейсы, на глубине 450–550 м) национальный шахтного типа ПГЗРО — пункт глубинного захоронения РАО 1 и 2-го классов опасности, твердых. Речь идет об объекте, у которого по международным представлениям перспектива на миллион лет экологических тревог и на сотни миллиардов долларов затрат только в обозримом будущем. По принципу условной паритетности военных и гражданских ядерных программ СССР/России и США объем российских РАО предположительно можно оценивать лишь в сравнении с американскими. А российский ПГЗРО в центре страны — с совокупностью двух (WIPP и Yucca Mountain) американских в приграничной (как и китайский Beishan) пустыне.

Связанные с любым местом размещения аспекты безопасности федерального ПГЗРО принципиально нуждаются в надежном доказательстве на базе законодательства, норм и правил в области использования и охраны недр. Естественно, что должна быть уверенность в правильности/надежности самой базы — сформированной подборки регулирующих документов. В связи с этим каждый из подготовленных,

обычно в разное время и разными исполнителями, обосновывающих ПГЗРО материалов по части законов и технических норм целесообразно, видимо, тестировать, используя разработанный внешними экспертами перечень необходимых для контроля регулирующих документов и их разделов/пунктов. Тестировать последовательно и порознь по факторам: обозначенные исполнителями для применения регулирующие документы (в первую очередь, так как заведомое неприменение важных регулирующих документов/ошибочные ориентиры/ущербность выбранной для процедуры обоснования нормативно-правовой базы практически неизбежно порождают нарушения) и исполнение этих документов.

Необходимость контроля нормативно-правовой базы для конкретного случая участка «Енисейский» имеет смысл иллюстрировать отдельно. К сожалению, важные регулирующие документы при создании ПГЗРО, похоже, не всегда обозначают и исполняют в требуемом составе и объеме.

Например, предписано (Федеральный закон № 190-ФЗ от 11 июля 2011 г. «Об обращении с радиоактивными отходами...», статья 12, п. 2), что захоронение твердых высокоактивных долгоживущих и твердых среднеактивных долгоживущих радиоактивных отходов осуществляется в пунктах глубинного захоронения РАО, обеспечивающих локализацию таких отходов в соответствии с законом о недрах. Стало быть, «в соответствии с законом о недрах» относится и к Железногорску. Кстати, закон о недрах рассматривал нормы захоронения РАО в рамках проблемы регулирования отношений при использовании недр в целях, не связанных с добычей полезных ископаемых, уже до и вне указаний закона № 190-ФЗ. Поэтому, как только сложное многоэтапное обращение с особой опасности РАО доходит до захоронения, как только функцией создаваемого объекта объявляется обоснование

(наука) или реализация (промышленность) захоронения этих РАО — главенствующая роль и необходимость неукоснительного соблюдения переходят к закону о недрах.

Не все причастные к проблеме об этом помнят. В «Стратегическом мастер-плане исследований в обоснование безопасности ПГЗРО в Нижнеканском массиве» для «строительства ПГЗРО и создаваемой “параллельно” с ним ПИЛ (подземной исследовательской лаборатории)» закон о недрах не обозначен / отсутствует в качестве ориентира «в рамках горизонта планирования 2070 г». Как и в препринте «Обоснование долговременной безопасности захоронения ОЯТ и РАО на 10 000 и более лет: методология и современное состояние». В как бы основополагающем (выпущен позже начала работ и оформления основных разрешений) документе «Стратегия создания пункта глубинного захоронения радиоактивных отходов» закон о недрах не упоминается (раздел 2), зато объявляется вопреки закону, что «создаваемые... сооружения ПИЛ <...> предназначены для захоронения... РАО классов 1 и 2» (раздел 4). Закон о недрах, по мнению специалистов стратегического планирования захоронения РАО (А. А. Ковальчук), к основе их решений не относится [2–5]. В условиях действия лицензии Ростехнадзора ГН-01,02-304-3318 (п. 2) [6] не прописано (по крайней мере, напрямую) обязательное выполнение закона о недрах. В. А. Караулов (ОАО «Красноярская горно-геологическая компания») в выводах приложения 3 протокола ГКЗ — ФБУ «Государственная комиссия по запасам полезных ископаемых» [7, с. 36] не указывает соответствие условий участка «Енисейский» Закону о недрах.

В 2015 г. ФБУ «Институт проблем безопасности развития атомной энергетики» (ИБРАЭ РАН) отмечал [8, с. 7], что до 2011 г. (участок «Енисейский» был уже запущен в работу — В. К.) в России отсутствовали правовые требования по захоронению РАО. Это не соответствует действительности: уже действовали, например, закон о недрах (1992 г.), НП-050-03 «Размещение ядерных установок ядерного топливного цикла (ЯУ ЯТЦ). Основные критерии и требования по обеспечению безопасности» (2003 г.) и НП-055-04 «Захоронение радиоактивных отходов. Принципы, критерии и основные требования безопасности» (2004 г.). Неточности про закон о недрах и федеральные НП, видимо, воспроизведены не один раз [9, с. 6, 57].

При выборе и экспертизе площадки и района ПГЗРО никем пока не задействованы федеральные нормы и правила НП-050-03, п. 1.1 которых напрямую их применение предписывает для такого случая. Хотя в перечне «Нормативные документы» на сайте ФГУП «НО РАО» (На-

ционального оператора по обращению с радиоактивными отходами) НП-050-03 присутствует, а Свидетельством Госкорпорации «Росатом» от 07.03.2012 № ГК-С008 ФГУП «НО РАО» было признано организацией, пригодной эксплуатировать ядерные установки (см. Приложение и Материалы обоснования лицензии, МОЛ, на размещение и сооружение..., том 1 [10, с. 13]). Если ПГЗРО не является ЯУ ЯТЦ, то какие эксплуатируемые ФГУП «НО РАО» сооружения [11] ими являются?

Труднопонимаем лицензируемый вид деятельности лицензии ГН-01,02-304-3318 (которая должна быть документом конкретных и однозначных действий в рамках строго определенной одной стадии пользования недрами, а также строго определенных объемов и типов РАО, а не основанием для опережающих волонтаристских рассуждений о странных вариантах). Нужно еще доказать, что витиеватая (изобретено комплексное пользование недрами: воедино сведены наука, а также хранение, захоронение и ненормативная «окончательная изоляция» РАО) формулировка вида деятельности в этой лицензии и МОЛ [6; 10] не противоречит терминологии и сути закона о недрах, НП-055-14 (которые заменили НП-055-04), закона о лицензировании и НП-050-03. Терминологии МАГАТЭ [12, с. 284] эта формулировка вряд ли соответствует. Для сравнения, в материалах лицензии Роснедр КРР 16117 ЗД от 22.07.16 (со странным сроком действия), хотя (вопреки правилам) и не обозначены выдавшие/согласовавшие разрешение на пользование земельным участком органы, а она сама по состоянию на 15.04.21 отсутствует на сайте ФГУП «НО РАО» (?!), четко записано: «захоронение радиоактивных отходов в глубоких горизонтах», участок «Енисейский», никаких других вариантов нет [13].

Вблизи площадки ПГЗРО уже имеются разные объекты долговременного размещения (хранение и захоронение) РАО и ОЯТ, комплекс переработки ОЯТ и другие в составе ядерно-космического кластера. Завершают захоронение промышленных реакторов ФГУП «Горно-химический комбинат» (ГХК) по способу «на месте» и эксплуатируют полигон «Северный» (юрские осадочные пласты-коллекторы во впадине скального фундамента, захоронение жидких РАО). Документом НП-050-03 предусмотрен, соответственно этому факту, «учет наличия в районе размещения и на площадке ЯУ ЯТЦ других действующих, сооружаемых и проектируемых объектов использования атомной энергии, зданий, относящихся к категории взрывопожарной и пожарной опасности, объектов, содержащих токсичные и коррозионно-активные вещества, а также транспортных путей, аварии на кото-

рых могут оказывать воздействие на ЯУ ЯТЦ» (п. 2.1 и 4.2.1). Предусмотрены также «ограничения техногенного воздействия на ЯУ ЯТЦ действующих ядерных установок, расположенных в районе размещения и на площадке ЯУ ЯТЦ» (п. 2.5).

Рисунки страниц 27, 29, 30, 45, 47, 50, 194 [14] и МОЛ для других объектов дают обобщенную ситуационную картину промышленной территории ГХК, площадки ПГЗРО и сопряженных территорий (административные границы, горный и земельный отводы, геоморфология, геология). Промышленная территория ГХК (гнейсовый «остров») зажата между Енисеем и угленосными (и скорей всего, обводненными) образованиями юры (долина притока Енисея Б. Тель — долина Черского). От площадки ПГЗРО (блок 37) до Енисея — 4, 5 км, до блока 38 (юрские отложения в составе долины Черского, по А. Ю. Озерскому [15], — наличие водонасыщенных угленосных месторождений) — 2 км. Эта протерритория — место уже существующих наземных и подземных объектов, возможное взаимовлияние которых необходимо учитывать. Ее ресурс для размещения сейчас новых объектов ограничен или вообще исчерпан. Современный славный подземный комплекс ГХК (если говорить о интегральных свойствах горы — зона техногенного разуплотнения гнейсов, гигантские объемы вынудой скальной породы [16]), как ни печально (после вывода из эксплуатации нет вечных производств), — будущие каналы «естественных» водотоков, которые не улучшат и без того сложную в контексте ПГЗРО гидрогеологию массива. С юга — Железногорск, Сосновоборск и Красноярск. Подземного пространства для надежного маневра выработками ПГЗРО в назначенном варианте (при горно-геологических осложнениях или наращивании объемов захоронения РАО), похоже, нет.

Выход из сложной ситуации, вероятно, таков: отказаться от идеи «под одной крышей» — найти для федерального (?!) ПГЗРО другую территорию/площадку — разгрузить ЗАТО Железногорск и промышленную территорию ГХК («фундамент»). Это может быть модернизацией идеи ради сохранения ее главных смыслов.

Информация к размышлению о будущем Железногорска: не полностью раскрытая всего лишь шестидесятилетняя (не миллион лет!) история ядерного кластера в Сосновом Бору, необходимы новые законодательные нормы и инструменты для обеспечения ядерной и социально-экологической безопасности объектов ядерного кластера [17].

Общим итогом перечисленных административно-процессуальных нарушений/системных ошибок/тотальной забывчивости/странной ментальности авторов Енисейского проекта можно, видимо, назвать фактическое неприменение (автоматически — невыполнение) статьи 12 (п. 2) закона № 190-ФЗ. Что одновременно обусловило несоответствие многих реалий создания ПГЗРО горно-геологическим нормам закона о недрах и связанных с ним документов.

Материалы выбора, изучения и обоснования района и площадки размещения ПГЗРО, документ «Стратегия создания пункта глубинного захоронения радиоактивных отходов», проект ПГЗРО, лицензии на изучение массива участка «Енисейский» с земной поверхности и изнутри (из ПИЛ), создание ПГЗРО и захоронение РАО как отражающие все отдельные и важные этапы пользования недрами должны для повышения безопасности неукоснительно соответствовать закону о недрах (с сопутствующими документами), НП-055-14, закону о лицензировании и, возможно, НП-050-03, которыми в дело давно введены географо-горно-геологические критерии, по факту недостаточно применявшиеся до сих пор.

Необходима не только геологическая (как предлагалось в [18–21] и других публикациях), но отдельно и правовая экспертиза (исследование документов, их анализ на соответствие формы и содержания действующему законодательству РФ, как в настоящий момент, так и ретроспективе) всего набора документов: геологические задания и проекты на выполнение поисковой и оценочной стадий изучения участка «Енисейский», планируемое геологическое задание на разведочную стадию, геологические отчеты по работам предварительных стадий, протоколы ГКЗ по рассмотрению работ (прежде всего, № 4523 от 03-02-2016). Возможно, в свете Приказа Генпрокурора РФ И. В. Краснова «Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства в экологической сфере» (письмо № 198 от 15.04.2021).

Приложение

О возможной принадлежности ПГЗРО к объектам ядерного топливного цикла и применимости дополнительных требований к району и площадке его размещения

Вопросы:

1. Имеет ли по факту ПГЗРО участка «Енисейский» статус ядерной установки, сооружения, комплекса ЯТЦ?

2. Распространяется ли на ПГЗРО участка «Енисейский» действие документа НП-050-03?

НП-050-03. Размещение ядерных установок ядерного топливного цикла.

Основные критерии и требования по обеспечению безопасности.

Действующий документ

Настоящие федеральные нормы и правила устанавливают основные критерии и требования по обеспечению безопасности к районам размещения и площадкам ядерных установок ядерного топливного цикла.

1.1. Настоящий нормативный документ распространяется на ЯУ ЯТЦ — сооружения, комплексы, установки для производства и переработки ядерного топлива и ядерных материалов, включая установки по конверсии плутония оружейного качества, производству плутоний-содержащего топлива, обращению со свежим и отработавшим плутонийсодержащим топливом и образующимися при этом радиоактивными отходами, за исключением объектов, добывающих уран.

Проекция положений НП-050-03 на захоронение РАО в ЗАТО Железногорск

1. Захоронение РАО является завершающей стадией обращения с этими отходами.

2. Действующие и планируемые пункты захоронения РАО (ПГЗРО ПУГРов, ПГЗРО на участке «Енисейский» и полигон «Северный») предназначены для захоронения РАО от деятельности ГХК по обращению с ОЯТ, включая переработку.

3. Для этих пунктов захоронения РАО выполняются исследования и необходимы Заключение по ядерной безопасности их функционирования (например, ПГЗРО участка «Енисейский» [22; 23], полигон «Северный» [24]). И даже для РАО 3 и 4 классов Заключение по ядерной безопасности необходимы [25].

При этом (Техническое задание ФГУП «НО РАО» в [22]) разработка Заключения по ядерной безопасности на проект ПГЗРО для класса 1 регламентирована требованиями п. 8.3, 9.1.5-9.1.7 стандарта СТО 95 12001-2016 «Основные правила ядерной безопасности при производстве, использовании, переработке, хранении и транспортировании ядерных делящихся материалов (ПБЯ-06-00-2016)» и пунктом 4.15 федеральных норм и правил НП-063-05 «Правила ядерной безопасности для объектов ядерного топливного цикла» А Заключение по ядерной безопасности должно соответствовать требованиям СТО 95 12001-2016 (ПБЯ-06-00-2016), НП-063-05, НП-069-14, НП-093-14 и НП-055-14.

То есть в данном случае ПГЗРО (даже и уже по НП-055-14 «Захоронение радиоактивных от-

ходов. Принципы, критерии и основные требования безопасности», соответственно ТЗ ФГУП «НО РАО») и другие пункты захоронения РАО, технологические спутники ГХК, отнесены к ядерным сооружениям, комплексам и установкам ЯТЦ.

4. В Перечне нормативных документов на сайте ФГУП «НО РАО» обозначены [26]:

- Общие положения обеспечения безопасности объектов ядерного топливного цикла. НП-016-05 (ОПБ ОЯТЦ);
- Основные правила учета и контроля ядерных материалов НП-030-12;
- Положение о порядке расследования и учета нарушений в работе объектов ядерного топливного цикла. НП-047-11. Ростехнадзор, 2011;
- Правила обеспечения безопасности при выводе из эксплуатации ядерных установок ядерного топливного цикла. НП-057-04. Ростехнадзор, 2004;
- Требования к содержанию плана мероприятий по защите персонала в случае аварии на предприятии ядерного цикла. НП-077-06. Ростехнадзор, 2006;
- Положение о порядке объявления аварийной готовности, аварийной обстановки и оперативной передачи информации в случае радиационно опасных ситуаций на предприятиях ядерного топливного цикла. НП-078-06. Ростехнадзор, 2006;
- Размещение ядерных установок ядерного топливного цикла. Основные критерии и требования по обеспечению безопасности. НП-050-03. Госатомнадзор, 2003.

То есть ФГУП «НО РАО» предписано выполнять нормы работ, применительно к ядерным сооружениям, комплексам и установкам ЯТЦ.

5. ПГЗРО на участке «Енисейский» создается для поддержки решения задачи высшего приоритета — переработки ОЯТ. «Важно, что во всех случаях перспективные ядерные топливные циклы должны быть обеспечены надежной и безопасной системой удаления избыточной активности, являющейся в прямом смысле не подлежащими дальнейшему использованию материалами, то есть радиоактивными отходами. Самые опасные из них нуждаются в размещении в геологическом объекте» [27]. Участником реализации Стратегии является НТС № 5 Госкорпорации «Росатом» «Завершающая стадия ядерного топливного цикла».

6. Видимо, в номенклатуре планируемых к захоронению в федеральном ПГЗРО Железногорска заметное место будут занимать и РАО 1 и 2-го классов опасности других комбинатов Росатома, где выполняются работы со свежим или отработавшим топливом.

7. Действуют также, например, при выводе из эксплуатации открытого бассейна-хранилища РАО № 365 ГХК, том 1 [28]:

- НП 016-05 «Общие положения обеспечения (ядерной и радиационной) безопасности объектов ядерного топливного цикла (ОПБ ОЯТЦ)»;
- НП-070-06 «Правила устройства и безопасной эксплуатации оборудования и трубопроводов объектов ядерного топливного цикла»;
- НП-077-06 «Требования к содержанию плана мероприятий по защите персонала в случае аварии на предприятии ядерного топливного цикла»;
- НП-057-17 «Правила обеспечения безопасности при выводе из эксплуатации ядерных установок ядерного топливного цикла» (с. 20, 142).

Вывод по важному вопросу схемы работ в томе 1:

Реализация намечаемой деятельности по выбранному варианту вывода из эксплуатации «Ликвидация объекта ядерного топливного цикла, реализуемая способом «Немедленная ликвидация объекта ЯТЦ» при безусловном соблю-

дении ядерной и радиационной безопасности является наилучшим вариантом (с. 22).

8. Свидетельством Госкорпорации «Росатом» от 07.03.2012 № ГК-С008 ФГУП «НО РАО» было признано организацией, пригодной эксплуатировать ядерные установки.

Ответы на вопросы

Пожалуй, необходимо признать:

1. Да, ПГЗРО на участке «Енисейский» является ядерным объектом (установкой, сооружением, комплексом) ЯТЦ: 1. Напрямую, соответственно п.1.1 НП-050-03; 2. Аналогично статусу всех/других объектов обращения с РАО на промышленной территории ГХК, технологических спутников ГХК, на которые распространяются Нормы и Правила для ЯУ ЯТЦ и для которых оформляются Заключение по ядерной безопасности; 3. Соответственно термину МАГАТЭ в контексте Объединенной конвенции о безопасности обращения с отработавшим топливом и о безопасности обращения с радиоактивными отходами ([12], ядерная установка nuclear facility, с. 284, п. 3);

2. Да, действие НП-050-03 на ПГЗРО участка «Енисейский» распространяется.

Список литературы

1. Экономика ядерного топливного цикла. — М., 1999.
2. Стратегический мастер-план исследований в обоснование безопасности ПГЗРО в Нижнеканском массиве. — URL: <http://www.ibrae.ac.ru/contents/451>.
3. Стратегия создания пункта глубинного захоронения радиоактивных отходов. — URL: [http://en.ibrae.ac.ru/docs/Radwaste_Journal_2\(3\)18/114_120_Strategy.pdf](http://en.ibrae.ac.ru/docs/Radwaste_Journal_2(3)18/114_120_Strategy.pdf).
4. Обоснование долговременной безопасности захоронения ОЯТ и РАО на 10 000 и более лет: методология и современное состояние. — URL: <http://radwaste-journal.ru/docs/116/prepr2019i03.pdf>.
5. Ковальчук, А. А. Национальный оператор по обращению с РАО: основы, планы и реализация деятельности по захоронению РАО : доклад. / А. А. Ковальчук. — М. : РАО, 2018.
6. Объект, на котором и/или в отношении которого проводится заявленная деятельность: стационарные объекты и сооружения, не относящиеся к ядерным установкам, радиационным источникам и предназначенные для хранения радиоактивных веществ, хранения или захоронения радиоактивных отходов в составе подземной исследовательской лаборатории : лицензия Ростехнадзора ГН-01,02-304-3318 на размещение и сооружение пункта хранения радиоактивных отходов. — М. : РАО, 2016. — URL: http://www.gosnadzor.ru/service/list/reestr_licences_170fz/license.php?licNum=%D0%93%D0%9D-01%2C02-304-3318.
7. Протокол ГКЗ № 4523 от 03-02-2016. — URL: <https://yadi.sk/i/Nbvvx8zrv58tlQ>.
8. Обзор зарубежных практик захоронения ОЯТ и РАО. М., 2015Ю — URL: <http://xn---2030-bwe0hj7au5h.xn--p1ai/upload/iblock/d5a/d5a48e55bcd4d5c8df15fe4a91d08723.pdf>.
9. Особые радиоактивные отходы. М., 2015 — URL: <http://xn---2030-bwe0hj7au5h.xn--p1ai/upload/iblock/cc5/cc536086a1af77aab435d88b1581f79a.pdf>.
10. Материалы обоснования лицензии на размещение и сооружение не относящегося к ядерным установкам пункта хранения РАО, создаваемого в соответствии с проектной документацией на строительство объектов окончательной изоляции РАО (Красноярский край, Нижне-Канский массив) в составе подземной исследовательской лаборатории. Т. 1. С. 13. — URL: <http://www.norao.ru/ecology/mol>.
11. ФГУП «НО РАО». Филиалы и отделения. — URL: <http://www.norao.ru/about/affiliates>.
12. Глоссарий магатэ по вопросам безопасности (2007 г.). — URL: https://www-pub.iaea.org/MTCD/publications/PDF/IAEASafetyGlossary2007/Glossary/SafetyGlossary_2007r.pdf.

13. Лицензия Роснедр КРР 16117 ЗД на захоронение радиоактивных отходов в глубоких горизонтах. — М. : РАО, 2016. (<https://rfgf.ru/license/itemview.php?iid=2717774>).
14. Материалы обоснования лицензии (включая материалы оценки воздействия на окружающую среду) на осуществление деятельности в области использования атомной энергии «Эксплуатация пункта хранения ядерных материалов. Стационарное сооружение, предназначенное для хранения ядерных материалов — водоохлаждаемое хранилище облученных тепловыделяющих сборок ядерных реакторов типа ВВЭР-1000, содержащих отработавшее ядерное топливо». — URL: <https://sibghk.ru/images/services/docpack/2021/05/001.pdf>.
15. В подземной лаборатории пройдет более 150 исследований // Город и горожане. Железногорск, 2017. — URL: <http://www.gig26.ru/news/reklama/nid-11876.html>.
16. Скала / ФГУП «Горно-химический комбинат». — URL: <https://sibghk.ru/images/pdf/skala/skala.pdf>.
17. SOSновый Бор, ядерный кластер южного берега Финского залива и уроки Чернобыля. — URL: <http://decommission.ru>.
18. Комлев, В. Н. Захоронение радиоактивных отходов по-красноярски / В. Н. Комлев // Атомная стратегия. — 2020. — № 165. — С. 14.
19. Комлев, В. Н. Глубинное захоронение радиоактивных отходов: требования и реальность / В. Н. Комлев // Маркшейдерский вестник. — 2020. — № 6. — С. 61.
20. Комлев, В. Н. Закон о недрах и радиационная безопасность страны / В. Н. Комлев // Горно-геологический журнал. — 2020. — № 2–3 (62–63). — С. 24–33.
21. Комлев, В. Н. Геологическое изучение площадки российского пункта глубинного захоронения радиоактивных отходов / В. Н. Комлев // Экологическая безопасность в условиях антропогенной трансформации природной среды. — М., 2021. — С. 236–240. — URL: <http://www.psu.ru/files/docs/science/books/sborniki/ekologicheskaya-bezopasnost.pdf>.
22. Веселов М. Могильник Росатома: лицензия есть, стройка идет, заключения о безопасности — нет. — URL: https://babr24.com/n2f/2020/6/_na_razrabotku_zakluceniy_po_yrb_raq_1_klassa.pdf; <https://babr24.com/kras/?IDE=201692>.
23. Анализ процессов локализации делящихся радионуклидов в технологической скважине для обоснования ядерной безопасности глубинного захоронения радиоактивных отходов / В. П. Бейгул, К. В. Мартынов, Е. В. Захарова, Е. А. Еремин. — URL: <https://www.atomic-energy.ru/technology/99896>.
24. ТЗ 319/127 от 05.03.21 на оказание услуг по разработке заключения по ядерной безопасности / ФГУП «НО РАО», Железногорский филиал. — URL: https://vk.com/wall-66070450_7020.
25. План-график закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд на 2017 год / ФГУП «НО РАО». — URL: <https://zakupki.gov.ru/epz/orderplan/printForm/view.html?printFormId=9721126>.
26. Нормативные документы / ФГУП «НО РАО». — URL: <http://www.norao.ru/about/docs>.
27. Крюков, О. В. Краткий комментарий к утверждению «Стратегии создания пункта глубинного захоронения радиоактивных отходов». — URL: <http://radwaste-journal.ru/docs/journals/3/016i017ikryukov-16-17.pdf>.
28. Вывод из эксплуатации открытого бассейна-хранилища радиоактивных отходов № 365 ФГУП «ГХК». Т. I. — URL: <https://sibghk.ru/images/services/docpack/2021/04/001.pdf>.

Дата поступления: 20.04.2021

Дата принятия к опубликованию: 25.04.2021

Сведения об авторе

Комлев Владимир Николаевич — инженер-физик, Апатиты, Мурманская обл., Россия.
komleva_ap@mail.ru

Библиографическое описание: Комлев, В. Н. Российский подземный объект заключительной стадии ядерного топливного цикла: необходимость правовой экспертизы обоснования площадки / В. Н. Комлев // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. — 2021. — Т. 6, вып. 1. — С. 18–25.

Russian underground facility final stage of nuclear fuel cycle: necessity of legal examination of site justification

V.N. Komlev

Apatity, Murmansk region, Russia. komleva_ap@mail.ru

The problem of substantiating the location of underground dumping of high-risk radioactive waste is considered. The need for a reliable regulatory framework was noted. The connection of the laws “On radioactive waste” and “On subsoil” was emphasized. According to the results of the primary stages of work on the point of deep burial of RW, shortcomings in the application and implementation of legislation and technical norms were revealed. A proposal has been formulated for a legal examination of documents prepared for the Yenisei site.

Keywords: *geological disposal of radioactive waste, burial ground, safety, license, law, technical norms, Yenisei site, Krasnoyarsk Territory, Russia.*

References

1. *Ekonomika yadernogo toplivnogo tsikla* [Economics of the nuclear fuel cycle]. Moscow, 1999. (In Russ.).
2. *Strategicheskii master-plan issledovaniy v obosnovanie bezopasnosti PGZRO v Nizhnekanskom massive* [Strategic master plan of research in support of the safety of PGZRO in the Nizhnekan massif]. Available at: <http://www.ibrae.ac.ru/contents/451>. (In Russ.).
3. *Strategiya sozdaniya punkta glubinnogo zakhoroneniya radioaktivnykh otkhodov* [Strategy for the Establishment of a Radioactive Waste Disposal Point]. Available at: http://en.ibrae.ac.ru/docs/Radwaste_Journal_2 (3) 18/114_120_Strategy.pdf. (In Russ.).
4. *Obosnovanie dolgovremennoi bezopasnosti zakhoroneniya OYaT i RAO na 10 000 i bolee let: metodologiya i sovremennoe sostoyanie* [Rationale for the long-term safety of the burial of SNF and RW for 10,000 or more years: methodology and current state]. Available at: <http://radwaste-journal.ru/docs/116/prepr2019i03.pdf>. (In Russ.).
5. Kovalchuk A.A. *Natsional'nyi operator po obrashcheniyu s RAO: osnovy, plany i realizatsiya deyatel'nosti po zakhoroneniyu RAO* [National Operator for the Management of RAO: basics, plans and implementation of activities for the burial of RAO]. Moscow, RAO, 2018. (In Russ.).
6. *Ob"ekt, na kotorom i/ili v otnoshenii kotorogo provoditsya zayavlenaya deyatel'nost': statsionarnye ob"ekty i sooruzheniya, ne odnosyashchiesya k yadernym ustanovkam, radiatsionnym istochnikam i prednaznachennye dlya khraneniya radioaktivnykh veshchestv, khraneniya ili zakhoroneniya radioaktivnykh otkhodov v sostave podzemnoi issledovatel'skoi laboratorii : litsenziya Rostekhnadzora GN-01,02-304-3318 na razmeshchenie i sooruzhenie punkta khraneniya radioaktivnykh otkhodov* [The facility where and/or in respect of which the declared activity is carried out: stationary facilities and facilities not related to nuclear facilities, radiation sources and intended for the storage of radioactive substances, storage or disposal of radioactive waste as part of the underground research laboratory: License Rostekhnadzor GN-01,02-304-3318. Location and construction of radioactive waste storage facility]. Moscow, RAO, 2016. Available at: http://www.gosnadzor.ru/service/list/reestr_licenc-es_170fz/license.php?licNum=%D0%93%D0%9D-01%2C02-304-3318. (In Russ.).
7. *Protokol GKZ № 4523 ot 03-02-2016* [GKZ Protocol No. 4523 of 03-02-2016]. Available at: <https://yadi.sk/i/Nbvvx8zrv58tlQ>. (In Russ.).
8. *Obzor zarubezhnykh praktik zakhoroneniya OYaT i RAO* [Overview of foreign practices of SNF and RW burial]. Moscow, 2015. Available at: <http://xn--2030-bwe0hj7au5h.xn-p1ai/upload/iblock/d5a/d5a48e55bcd4d5c8df15fe4a91d08723.pdf>. (In Russ.).
9. *Osobyie radioaktivnye otkhody* [Special radioactive waste]. Moscow, 2015. Available at: <http://xn--2030-bwe0hj7au5h.xn-p1ai/upload/iblock/cc5/cc536086a1af77aab435d88b1581f79a.PDF>. (In Russ.).
10. *Materialy obosnovaniya litsenzii na razmeshchenie i sooruzhenie ne odnosyashchegosya k yadernym ustanovkam punkta khraneniya RAO, sozdavaemogo v sootvetstvii s proektnoi dokumentatsiei na stroitel'stvo ob"ektov okonchatel'noi izolyatsii RAO (Krasnoyarskii krai, Nizhne-Kanskii massiv) v sostave podzemnoi issledovatel'skoi laboratorii* [Materials of the justification of the license, MOL, for the placement and construction of a non-nuclear-related RAO storage point, created in accordance with the design documentation for the construction of final insulation facilities for RAO (Krasnoyarsk Territory, Nizhne-Kansky massif) as part of an underground research laboratory]. Vol. 1. P. 13. Available at: <http://www.norao.ru/ecology/mol>. (In Russ.).

11. FGUP «NO RAO». *Filialy i otdeleniya* [FSUE NO RAO. Branches and branch]. Available at: <http://www.norao.ru/about/affiliates>. (In Russ.).
12. *Glossarii magate po voprosam bezopasnosti (2007 g.)* [IAEA glossary on safety (2007)]. Available at: https://www-pub.iaea.org/MTCD/publications/PDF/IAEASafetyGlossary2007/Glossary/Safety-Glossary_2007r.pdf. (In Russ.).
13. License Rosnedr KRR 16117 ZD. For the disposal of radioactive waste in deep horizons. Moscow, RAO, 2016. Available at: <https://rfgf.ru/license/itemview.php?iid=2717774>. (In Russ.).
14. *Materialy obosnovaniya litsenzii (vkluyuchaya materialy otsenki vozdeistviya na okruzhayushchuyu sredu) na osushchestvlenie deyatel'nosti v oblasti ispol'zovaniya atomnoi energii «Ekspluatatsiya punkta khraneniya yadernykh materialov. Statsionarnoe sooruzhenie, prednaznachennoe dlya khraneniya yadernykh materialov – vodookhlazhdaemoe khranilishche obluchennykh teplovydelyayushchikh sborok yadernykh reaktorov tipa VVER-1000, sodержashchikh otrabotavshee yadernoe toplivo»* [Materials substantiating the license (including environmental impact assessment materials) for the implementation of activities in the field of nuclear energy “Operation of a nuclear material storage point. Stationary facility intended for storage of nuclear materials – water-cooled storage of irradiated fuel assemblies of nuclear reactors of type VVER-1000 containing spent nuclear fuel”]. Available at: <https://sibghk.ru/images/services/docpack/2021/05/001.pdf>. (In Russ.).
15. V podzemnoi laboratorii poidet bolee 150 issledovaniy [More than 150 studies will be held in the underground laboratory]. *Gorod i gorozhane* [City and citizens]. Zheleznogorsk, 2017. Available at: <http://www.gig26.ru/news/reklama/nid-11876.html>. (In Russ.).
16. Skala [Rock]. FGUP «Gorno-khimicheskii kombinat». [FSUE “Mining and Chemical Plant”]. Available at: <https://sibghk.ru/images/pdf/skala/skala.pdf> (In Russ.).
17. *Sosnovyi Bor, yadernyi klaster yuzhnogo berega Finskogo zaliva i uroki Chernobylya* [Pine Bor, the nuclear cluster of the southern coast of the Gulf of Finland and Chernobyl]. Available at: <http://decommission.ru/lessons>. (In Russ.).
18. Komlev V.N. Zakhronenie radioaktivnykh otkhodov po-krasnoyarski [Radioactive waste disposal in Krasnoyarsk]. *Atomnaya strategiya* [Atomic strategy], 2020, no. 165, p. 14. (In Russ.).
19. Komlev V.N. Glubinnoe zakhronenie radioaktivnykh otkhodov: trebovaniya i real'nost' [Deep disposal of radioactive waste: requirements and reality]. *Marksheiderskii vestnik* [Markscheider Bulletin], 2020, no. 6, p. 61. (In Russ.).
20. Komlev V.N. Zakon o nedrakh i radiatsionnaya bezopasnost' strany [Law on Subsoil and Radiation Vulnerability of Countries]. *Mining and Geological Journal* [Gorno-geologicheskii zhurnal], 2020, no. 2–3 (62–63), pp. 24–33. (In Russ.).
21. Komlev V.N. Geologicheskoe izuchenie ploshchadki rossiiskogo punkta glubinnogo zakhroneniya radioaktivnykh otkhodov [Geological dilution of sealed Russian deep-sea work points of radioactive waste]. *Ekologicheskaya bezopasnost' v usloviyakh antropogennoi transformatsii prirodnoi sredy* [Environmental neglect in anthropogenic transformation of the natural environment], 2021, pp. 236–240. Available at: <http://www.psu.ru/files/docs/science/books/sborniki/ekologicheskaya-bezopasnost.pdf>. (In Russ.).
22. Veselov M. Mogil'nik Rosatoma: litsenziya est', stroika idet, zaklyucheniya o bezopasnosti – net [Rosatom burial ground: license, construction, safety conclusions – no]. Available at: https://babr24.com/n2f/2020/6/_na_razrabotku_zakluceniy_po_yrb_rao_1_klassa.pdf. (In Russ.).
23. Beigul V.P., Martynov K.V., Zakharova E.V., Eremin E.A. Analysis of processes of localization of radionuclides in the process well to protect nuclear safety of deep burial of radioactive waste. Available at: <https://www.atomic-energy.ru/technology/99896>. (In Russ.).
25. Plan-grafik zakupok tovarov, rabot, uslug dlya obespecheniya federal'nykh nuzhd na 2017 god [Schedule procurement goods, communications, products for placement of federal property for 2017]. Available at: <https://zakupki.gov.ru/epz/orderplan/printForm/view.html?printFormId=9721126>. (In Russ.).
26. *Regulatory documents* [Normativnye dokumenty]. Available at: <http://www.norao.ru/about/docs>. (In Russ.).
27. Kryukov O.V. *Kratkii kommentarii k utverzhdeniyu «Strategii sozdaniya punkta glubinnogo zakhroneniya radioaktivnykh otkhodov»* [Short commentator for the approval of the Strategic Point of Deep Burial of Radioactive Waste]. Available at: <http://radwaste-journal.ru/docs/journals/3/016i017ikryukov-16-17.pdf>. (In Russ.).
28. *Vyvod iz ekspluatatsii otkrytogo basseina-khranilishcha radioaktivnykh otkhodov № 365 FGUP «GKhK»* [Conclusion from Operation of Open Basin-hranilicha Radioactive Waste No. 365 of FSUE “HCC”]. Vol. I. Available at: <https://sibghk.ru/images/services/docpack/2021/04/001.pdf>. (In Russ.).

ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ ЗАКОННОСТИ И ПРАВОПОРЯДКА

PROBLEMS OF STRENGTHENING LEGALITY AND LAW-ENFORCEMENT

УДК 34.440
ББК 67.400

DOI 10.47475/2618-8236-2021-16104

Неисполнение гражданско-правового договора — мошенничество?

С. С. Арсентьева

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия

В статье на основе конкретного примера из судебной практики — приговора Володарского районного суда г. Брянска от 10 августа 2017 г. в отношении А., осужденного по ч. 4 ст. 159, ч. 2 ст. 159 УК РФ, обозначается проблема недостаточности криминалистических рекомендаций по расследованию уголовных дел в отношении лиц, действия которых квалифицируются как мошенничество за неисполнение обязательств по гражданско-правовому договору.

Ключевые слова: *предварительное расследование, уголовное судопроизводство, мошенничество, неисполнение обязательств по договору, криминалистическая методика, криминалистическая характеристика преступлений.*

В настоящее время в уголовном судопроизводстве стало не исключением в случае неисполнения гражданско-правового договора привлекать к уголовной ответственности за мошенничество сторону — физическое лицо. Как правило, такие лица привлекаются к уголовной ответственности по ст. 159 УК РФ.

Конечно же, расследование таких дел имеет свои особенности. Предметом настоящей статьи является теоретическое осмысление криминалистической характеристики мошенничества, а именно таких ее элементов, как обстоятельства совершения данных преступлений. Особенность мошенничества в этой форме заключается в том, что «преступная деятельность» осуществляется легально, в условиях очевидности, но «под прикрытием» правомерной гражданско-правовой сделки, а неисполнение обязательств по некоторым сделкам вычлняются из системы исполненных сделок и квалифицируются как мошенничество¹. В качестве эмпирического материала для исследования взято уголовное дело из судебной практики.

Приговором Володарского районного суда

¹ Это дало основание для сомнения в возможности квалифицировать как мошенничество действия лиц, которые не исполнили свои обязательства по правомерной гражданско-правовой сделке. См.: Савченко А. Н., Уренева О. В. Можно ли неисполнение договора признавать мошенничеством // Уголовный процесс. 2018. № 3. С. 87–91.

г. Брянска, постановленным 17 августа 2017 года, А. признан виновным в совершении мошенничества с квалификацией его действий по ч. 4 ст. 159, ч. 2 ст. 159 УК РФ (дело рассмотрено в особом порядке)².

Как установлено судом, что указано в приговоре, А. в период определенного времени, являясь директором ООО «Изьба» и ООО «ТеремДом», осуществляющих деятельность по производству деревянных строительных конструкций. Действуя из корыстных побуждений, имея единый преступный умысел, направленный на хищение денежных средств путем обмана физических и юридических лиц, под предлогом исполнения обязательств по заключенным договорам совершил хищение принадлежащих физическим и юридическим лицам денежных средств, полученных им как директором ООО «Изьба» и ООО «ТеремДом» (далее в статье — Общества) в качестве оплаты за выполнение обязательств наличным расчетом на территории Брянской, Липецкой и Орловской областей, г. Брянска и г. Москвы, а также на расчетные счета

² См.: Дело № 1-119. Приговор Володарского районного суда г. Брянска от 10 августа 2017 г. в отношении А., осужденного по ч. 4 ст. 159, ч. 2 ст. 159 УК РФ (вступил в законную силу 30 ноября 2017 г.). URL: brj.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_uid=764087F1-FC3D-429E-A307-6C60917666BF&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1.

А. инкриминировано 25 эпизодов хищений денежных средств. Из приговора следует, что А. часть полученных денежных средств расходовал на выполнение обязательств по договору «с целью создания видимости исполнения взятых на себя обязательств».

Для иллюстрации приведем лишь один эпизод из приговора об обстоятельствах хищения А. денежных средств.

«Он же, являясь директором ООО «Терем-Дом», заключил с Потерпевший № 6 договор подряда № Д-11 на изготовление, доставку и монтаж деревянно-каркасного дома с фундаментом от ДД.ММ.ГГГГ по адресу: <адрес>, после чего, не имея намерений по исполнению взятых обязательств по указанному договору, в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ получил на территории г. Брянска частями от Потерпевший № 6 денежные средства на общую сумму 1 865 000 рублей на строительство деревянно-каркасного дома с фундаментом. С целью сокрытия факта совершенного им преступления и создания видимости исполнения взятых на себя обязательств по заключенному договору А. израсходовал на выполнение работ 722 752 рубля, а остальные денежные средства на общую сумму 1 142 248 рублей похитил, причинив Потерпевший № 6 имущественный ущерб в особо крупном размере».

Чтобы иметь более полное представление об обстановке совершения А. преступной деятельности по обману потерпевших нелишне будет привести сведения, что в процессе осуществления деятельности Обществ были споры как Общества, так и к Обществам как участниками гражданско-правового договора по неисполнению или ненадлежащему исполнению обязательств сторонами, что видно из решений судов по гражданским спорам.¹ Эти споры подтверждают ле-

¹ Решение Володарского районного суда г. Брянска (Брянская область) № 2-872/2014 2-872/2014-М-704/2014 М-704/2014 от 29 июля 2014 г. по делу № 2-872/2014. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oi32GNe3m7HE/>; Решение Володарского районного суда г. Брянска (Брянская область) № 2-865/2014 2-865/2014-М-693/2014 М-693/2014 от 11 июля 2014 г. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/4u7j90rE8o6p/>; Решение Володарского районного суда г. Брянска (Брянская область) № 2-1222/2014 2-1222/2014-М-1083/2014 М-1083/2014 от 16 сентября 2014 г. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/zf65NvLV77Uf/>; Решение Советского районного суда г. Брянска (Брянская область) № 2-6151/2015 2-6151/2015-М-3882/2015 М-3882/2015 от 14 октября 2015 г. по делу № 2-6151/2015. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/0hp5fmBfpz6t/>; Решение Советского районного суда г. Брянска № 2-4159/2015 2-4159/2015-М-2033/2015 М-2033/2015 от 19 июня 2015 г. по делу № 2-4159/2015. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/egV89av3ryVa/>; Решение Володарского районного суда г. Брянска (Брянская область)

гальность деятельности Обществ, руководимых А., и свидетельствуют, что все претензии по неисполнению обязательств участники разрешали в установленном законом порядке путем обращения в суд с иском в порядке гражданского судопроизводства.

Эти сведения, как видно из представленной выдержки по эпизоду из приговора в отношении А., не являлись предметом исследования по уголовному делу.

В криминалистической методике расследования мошенничеств отмечается, что «определяющим криминалистическим признаком мошенничества служит способ его совершения, который в конечном счете сводится к обману или злоупотреблением доверием обманутого лица или организации. В любом случае этот способ направлен на получение имущественной выгоды»².

Именно из особенностей «криминалистической характеристики мошенничества вытекают те основные элементы предмета доказывания, которые должны быть установлены»,³ а применительно к предмету исследования настоящей статьи установлению подлежал «по объективной стороне — способ мошенничества, неоднократность подобных посягательств в прошлом, какими способами они совершались, не использовалось ли виновным свое служебное положение, в чем это заключалось»⁴.

Применительно к приговору в отношении А. возникает вопрос о причинах исключения доказательств, которые содержатся в криминалистической характеристике преступлений всех форм мошенничества, имеющих отношение к установленной объективной стороне преступления.

При расследовании и рассмотрении уголовного дела в отношении А. по мошенничеству не учтены «индивидуально определенные специфические признаки данного объекта, существенные с точки зрения его установления и принятия обо-

№ 2-647/2015 2-647/2015-М-420/2015 М-420/2015 от 15 апреля 2015 г. по делу № 2-647/2015. <http://sudact.ru/regular/doc/egV89av3ryVa> <http://sudact.ru/regular/doc/yIR822MjO1K/>; Решение Советского районного суда г. Брянска (Брянская область) № 2-384/2015 2-384/2015(2-4505/2014;)-М-2728/2014 2-4505/2014 М-2728/2014 от 23 января 2015 г. по делу № 2-384/2015. <http://sudact.ru/regular/doc/egV89av3ryVa> <http://sudact.ru/regular/doc/FEncODbQADo6/>; Решение Советского районного суда г. Брянска № 2-7662/2015 2-7662/2015-М-6032/2015 М-6032/2015 от 22 декабря 2015 г. по делу № 2-7662/2015. <http://sudact.ru/regular/doc/egV89av3ryVa> <http://sudact.ru/regular/doc/2SNZBiWeluJJ>.

² Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Россинская Е. Р. Криминалистика : учеб. для вузов / под ред. Р. С. Белкина. М. : Норма-Инфра, 1999. С. 733.

³ Там же.

⁴ Там же. С. 734.

снованных правовых и криминалистических решений по уголовному делу»¹.

Методика расследования и рассмотрения такого типа мошенничеств в суде до настоящего времени не исследована криминалистикой. В ходе предварительного расследования и рассмотрения уголовного дела в суде берется за основу лишь факт неисполнения части обязательств по гражданско-правовому договору с квалификацией действий должника по неисполнению обязательств как мошенничество.

В приведенном примере источниками сведений о мошенничестве являлись учредительные документы Обществ, статус А. в качестве директора этих Обществ и гражданско-правовые договоры, которые, как правило, по каким-то причинам были в части не исполнены. А причины неисполнения обязательств по гражданско-правовому договору могут быть самыми разными, но они (причины) остались вне исследования в уголовном процессе.

Так, словосочетание в приговоре с целью «создания видимости исполнения взятых на себя обязательств по заключенному договору А. израсходовал на выполнение работ 722 752 рубля, а остальные денежные средства на общую сумму 1 142 248 рублей похитил» с позиции криминалистики является подтверждением отсутствия криминалистического анализа обстоятельств совершения преступления.

В данном эпизоде это подтверждается не только суммой израсходования денежных средств для «создания видимости исполнения взятых на себя обязательств», а тем, что для того, чтобы сделать какие-либо выводы, недостаточно источников, сведения из которых могли бы послужить для вывода о мошенничестве в действиях А.

Как представляется, необходимо было в обязательном порядке провести проверку деятельности Обществ, директором которых являлся А.:

¹ Криминалистика : учеб. для бакалавров / под ред. Л. В. Бертовского. — М. : РГ-Пресс, 2018. С. 737.

сколько договоров было исполнено по оказанию строительства домов и оказанию прочих услуг, были ли штатные работники и выполнял ли А. обязательства о выплате им заработной платы, финансовое положение Обществ, ведения бухгалтерского учета, выплачивались ли налоги Обществами и в каких суммах, были ли судебные споры в порядке гражданского судопроизводства, решения судов по этим спорам и исполнены ли они. Подлежали исследованию и другие вопросы финансово-хозяйственной деятельности Обществ. Без криминалистического анализа указанных обстоятельств обстановки и способа совершения подобного рода преступления просто невозможно сделать какие-либо выводы о причинах неисполнения обязательств и доказать умысел на преднамеренное неисполнение договорных обязательств.

Необходимо заметить, что приговор по делу А. (тем более что с ним можно ознакомиться любому исследователю), рассмотренному в особом порядке, может послужить хорошим материалом для исследования позиции сторон в состязательном процессе — защиты и обвинения с точки зрения использования, а точнее, игнорирования сторонами при расследовании и рассмотрении уголовного дела в суде криминалистического анализа обстоятельств неисполнения обязательств по гражданско-правовым договорам. По нашему мнению, необходимо обобщение и формулирование типовых криминалистических рекомендаций по алгоритму действий при расследовании по таким делам.

Возвращаясь к теме исследования настоящей статьи, хотелось бы подчеркнуть, что нами преследовалась цель лишь обозначить проблему, решение которой требует осмысления с позиций криминалистики и разработки рекомендаций для методики расследования преступлений, квалифицируемых как мошенничество, при неисполнении обязательств по гражданско-правовому договору легально действующего полноценного хозяйствующего субъекта.

Список литературы

1. Криминалистика : учеб. для вузов / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская ; под ред. Р. С. Белкиной. — М. : Норма-Инфра, 1999. — 990 с.
2. Криминалистика : учеб. для бакалавров / под ред. Л. В. Бертовского. — М. : РГ-Пресс, 2018. — 960 с.
3. Савченко, А. Н. Можно ли неисполнение договора признавать мошенничеством / А. Н. Савченко, О. В. Уренева // Уголовный процесс. 2018. № 3. С. 87—91

Дата поступления: 20.04.2021

Дата принятия к опубликованию: 25.04.2021

Сведения об авторе

Арсентьева Светлана Степановна — кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и экспертной деятельности Института права Челябинского государственного университета. Челябинск, Россия. *arss-1212@mail.ru*

Библиографическое описание: Арсентьева, С. С. Неисполнение гражданско-правового договора — мошенничество? / С. С. Арсентьева // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. — 2021. — Т. 6, вып. 1. — С. 26–29.

Bulletin of Chelyabinsk State University. Series: Law. 2021. Vol. 6, iss. 1. Pp. 26–29.

Non-performance of a civil contract-fraud?**S.S. Arsentieva**

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia. Arss-1212@mail.ru

The article is based on specific examples from judicial practice sentences, Volodarsky district court of the city of Bryansk, August 10, 2017 against Alexander, who was convicted under part 4 of article 159, part 2 of article 159 of the criminal code, indicated by a lack of forensic recommendations for the investigation of criminal cases against individuals whose actions have been identified as fraud for breach of obligations under the civil contract.

Keywords: *preliminary investigation, criminal proceedings, fraud, non-performance of obligations under the contract, criminalistic methodology, criminalistic characteristics of crimes.*

References

1. Averyanova T.V., Belkin R.S., Korukhov Yu.G., Rossinskaya E.R. *Kriminalistika* [Forensic science]. Moscow, Norma-Infra, 1999. 990 p. (In Russ.).
2. *Kriminalistika* [Forensics]. Moscow, RG-Press, 2018. 960 p. (In Russ.).
3. Savchenko A.N., Ureueva O.V. *Mozhno li neispolnenie dogovora priznavat' moshennichestvom* [Whether non-fulfillment of the contract can be recognized as fraud]. *Ugolovnyi protsess* [Criminal process], 2018, no. 3, pp. 87–91. (In Russ.).

Международные инициативы по предупреждению насилия в отношении детей

А. В. Антоненко, Р. В. Винникова

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия

В статье рассматриваются меры, предпринимаемые Организацией Объединенных Наций, по защите детей от всех форм насилия, приведены примеры, свидетельствующие о масштабах насилия в отношении детей, представлены рекомендации по предупреждению насилия и принятию ответных мер.

Ключевые слова: *Всемирный доклад ООН 2006 года о насилии в отношении детей, насилие в отношении детей, предупреждение насилия, Конвенция о правах ребенка.*

Никакое насилие в отношении детей не имеет оправдания; любое насилие в отношении детей поддается предупреждению.

Пауло Серхио Пинхейро

В прошедшем году исполнилось 30 лет со дня принятия Конвенции о правах ребенка¹. Одним из основополагающих прав, которые государства-участники торжественно обязались гарантировать для всех детей, является право детей на защиту от всех форм насилия.

Положения Конвенции (статьи 19, 34–37) прямо запрещают пытки, жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание; применение таких мер, как смертная казнь и пожизненное тюремное заключение; применение в школах насилия и любых методов поддержания школьной дисциплины, нарушающих человеческое достоинство ребенка; требуют принятия мер для предотвращения похищения детей, торговли детьми или их контрабанды; защиты детей от сексуальной и любых других форм эксплуатации, от скрытых проявлений насилия в семье или государственных (общественных) учреждениях, ответственных за защиту детей.

Исполнение государствами обязательств по Конвенции контролирует Комитет ООН по правам ребенка. В 2001 году Комитет провел слушания по вопросу о насилии в отношении детей в семье и школе и несколько ранее о насилии в отношении детей со стороны государства (2000). Итогом этих переговоров стала просьба о подготовке международного исследования по вопросу о насилии в отношении детей.

Следуя рекомендации Комитета, Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций обратилась к Генеральному секретарю, который в феврале 2003 года назначил независимого эксперта Пауло Серхио Пинхейро руководителем международного исследования, которое осуществ-

лялось в сотрудничестве с УВКПЧ (Управлением Верховного комиссара ООН по правам человека), ЮНИСЕФ (Детский фонд ООН) и ВОЗ (Всемирная организация здравоохранения).

Это было первое глобальное исследование, направленное на то, чтобы дать полное представление о характере, масштабах и причинах насилия в отношении детей. Тогда впервые была предпринята попытка задокументировать случаи насилия в отношении детей во всем мире и определить, какие меры принимаются для того, чтобы положить этому конец.

В центре исследования находятся различные виды «окружающей обстановки», в которых происходит насилие: дом и семья, школы и учебные заведения, учреждения (судебные и попечительские), рабочие места и общины. В нем не затрагивается положение детей в условиях вооруженных конфликтов, поскольку этот вопрос относится к мандату Специального представителя Генерального секретаря по вопросу о положении детей и вооруженных конфликтах.

В результате исследования был подготовлен Всемирный доклад ООН по вопросу о насилии в отношении детей², представленный Генеральной ассамблее ООН 2 октября 2006 г.³

Доклад констатирует, что обязательства государств по защите детей от всех форм насилия выполняются далеко не полностью. Насилие в отношении детей не ограничивается определенной культурой, социальным классом, уровнем образования, уровнем дохода или этнической принадлежностью, имеет место в самых разных сферах, осуществляется в различных формах

¹ Конвенция о правах ребенка 1989 г. (принята резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 44/25 от 20 ноября 1989 г.) : офиц. текст. Док. ООН: A/RES/44/25.

² Другой вариант перевода — Исследование Генерального Секретаря ООН о насилии в отношении детей.

³ URL: https://www.unicef.org/violencestudy/reports/SG_violencestudy_ru.pdf.

и часто является социально одобренным. Значительная часть информации о насилии в отношении детей остается скрытой: из-за страха детей, бездействия родителей, если насилие совершается членом семьи или более влиятельным членом общества. Страх тесно связан со стигмой, которой часто сопровождаются сообщения о насилии, особенно там, где семейная «честь» ставится выше безопасности и благополучия детей. Так, сообщения о случаях изнасилования могут повлечь за собой ostracism, дальнейшее насилие или даже смерть.

Насилие по всему миру остается незамеченным, поскольку для детей и взрослых не предусмотрено безопасных или надежных путей информирования о случаях насилия. В некоторых районах мира население не доверяет полиции, сотрудникам социальных служб или другим назначенным властью лицам, в других районах, особенно в сельских, отсутствуют какие-либо органы власти, к которым можно было бы обратиться. Случаи насилия не всегда регистрируются в полном объеме, последовательно или транспарентно. В частности, в большинстве районов мира не существует достаточной информации о насилии в учреждениях по уходу за детьми и в местах лишения свободы, поскольку даже в случае регистрации таких инцидентов от большинства таких учреждений не требуется разглашать такую информацию даже родителям детей.

Данные, полученные в рамках исследования, свидетельствуют о том, что большинство актов насилия против детей совершаются людьми из ближайшего окружения: родителями, супругами, одноклассниками, учителями, работодателями, друзьями или подружками. В докладе приводятся примеры, свидетельствующие о масштабах насилия в отношении детей. Вот некоторые из них:

- во всем мире от 80 до 98 процентов детей страдают от физического насилия в семьях и более одной трети становятся жертвами жестоких физических наказаний с применением тех или иных предметов;
- по крайней мере, в 106 странах не запрещается применение телесных наказаний в школах, в 147 странах это не запрещается в альтернативных учреждениях по уходу за детьми и лишь в 16 странах такие наказания запрещаются в семьях;
- в целом ряде развивающихся стран, было установлено, что от 20 до 65 процентов детей школьного возраста сообщили, что за последние 30 дней они подвергались устному или физическому насилию;
- от 100 до 140 миллионов девочек и женщин в мире подвергаются в той или иной форме калечащим операциям на женских половых органах.

- 218 миллионов детей занимались детским трудом, из которых 126 миллионов находились на опасной работе. 5,7 миллиона детей занимались принудительным или вынужденным трудом, 1,8 миллиона были вовлечены в проституцию и порнографию, а 1,2 миллиона стали жертвами торговли людьми.

В докладе отмечается, что действия по борьбе с насилием в отношении детей носят главным образом законодательный характер, направленный на решение узких вопросов, а всеобъемлющий подход к искоренению насилия в отношении детей отсутствует. Во многих государствах не учитываются вопросы психологического насилия, проблемы восстановления, возмещения ущерба, предоставления необходимой помощи детям, ставшим жертвами насилия.

В докладе предлагаются меры, направленные на предупреждение насилия, рекомендованные для выполнения на национальном и местном уровне:

- принять реалистичную национальную стратегию с учетом условий и ресурсов каждой отдельной страны;
- отменить смертную казнь для лиц, не достигших 18 лет;
- запретить все формы насилия в отношении детей;
- экономическая и социальная политика должна быть направлена на борьбу с нищетой, безработицей, гендерным неравенством;
- пересмотреть подходы, в рамках которых насилие в отношении детей замалчивается;
- призывать средства массовой информации к пропаганде ценностей, не связанных с насилием;
- обеспечить соблюдение прав ребенка в материалах, распространяемых средствами массовой информации;
- подготовить и внедрить четкие практические стандарты, для лиц, работающих с детьми, предусматривающие запрет и неприятие всех форм насилия;
- обеспечить оказание юридической помощи детям при выявлении случаев насилия или получении соответствующей информации;
- поддерживать развитие детских инициатив и детских организаций по решению проблемы насилия, создать доступные конфиденциальные механизмы для детей, их представителей, иных лиц в целях предоставления информации о случаях насилия; обеспечить сбор, анализ и распространение данных об уязвимых группах в целях предупреждения насилия в отношении детей;

- ратифицировать международные и региональные договоры по правам человека, предусматривающие защиту детей.

В докладе помимо законодательных, административных и социальных мер, необходимых для защиты ребенка от всех форм насилия, перечислен ряд факторов, которые, как представляется, способствуют укреплению сопротивляемости среди детей, ставших жертвами насилия. К ним относятся привязанность ребенка ко взрослому члену семьи, добросовестный подход к выполнению родительских обязанностей, соответствующая политика школ и эффективная учебная программа, способствующие формированию подходов и моделей поведения, не связанных с насилием и дискриминацией. Кроме того, было установлено, что высокая степень однородности социальной среды будет способствовать защите от насилия в общине даже при наличии других факторов риска.

Рассматриваемый доклад привлек всеобщее внимание к проблеме насилия в отношении детей и имел далеко идущие последствия. 22 февраля 2008 года Генеральной Ассамблеей ООН была принята резолюция A/RES/62/141 Права ребенка, п. 58 которой «...просит Генерального секретаря назначить на самом высоком уровне на трехлетний период Специального представителя по вопросу о насилии в отношении детей...».

Первый Специальный представитель Генерального секретаря по вопросу о насилии в отношении детей г-жа Марта Сантуш Паиш (Португалия) вступила в свои полномочия в сентябре 2009 года. Впоследствии мандат Специального представителя неоднократно продлевался на очередной трехлетний период. Главная цель мандата Специального представителя заключается в активизации работы по выполнению рекомендаций, сформулированных во Всемирном докладе по вопросу о насилии в отношении детей. При прод-

лении мандата на своей семьдесят третьей сессии Генеральная Ассамблея признала прогресс, достигнутый в деле содействия предотвращению и ликвидации всех форм насилия в отношении детей во всех регионах, в том числе благодаря взаимодействию с международными региональными организациями, а также поездкам на места, консультациям с экспертами и тематическим докладам по намечающимся проблемам¹.

Специальный представитель ежегодно представляет Генеральной Ассамблее ООН и Совету по правам человека ООН доклады о мерах, принимаемых на национальном и региональном уровнях в целях осуществления права каждого ребенка на защиту от насилия, а также тематические доклады по конкретной проблеме. Так, по результатам опроса общественного мнения, проведенного в 2016 году, в котором приняло участие 100 тыс. молодых людей из 18 стран, был подготовлен доклад по проблемам защиты детей от издевательств и киберзапугивания².

Сегодня обязанности Специального представителя исполняет г-жа Наджат Маалла Мджид (Марокко) с 1 июля 2019 года.

На региональном уровне Комитет министров Совета Европы в ноябре 2009 года в соответствии с Исследованием Генерального Секретаря ООН о насилии в отношении детей принял Руководящие принципы политики Совета Европы по вопросу комплексных национальных стратегий защиты детей от насилия³.

¹ URL: <https://undocs.org/ru/A/74/259>

² Доклад Специального представителя Генерального секретаря по вопросам насилия в отношении детей «Положить конец мучениям: борьба с запугиванием от школьного двора до киберпространства». URL: <https://violenceagainstchildren.un.org/sites/default/files/2016/End%20bullying/bullyingreport.pdf%20/h>.

³ URL: <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016806b7fb8>.

Дата поступления: 20.04.2021

Дата принятия к опубликованию: 25.04.2021

Сведения об авторах

Антоненко Арина Владимировна — студентка Челябинского государственного университета, Челябинск, Россия. arina.antonenko.2014@mail.ru

Винникова Рушания Васильевна — кандидат юридических наук, доцент кафедры прокурорского надзора и организации правоохранительной деятельности Челябинского государственного университета, Челябинск, Россия.

Библиографическое описание: Антоненко, А. В. Международные инициативы по предупреждению насилия в отношении детей / А. В. Антоненко, Р. В. Винникова // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. — 2021. — Т. 6, вып. 1. — С. 30–33.

Bulletin of Chelyabinsk State University. Series: Law. 2021. Vol. 6, iss. 1. Pp. 30–33.

International initiatives to prevent violence against children

A. V. Antonenko

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia. arina.antonenko.2014@mail.ru

R. V. Vinnikova

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia. rushana_v@inbox.ru

The article examines the measures taken by the United Nations to protect children from all forms of violence, provides examples of the extent of violence against children, and provides recommendations for preventing and responding to violence.

Keywords: *World Report on Violence Against Children violence against children, prevention of violence, Convention on the Rights of the Child.*

Детерминанты преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ

В. В. Денисович

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия

В статье рассмотрены причины совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. Проанализированы понятия, связанные с незаконным оборотом наркотиков. Рассмотрены причины появления лиц, употребляющих наркотические вещества. Перечислены основные виды наркопреступности.

Ключевые слова: *детерминанта, преступность, незаконный оборот наркотиков.*

Известно, что «determinare» с латинского означает «определять». Тем самым прямым синонимом слово «детерминанта» является слово «причина». Под причиной следует понимать явление, которое порождает, производит другое явление, рассматриваемое как следствие действия этой причины. Тем самым под детерминантами преступности стоит понимать причины, которые определяют происхождение преступности¹.

Существует классификация причин преступности. В науке выделяют следующие классификации: 1) объективные и субъективные причины; 2) индивидуальные, физические и социальные. Отдельно также выделяются условия преступности — явления, которые не выступают первоосновой преступности, но при этом без них самой преступности быть не может. Сами условия также принято классифицировать на: 1) сопутствующие, необходимые и достаточные; 2) объективные и субъективные².

Рассматривая более подробно общие причины преступности, стоит отметить, что к объективным относятся различные социальные противоречия, которые образуют условия для возникновения преступности. К таковым можно отнести, например, экономический кризис, войны и т. д. Субъективными же причинами преступности являются различные звенья социальной психологии, которые характеризуются совокупностью нравственных и психологических ценностей самой личности.

По второй из представленных классификаций причины преступности необходимо указать, что

¹ Антонов И. М. Детерминанты преступности: терминологический аспект // Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права. 2018. № 4–5. С. 76. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/determinanty-prestupnosti-terminologicheskiiy-aspekt> (дата обращения: 24.05.2021).

² Крепышев А. М. Причины и условия преступности // Аллея науки. 2018. Т. 5, № 10 (26). С. 690. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36703023> (дата обращения: 24.05.2021).

к индивидуальным причинам преступности стоит относить непосредственно те причины, которые заложены внутри самой личности преступника. Например, какие-либо психические травмы, низкий уровень образования и т. д. Среди физических причин стоит выделять различные природные факторы, климатические условия, природные катастрофы. К социальным причинам преступности относится влияние общественных настроений.

Разобравшись с детерминантами преступности в целом, стоит уже переходить к деталям, а именно к детерминантам незаконного оборота наркотиков.

Если проанализировать понятия, связанные с незаконным оборотом наркотиков, которые раскрыты в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации (например, производство, сбыт и т. д.), то можно прийти к выводу, что все преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков, аналогичны известной всем еще со школы цепочке «Производство — Распределение — Обмен — Потребление»³. Тем самым весь оборот наркотиков упирается в потребителя. Иными словами: спрос рождает предложение.

Таким образом, для того чтобы определить основные детерминанты наркопреступности, необходимо определить причины появления лиц, потребляющих наркотики.

К таким факторам относятся субъективные и объективные. Главный субъективный фактор связан с личностью человека, которая формируется во многом при помощи семьи. Установлено, что для семей, в которых вырастают наркоманы, характерно низкая правовая культура, примитивный круг интересов, вовлечение детей родителя-

³ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 // Российская газета. 2006. № 137. 28 июня.

ми в преступную сферу, в том числе связанную с наркотиками¹. При этом не стоит исключать такие факторы, когда несовершеннолетний попробовал наркотики исходя из своего любопытства или под влиянием сверстников. Указанное также может обуславливаться также и отсутствием должного внимания со стороны родителей. Также подобная ситуация может быть вызвана доступностью наркотиков.

Доступность же наркотиков отчасти характеризует социальную и экономическую обстановку в стране, которые относятся к объективным детерминантам наркомании. Стоит отметить, что обстановка, которая не связана с семьей, также влияет на формирование личности-наркомана. Так, например американские ученые провели исследование. Во время войны во Вьетнаме 1955–1975 гг. в армии США началась эпидемия наркомании среди военнослужащих, которые базировались во Вьетнаме. В частности, около 43 % военнослужащих США употребляли наркотики во время военных действий во Вьетнаме. Обозначенные исследования позволили показать, что в 1970-х гг. большинство ветеранов войны во Вьетнаме (примерно 94 %), которые во время войны употребляли наркотики и психотропные вещества, в течение 12 мес. с момента возвращения домой минимизировали и прекращали прием наркотиков².

В Российской Федерации было проведено исследование, которое рассматривало влияние изоляции от общества на преступников с точки зрения потребления наркотиков. В частности, было установлено, что пятая часть всех наркоманов становится таковыми именно в местах лишения свободы³.

Стоит отметить, что указанное обусловлено в первую очередь психологическим состоянием заключенного. Данное состояние заключается в том, что заключенный является изолированным от общества, у него отсутствуют понимания перспективы будущего, которое наступит после выхода из мест лишения свободы. Помимо психологического состояния заключенного на наркотизацию такового также влияют: 1) недостатки в организации УИС свободного времени для заключенных в области досуга, спорта, различных культурных мероприятий и т. д.;

2) наличие криминальной субкультуры, которая популяризирует наркотики; 3) отсутствие должного уровня внутреннего контроля в отдельных подразделениях и служебных коллективах, что закономерно приводит к ухудшению исполнительской дисциплины⁴.

Тем самым можно прийти к выводу о том, что ключевыми причинами в формировании потребителя наркотиков выступают его особенности личности. При этом стоит отметить, что указанная личность формируется именно под влиянием внешних факторов. В большинстве своем таких: семья данной личности, его окружение и политическая или социально-экономическая обстановка.

Ранее было указано, что ключевой детерминантой в формировании наркопреступности выступает рост конечного числа потребителей, который порождает спрос на наркотики. Однако помимо потребителей существует иная сторона оборота наркотиков — производители, сбытчики и т. д.

Необходимо отметить высокую роль преступных сообществ и преступных организаций в совершении наркопреступлений. Так, под преступным сообществом (преступной организацией) понимается структурированная организованная группа или объединение организованных групп, действующих под единым руководством, члены которых объединены в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды⁵.

Т. е. указанные формирования с точки зрения законодателя создаются именно для извлечения прибыли. Также известно, что незаконный оборот наркотиков приносит огромные деньги.

Помимо указанной причины для участия преступных сообществ и преступных организаций деятельность таковых обуславливают: 1) недостаточная эффективность уголовно-правовых мер по борьбе с наркопреступностью; 2) коррумпированность должностных лиц; 3) относительная возможность последующего отмывания денежных средств, полученных преступным путем; 4) упрощенная система пересечения границ и таможенного контроля со странами СНГ; 5) наличие собственной сырьевой и производственной базы; 6) высокая латентность наркопреступности⁶.

¹ Денисова Л. В. Причины и условия преступности в сфере незаконного оборота наркотиков // Актуальные вопросы в науке и практике. 2018. С. 120. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35570193> (дата обращения: 24.05.2021).

² Сизов Д. О. К вопросу об особенностях детерминации незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ // Человек: преступление и наказание. 2020. С. 300. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44108265> (дата обращения: 24.05.2021).

³ Сизов Д. О. Указ. соч. С. 300.

⁴ Михайлов А. Е. Причины и условия пенитенциарной преступности в сфере незаконного оборота наркотиков // Ученые записки. 2021. № 1 (37). С. 126. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44887041> (дата обращения: 24.05.2021).

⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

⁶ Хорова О. Б. Причины и условия совершения преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков

В науке отмечается, что продолжением групповой наркопреступности является незаконный оборот наркотиков в сети Интернет. Помимо названных причин для формирования любой иной преступности наркопреступность в сети Интернет получает свое развитие благодаря ряду факторов. Так, имеет место быть повсеместное распространение Интернета как в территориальном плане, так и в плане численности пользователей. Более того, со временем упрощается доступ к Интернету. Так, если раньше доступ к нему можно было получить у стационарного компьютера, то на сегодняшний день скоростной Интернет доступен на телефонах. В Интернете определенное место занимают каналы, которые позволяют дистанционно без контакта со сбытчиком приобрести наркотики. Распространение информации в сети Интернет ничем не ограничено. Да, существуют определенные административные ресурсы, однако принимаемые ими меры не являются эффективным. Так, на месте одного заблокированного ресурса, посвященного незаконному сбыту наркотиков, подобно Лернейской гидре, появляются еще два аналогичных ресурса.¹

Указанный вывод справедлив и для незаконного оборота наркотиков, осуществляемого преступными сообществами и просто организованными преступными формированиями. Однако возникает вопрос о причинах наркопреступности среди иных лиц (непрофессиональных преступниках).

Отмечается, что таковыми становятся молодые лица, которые вынуждены искать дополнительные доходы. В связи с чем люди, которые не нашли легальный способ достойного заработка,

преступными сообществами // Евразийская адвокатура. 2017. № 2 (27). С. 78. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29032057> (дата обращения: 24.05.2021).

¹ Гуминский М. Н. Характеристика причин и условий совершения преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков с использованием компьютерных технологий // Актуальные проблемы правового регулирования международных отношений. 2019. С. 169. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=39285413&> (дата обращения: 24.05.2021).

находят таковой в установлении «закладок». Таковой им кажется быстрым и хорошо оплачиваемым. Иная категория молодых людей совершает наркопреступления в связи с тем, что сами являются наркоманами. Такие лица получают полностью или часть своей платы в натуральной форме путем получения от сбытчика наркотиков.²

Таким образом можно сделать вывод о том, что главной детерминантой наркопреступности выступают сами ее потребители. На основании данного вывода можно выделить наркопреступность потребителей и поставщиков.

Первые совершают такие преступления, которые направлены на потребление наркотиков (например, незаконное приобретение, хранение без цели сбыта и т. д.). Причины совершения данных преступлений сопоставимы с теми причинами, по которым люди становятся наркоманами. Среди таковых причин выделяется главная — психические качества человека, которые формируются под влиянием причин объективных (семейное воспитание, общественная обстановка и т. д.).

Говоря о второй категории наркопреступности, то к таковой относятся преступления, направленные на предоставление конченому потребителю наркотиков (например, производств, сбыт наркотиков). Детерминантами данной наркопреступности выступают те же, что и у преступности, которая обоснована корыстными мотивами, а именно возможность заработка денежных средств в огромном количестве в условиях слабой экономики, социальных напряжений и т. д.

Помимо прочего наркопреступность обусловлена такими факторами, как 1) развитие технологий, позволяющих дистанционно сбывать наркотики; 2) недостаточная эффективность уголовно-правовых мер по борьбе с наркопреступностью; 3) коррумпированность должностных лиц; 4) относительная возможность последующего отмывания денежных средств, полученных преступным путем; 5) упрощенная система пересечения границ и таможенного контроля со странами СНГ и т. д.

² Денисова Л. В. Указ. соч. С. 120.

Дата поступления: 14.04.2021

Дата принятия к опубликованию: 20.04.2021

Сведения об авторе

Денисович Вероника Владимировна — кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии, адвокат Челябинской областной коллегии адвокатов «Академическая». Itybctyjejv1984@yandex.ru

Библиографическое описание: Денисович, В. В. Детерминанты преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ / В. В. Денисович // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. — 2021. — Т. 6, вып. 1. — С. 34–37.

Bulletin of Chelyabinsk State University. Series: Law. 2021. Vol. 6, iss. 1. Pp. 34–37.

Determinants of crime related drug trafficking and psychotropic substances

V. V. Denisovich

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia

The article examines the reasons for committing crimes related to drug trafficking. The concepts related to drug trafficking are analyzed. The reasons for the appearance of persons using narcotic substances are considered. The main types of drug-related crime are listed.

Keywords: *determinant, crime, drug trafficking.*

Становление и развитие института оказания бесплатной юридической помощи в России. Современные проблемы и пути их решения

В. С. Полковникова, А. У. Насанов

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия

В статье рассматривается формирование и становление системы бесплатной юридической помощи, анализируются положения российского и советского права бесплатной юридической помощи, исследуются особенности правового регулирования системы бесплатной юридической помощи в России, обосновывается необходимость повышения внимания органов власти к существующим проблемам бесплатной юридической помощи, предлагаются пути их устранения.

Ключевые слова: *бесплатная юридическая помощь, адвокатура, государственные юридические бюро, правовое просвещение.*

Впервые адвокатура была сформирована в результате Судебной реформы 1864 г. С этого периода адвокатуру стало можно рассматривать как правозащитный институт. Это позволило системе оказания юридической помощи получить механизм распределения и контроля.

Адвокатура была разрушена в результате Революции 1917 года и дальнейшей диктатуры пролетариата [10, с. 36].

Декрет о суде № 2 [4], который был принят в марте 1918 года, создал для рабочих, крестьян, солдат и казачьих депутатов коллегии лиц, посвятивших себя правозащитничеству. Лица, которые были выбраны Советами рабочих, солдатских, крестьянских и казачьих депутатов поступали в данную коллегиию. Только данные лица имели возможность выступать в суде за палату.

Положением о Народном суде РСФСР, утвержденным в связи с принятием Декрета ВЦИК от 30 ноября 1918 года, учреждаются коллегии защитников, обвинителей и представителей сторон в гражданском процессе для содействия суду в деле. Данные коллегии были упразднены, так как в 1920 году было принято новое Положение о Народном суде РСФСР [5].

НКЮ от 5 июля 1922 года утвердило Положение о коллегии защитников, там и появляется первое упоминание о бесплатной юридической помощи в советский период. В соответствии с этим документом, были учреждены коллегии по гражданским и уголовным делам, которые находились при губернских отделах юстиции. Президиум, который осуществлял руководство над деятельностью коллегии, избирался общим собранием защитников, он же и назначал лицам, признанным постановлением суда неимущими, бесплатную защиту.

Впервые на уровне основного закона право на бесплатную юридическую помощь было установлено в ст. 111 Конституции СССР 1936 г.,

которая гласила: «Разбирательство дел во всех судах СССР открытое, поскольку законом не предусмотрены исключения с обеспечением обвиняемому права на защиту».

Права и обязанности адвокатов по данному вопросу были отражены в Законе РСФСР «Об адвокатуре», а затем в Положении об адвокатуре в РСФСР от 20 ноября 1980 г.

Так, в данном Положении статья 22 предусматривала оказание бесплатной юридической помощи и имела большое значение в развитии и становлении института бесплатной юридической помощи. Статья предусматривала оказание бесплатной помощи следующим категориям граждан:

- истцам в судах первой инстанции при ведении дел о взыскании алиментов и трудовых дел; о возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, наступившей в связи с работой и т. п.;
- членам товарищеских судов и добровольных народных дружин по охране общественного порядка при даче консультаций по законодательству в связи с их общественной деятельностью;
- депутатам Советов народных депутатов при даче консультаций по вопросам законодательства, связанным с осуществлением ими депутатских полномочий;
- гражданам по жалобам на неправильные записи в списках избирателей.

Гражданин мог быть освобожден частично или полностью от оплаты юридической помощи, если по мнению президиума коллегии адвокатов, суда или прокуратуры он находился в тяжелом имущественном положении. При этом, если от оплаты освобождал президиум коллеги адвокатов, то оплата работы адвоката осуществлялась из средств коллегии [7, с. 221]. При таком освобождении прокурором или судом оплата возлагалась на государство.

Данный порядок существовал до развития современной российской государственности.

Современная Россия является социальным государством. В 1993 году была принята Конституция РФ, где человек, его права и свободы стали высшей ценностью [1]. Юридическая помощь становится еще более важным элементом в правозащитном механизме.

Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления, в соответствии со статьей 48 Конституции Российской Федерации, имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения. В случаях, установленных законодательством, предусматривается оказание юридической помощи бесплатно. Также данная статья каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи.

Такой род помощи гарантируется и в уголовном и в гражданском процессе. Закрепление в Конституции страны данного права получает свое развитие в федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» [2].

В соответствии с первоначальной редакцией статьи 26 федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» бесплатная юридическая помощь оказывалась малоимущим гражданам в следующих случаях:

- 1) истцам — по рассматриваемым судами первой инстанции делам о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью;
- 2) гражданам Российской Федерации — при составлении заявлений о назначении пенсий и пособий;
- 3) ветеранам Великой Отечественной войны — по вопросам, не связанным с предпринимательской деятельностью.

Несовершеннолетним, которые содержатся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений, также оказывалась юридическая помощь бесплатно.

Из-за значительного скудного перечня лиц, которые могли бы получить бесплатную юридическую помощь, случаи оказания такой помощи были ничтожно малы и порой носили единичный характер.

Ситуация, которая сложилась, вынуждала пересмотреть всю построенную систему оказания гражданам бесплатной юридической помощи. Как результат такой деятельности можно наблюдать принятие Федерального закона от

21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» [3], который внес весомый вклад в развитии данного института. Благодаря федеральному закону сформировалась организационно-правовая система оказания бесплатной юридической помощи, предусматривающая основы формирования государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи.

Данный закон расширил перечень граждан и случаи оказания бесплатной юридической помощи. Например, теперь бесплатную юридическую помощь могут получить инвалиды, дети-сироты, граждане, которые пострадали в результате чрезвычайной ситуации и др. Важным пунктом является то, что субъекты РФ получили возможность, данный перечень расширить.

Таким образом, регламентация бесплатной юридической помощи в федеральном законе «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» получила системный структурированный характер, что является значительным вкладом в развитие конституционного права граждан на бесплатную юридическую помощь.

Одним из первых субъектов России, которые разработали и приняли законы об оказании бесплатной юридической помощи является Московская область, там в далеком 2006 году приняли такой закон, но должным образом реализовать его так и не получилось, а огромные денежные средства, выделенные на эти цели, так и остались неосвоенными.

По мнению Президента адвокатской палаты Московской области А. П. Галоганова, по этому поводу можно выделить две основные причины, объективную и субъективную. Во-первых, большое количество бумаг, собираемые и предоставляемые гражданином для получения такой помощи. Во-вторых, отсутствие желания у адвокатов заниматься трудоемкой канцелярской работой ради копеечной консультации. Для решения данной проблемы необходимо максимально упростить порядок предоставления бесплатной помощи гражданам, оплату за нее, а также стоит задуматься над расширением перечня граждан, которые обладают правом на такую помощь.

Остается открытым вопрос, касающийся оказания бесплатной юридической помощи пенсионерам и гражданам предпенсионного возраста. По данному вопросу сейчас в Государственной Думе находится на стадии первого чтения законопроект о внесении изменений в федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» [6]. С его принятием во всех субъектах РФ будут расширены права пенсионеров и граждан предпенсионного возраста на получение бесплатной юридической помощи в связи с пенсионными спорами. Лицами пред-

пенсионного возраста признаются граждане, которым осталось пять лет до наступления возраста, позволяющего получение страховой пенсии по старости, в том числе назначаемую досрочно.

Пенсионные споры заслужено признаются распространенными и одновременно сложными категориями в сфере социального обеспечения. Статистика судов общей юрисдикции наглядно показывает, что упомянутая категория дел стабильно держится на высоких количественных показателях [9].

Законопроект позволит данным лицам получить бесплатную юридическую помощь при решении вопросов, связанных с нарушением их прав и законных интересов, предусмотренных Трудовым кодексом Российской Федерации, а также связанных с предоставлением им мер социальной поддержки или дополнительных мер социальной поддержки, государственной социальной помощи, иных социальных гарантий и выплат.

Предоставление права регионам, какими категориями граждан можно дополнить перечень по оказанию бесплатной юридической помощи, тоже является дискуссионным. Например, в Белгородской области многодетным матерям было предоставлено право на бесплатную юридическую помощь, а закон Московской области такого не предусматривает. Это к сожалению, приводит к дискриминации по месту проживания и является в высшей степени неправильным и несправедливым. Подобные вопросы должны решаться исключительно на федеральном уровне.

Исходя из данных предоставленных Минюстом России бесплатная юридическая помощь, оказываемая адвокатами, осуществляется в 61 субъекте России. Одновременно такой деятельностью занимаются и адвокаты и государственные юридические бюро в 15 субъектах. В 9 регионах адвокатура как таковая в данной системе не участвует, всю нагрузку на себя принимают государственные юридические бюро. Стоит обратить внимание, что во всех регионах нашей страны оказанием бесплатной юридической помощи занимаются государственные органы исполнительной власти, а также органы управления государственных внебюджетных фондов, но их участие, к сожалению, незначительно.

Основополагающей проблемой являются затрудненный механизм предоставления отчетности об оказании бесплатной юридической помощи. Адвокаты порой просто не тратят время

на оформление огромного числа документов, которые необходимы для оформления выплат за оказанные ими услуги, учитывая мизерный размер вознаграждения и сложные формы отчетности.

Стоит напомнить, что оплата труда адвокатов по оказанию бесплатной юридической помощи осуществляется за счет средств регионально бюджета. На практике же адвокаты оплату не получают, хотя и принимают всех нуждающихся граждан, входящих в соответствующую категорию. Для устранения данной проблемы необходимо выплачивать вознаграждение в фиксированной сумме за сам факт участия в оказании такой помощи без указания сведений о каждом гражданине, который обратился к адвокату.

Еще одной существенной проблемой является низкая осведомленность населения о возможности получения бесплатной юридической помощи [8]. Необходимо уделить внимание правовому просвещению населения государства. В наше время это можно реализовать с помощью Интернета. Так, например, в Волгоградской области был создан официальный сайт правовой помощи, на котором предоставлена информация о возможности получения гражданами бесплатной юридической помощи.

Также стоит обратить внимание на тот факт, что на регионы возложена задача по информированию граждан о их праве на получение бесплатной юридической помощи, но методики работы нет, а кадровых ресурсов для этого у субъектов РФ не хватает. Поэтому нужно разработать методические рекомендации на федеральном уровне.

В целях распространения информации о бесплатной юридической помощи можно:

- создать баннеры с информацией о бесплатной юридической помощи и разместить их на официальных сайтах государственных органов субъектов РФ, органов местного самоуправления;
- формировать специализированные интернет-ресурсы;
- размещение информации на сайтах и в помещениях МФЦ;
- распространение информации с помощью социальных сетей в Интернете;
- реклама на телевидении;
- размещение информации в местных печатных СМИ.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993). — URL: <http://www.consultant.ru/document/cons>.
2. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации : Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2002. — № 23. — Ст. 2102.

3. О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации : Федеральный закон от 21.11.2011 г. № 324-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2011. — № 48. — Ст. 6725.

4. Декрет о суде № 2 от 7 марта 1918 г. // СУ РСФСР. — 1918. — № 26. — Ст. 420.

5. Положение о народном суде РСФСР, утвержденное ВЦИК 30 ноября 1918 г. // СУ РСФСР. — 1920. — № 15; Положение о народном суде РСФСР, утвержденное ВЦИК 21 октября 1920 г. // СУ РСФСР. — 1920. — № 82.

6. Законопроект о внесении изменений в Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» № 1061502-7. — URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1061502-7> (дата обращения: 16.05.2021).

7. Акинина, Н. Ю. История развития института бесплатной юридической помощи в России / Н. Ю. Акинина, А. М. Исакова // Вестник ЮГУ. — 2016. — № 1 (40). — С. 219–224.

8. Урошлева, А. Проблемы в сфере оказания бесплатной юридической помощи: граждане не знают о возможностях ее получения, а адвокаты не справляются с отчетностью / А. Урошлева // Гарант.ру: новости и аналитика. — URL: <http://www.garant.ru/news/1259404> (дата обращения: 17.05.2021).

9. Шувалова, М. Система бесплатной юридической помощи: как работает в регионах и почему не все, кому эта помощь положена, ее получают? / М. Шувалова // Гарант.ру: аналитические статьи. — URL: <https://www.garant.ru/article/1424937> (дата обращения: 16.05.2021).

10. Грудцына, Л. Ю. Адвокатское право : учеб.-практ. пособие / Л. Ю. Грудцына. — М. : Деловой двор, 2009. — 320 с.

Дата поступления: 20.04.2021

Дата принятия к опубликованию: 25.04.2021

Сведения об авторах

Полковникова Виктория Сергеевна — преподаватель кафедры прокурорского надзора и организации правоохранительной деятельности Института права, преподаватель кафедры уголовного права и криминологии Института права Челябинского государственного университета, Челябинск, Россия. victory102@yandex.ru

Насанов Алмат Ульмисович — студент Института права Челябинского государственного университета, Челябинск, Россия. anasanov@list.ru

Библиографическое описание: Полковникова, В. С. Становление и развитие института оказания бесплатной юридической помощи в России. Современные проблемы и пути их решения / В. С. Полковникова, А. У. Насанов // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. — 2021. — Т. 6, вып. 1. — С. 38–42.

Bulletin of Chelyabinsk State University. Series: Law. 2021. Vol. 6, iss. 1. Pp. 38–42.

Formation and development of the institute of free legal aid in Russia. Modern problems and ways to solve them

V.S. Polkovnikova

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia. victory102@yandex.ru

A.U. Nasanov

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia. anasanov@list.ru

The article examines the formation and development of the system of free legal aid, analyzes the provisions of Russian and Soviet legislation on free legal aid, examines the features of legal regulation of the system of free legal aid in Russia, justifies the need to increase the attention of authorities to the existing problems of free legal aid and suggests ways to eliminate them.

Keywords: *free legal aid, advocacy, state law offices, legal education.*

References

1. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993)* [The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote 12.12.1993)]. Available at: <http://www.consultant.ru/document/cons.> (In Russ.).
2. Ob advokatskoi deyatelnosti i advokature v Rossiiskoi Federatsii: Federal'nyi zakon ot 31 maya 2002 g. № 63-F3 [On advocacy and the legal profession in the Russian Federation: Federal Law of May 31, 2002 No. 63-F3]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2002, no. 23, art. 2102. (In Russ.).
3. O besplatnoi yuridicheskoi pomoshchi v Rossiiskoi Federatsii: Federal'nyi zakon ot 21.11. 2011 g. № 324-FZ [On free legal aid in the Russian Federation: Federal Law of 21.11. 2011 No. 324-FZ]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2011, no. 48, art. 6725. (In Russ.).
4. Dekret o sude № 2 ot 7 marta 1918 g. [Decree on the court number 2 of March 7, 1918]. *SU RSFSR*, 1918, no. 26, art. 420. (In Russ.).
5. Polozhenie o narodnom sude RSFSR, utverzhdennoe VTsIK 30 noyabrya 1918 g. [Regulations on the People's Court of the RSFSR, approved by the All-Russian Central Executive Committee on November 30, 1918]. *SU RSFSR*, 1920, no. 15; Polozhenie o narodnom sude RSFSR, utverzhdennoe VTsIK 21 oktyabrya 1920 g. [Regulations on the People's Court of the RSFSR, approved by the All-Russian Central Executive Committee on October 21, 1920]. *SU RSFSR*, 1920, no. 82. (In Russ.).
6. *Zakonoproekt o vnesenii izmenenii v Federal'nyi zakon «O besplatnoi yuridicheskoi pomoshchi v Rossiiskoi Federatsii» № 1061502-7* [Draft Law on Amendments to the Federal Law «On Free Legal Aid in the Russian Federation» No. 1061502-7]. Available at: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1061502-7>, accessed 16.05.2021. (In Russ.).
7. Akinina N.Yu., Isakova A.M. Istoriya razvitiya instituta besplatnoi yuridicheskoi pomoshchi v Rossii [The history of the development of the institute of free legal aid in Russia]. *Vestnik YuGU* [Bulletin of SSU], 2016, no. 1 (40), pp. 219–224. (In Russ.).
8. Uroshleva A. Problemy v sfere okazaniya besplatnoi yuridicheskoi pomoshchi: grazhdane ne znayut o vozmozhnostyakh ee polucheniya, a advokaty ne spravlyayutsya s otchetnost'yu [Problems in the provision of free legal aid: citizens do not know about the possibilities of obtaining it, and lawyers cannot cope with reporting]. *Garant.ru: novosti i analitika* [Garant.ru: news and analytics]. Available at: <http://www.garant.ru/news/1259404>, accessed 05.17.2021. (In Russ.).
9. Shuvalova M. [The system of free legal aid: how does it work in the regions and why does not everyone who is entitled to receive it receive it?] *Garant.ru: novosti i analitika* [Garant.ru: news and analytics]. Available at: <https://www.garant.ru/article/1424937>, accessed 05.16.2021. (In Russ.).
10. Grudtsyna L.Yu. *Advokatskoe pravo* [Advocate law]. Moscow, Delovoy dvor, 2009. 320 p. (In Russ.).

Понятие квалификации и виды квалифицируемых непреступных уголовно-правовых деяний

Р. А. Сабитов

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия

Рассмотрены понятие, виды и значение квалификации преступных уголовно-правовых деяний, а также виды квалифицируемых деяний.

Ключевые слова: *непреступные уголовно-правовые деяния, квалификация преступных деяний.*

1. Понятие квалификации непреступных уголовно-правовых деяний

В литературе по уголовному праву понятие квалификации правонарушений обычно связывается с уголовно-правовой оценкой преступлений. В частности, квалификация преступления определяется как установление и юридическое закрепление точного соответствия между признаками совершенного деяния и признаками состава преступления, предусмотренного уголовно-правовой нормой [6, с. 5].

Однако на практике юрист, применяющий нормы уголовного права, квалифицирует не только преступления, но и иные деяния, предусмотренные уголовным законом. Например, чтобы установить наличие или отсутствие состава необходимой обороны (ст. 37 УК РФ), следует дать уголовно-правовую оценку действиям как посягающего лица, так и обороняющегося. Если лицо добровольно сообщило о совершении им преступления, то необходимо выяснить, подпадает ли это сообщение под признаки явки с повинной, влекущей освобождение от уголовной ответственности (ст. 75 УК РФ) или смягчение наказания (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ). Чтобы произвести замену неотбытого срока исправительных работ другим, более строгим наказанием, суд должен установить, что в поведении осужденного содержатся признаки злостного уклонения от отбывания исправительных работ (ч. 4 ст. 50 УК РФ), то есть квалифицировать его поведение.

Следовательно, уголовно-правовую квалификацию нельзя сводить только к юридической оценке преступлений, предусмотренных статьями Особенной части УК РФ. Она является родовым понятием, охватывающим как квалификацию преступлений, так и преступного поведения, указанного в уголовном законе. Это положение обосновывают ряд ученых, разрабатывающих теорию квалификации уголовно-правовых деяний [3, с. 7–17; 5, с. 24–86; 8, с. 332–355; 10, с. 28, 451].

Особенность квалификации преступных уголовно-правовых деяний состоит в следующем.

При ней дается уголовно-правовая оценка не преступлению, а преступному действию или

бездействию, предусмотренному УК РФ. Эти действие и бездействие, в отличие от преступления, можно назвать преступным уголовно-правовым деянием.

Уголовно-правовой квалификации подвергаются не только противоправные социально вредные деяния (например, злостное уклонение от отбывания исправительных работ — ч. 4 ст. 50 УК РФ, систематическое нарушение общественного порядка условно осужденным в течение испытательного срока — ч. 3 ст. 74 УК РФ), но и правомерные общественно полезные действия (например, явка с повинной — п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, добровольная сдача оружия, хранившегося у лица без соответствующего разрешения — примечание к ст. 222 УК РФ).

Зачастую квалификации подвергаются не отдельные действия субъекта, а его поведение в целом на протяжении значительного промежутка времени. Этого требует уголовный закон, например, когда наступление уголовно-правовых последствий связывается с поведением осужденного, ходатайствующего о снятии судимости (ч. 5 ст. 86 УК РФ) или представленного к условно-досрочному освобождению от наказания (ч. 1 ст. 79 УК РФ) или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ч. 1 ст. 80 УК РФ).

Квалификация преступного поведения осуществляется на различных стадиях уголовно-правового регулирования поведения людей: от совершения преступления до осуждения виновного, от вынесения обвинительного приговора до отбывания наказания, от отбытия наказания до погашения или снятия судимости.

Определяя понятие «квалификация преступного уголовно-правового деяния», необходимо исходить из следующих положений.

1. При определении общего понятия «квалификация преступного уголовно-правового деяния» следует использовать понятие «уголовно-правовая оценка», которое охватывает официальную и неофициальную квалификации.

2. Сущность официальной уголовно-правовой квалификации заключается в совершении такого правоприменительного действия, которое

выражается в сопоставлении фактических признаков совершенного физическим лицом деяния и признаков этого деяния, закрепленных в уголовном законе, в установлении их соответствия друг другу и закреплении этого соответствия в правоприменительном акте. Поэтому для определения понятия «официальная квалификация неправомерного деяния» вместо понятия «уголовно-правовая оценка» можно употребить понятие «применение норм уголовного права», поскольку только сотрудники правоохранительных органов имеют право на совершение соответствующих правоприменительных действий.

3. Уголовно-правовой квалификации подвергаются: общественно опасные деяния невменяемых; малозначительные деяния; неправомерные посткриминальные действия (бездействие); обстоятельства, отягчающие и смягчающие наказание; деяния, совершенные при обстоятельствах, исключающих их преступность, и др.

4. Фактическим основанием квалификации служит неправомерное общественно полезное или общественно вредное деяние, совокупность юридически значимых признаков которого образует фактический состав.

5. В качестве юридического основания этой квалификации могут выступать закрепленные в уголовном законе составы необходимой обороны, явки с повинной, общественно опасного деяния невменяемого, уклонения осужденного от отбывания наказания, назначенного приговором суда, и др.

6. С юридической точки зрения квалификация неправомерного уголовно-правового деяния означает соотнесение между собой фактического и юридического оснований квалификации, установление соответствия или несоответствия между признаками поведения конкретных лиц и его признаками, отраженными в правовой норме.

7. Официальная квалификация включает также ее результат в виде закрепления обнаруженного соответствия в правоприменительном акте.

С учетом сказанного формулируются следующие понятия.

Квалификация неправомерного уголовно-правового деяния — это уголовно-правовая оценка поведения человека, осуществляемая путем отнесения деяния к определенному виду уголовных правонарушений или позитивных поступков посредством сопоставления фактических признаков этого деяния (фактического состава) и его признаков, указанных в уголовном законе (юридического состава), в результате чего делается вывод об их соответствии или несоответствии друг другу и определяется, предусмотрено или не предусмотрено оно конкретной статьей (пунктом, частью статьи) уголовного закона.

Официальная уголовно-правовая квалификация представляет собой деятельность правоприменителя по сопоставлению фактических признаков поведения человека (фактического состава) и признаков этого поведения, указанных в уголовном законе (юридического состава), в результате чего им устанавливается и юридически (процессуально) закрепляется соответствие или несоответствие одних признаков другим.

2. Виды квалификации

неправомерных уголовно-правовых деяний

1. В зависимости от правомочий субъектов, осуществляющих квалификацию, она может быть а) официальной и б) неофициальной.

2. В зависимости от результата квалификация неправомерных деяний может быть:

а) позитивной, в результате которой установлено, что поведение лица подпадает под признаки состава неправомерного уголовно-правового деяния;

б) негативной, если не установлено соответствия фактических признаков содеянного признакам состава неправомерного уголовно-правового деяния.

3. С социально-правовой точки зрения необходимо различать квалификацию:

а) правомерных деяний: общественно полезных, поощряемых (например, активного содействия раскрытию и расследованию преступления — п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ); не поощряемых, но и не содержащих признаков правонарушения (например, добровольного отказа от преступления — ст. 31 УК РФ);

б) неправомерных неправомерных деяний, обладающих признаком: общественной вредности, в том числе подпадающих под признаки административных правонарушений, дисциплинарных проступков, гражданско-правовых деликтов (например, малозначительных деяний); общественной опасности (например, общественно опасных деяний невменяемых).

4. По критерию отраслевой принадлежности применяемых норм права можно выделить квалификацию уголовно-правовую, уголовно-исполнительную, административно-правовую, гражданско-правовую, налогово-правовую, дисциплинарно-правовую и иную.

Изложенное деление правовой квалификации имеет практическое значение, поскольку дознаватель, следователь, прокурор, судья нередко прибегают к «двойной» квалификации, то есть квалифицируют не только общественно опасные деяния, предусмотренные уголовным законом, но и связанные с ними иные правонарушения и действия (бездействие), не являющиеся

преступлениями. Например, такая квалификация осуществляется при применении уголовно-правовых норм с «двойной» противоправностью (с бланкетной диспозицией), обязывающей квалифицировать и преступление, и иное правонарушение.

5. В связи с тем, что УК РФ разделен на Общую и Особенную части, различают квалификацию непроступных деяний по нормам Общей части и Особенной части уголовного закона.

3. Значение квалификации непроступных деяний

Правильная квалификация непроступных деяний имеет социальную и уголовно-правовое значение. Нормы уголовного закона содержат в себе соответствующую положительную или отрицательную социальную и правовую оценку определенного вида непроступного поведения. Квалифицируя это поведение, юрист реализует указанную государственно-правовую оценку.

Правильная уголовно-правовая квалификация непроступного поведения лица после совершения им преступления служит средством обеспечения прав и законных интересов обвиняемого, подсудимого, осужденного и лица, отбывающего наказание.

От правильной квалификации непроступного поведения зависит возбуждение уголовного дела или освобождение лица от уголовной ответственности, например, по основаниям, предусмотренным примечаниями к статьям Особенной части УК РФ.

От правильной квалификации пенитенциарного поведения осужденного зависят освобождение или условно-досрочное освобождение лица от наказания, возвращение этого лица в исправительное учреждение, отмена отсрочки отбывания наказания и условного осуждения, замена назначенного наказания другим, более строгим, досрочное снятие судимости и решение многих других уголовно-правовых вопросов.

4. Виды непроступных деяний, подлежащих уголовно-правовой квалификации

В своих работах, посвященных уголовно-правовой квалификации, ученые рассмотрели следующие виды непроступных деяний, подлежащих квалификации.

В. К. Дуюнов и И. Ю. Касницкий уделили внимание квалификации деяний, совершенных при обстоятельствах, исключающих их преступность [4, с. 130–137; 9, с. 342–354].

Е. В. Благов исследовал проблемы квалификации не только обстоятельств, исключающих преступность деяния, но и деяний, которые в силу малозначительности не представляют общественной опасности [1, с. 274–293].

Д. А. Гарбатович и В. В. Колосовский к видам квалифицируемых непроступных деяний отнесли посткриминальное поведение, общественно опасные деяния невменяемых, малозначительные деяния, а также деяния, совершенные при обстоятельствах, исключающих их преступность [3, с. 7–253; 5, с. 14–80].

В. О. Навроцкий, защитивший диссертацию на соискание ученой степени доктора юридических наук на тему «Теоретические проблемы уголовно-правовой квалификации», исследовал вопросы квалификации: деяний, совершенных при обстоятельствах, которые устраняют их преступность; посткриминального поведения; малозначительных посягательств; деяний, совершенных при отсутствии вины; деяний, совершенных лицами, которые не достигли возраста, с которого наступает уголовная ответственность [7, с. 11–13; 8, с. 332–361].

Е. Веселов признает необходимость квалификации не только преступлений, но и псевдопреступлений. Под псевдопреступлением он понимает деяние, формально подпадающее под признаки состава преступления, но не являющееся преступлением в силу исключаящего действия специальных норм уголовного закона. К псевдопреступлениям ученый отнес деяния, совершенные: при обстоятельствах, исключающих их преступность; при добровольном отказе от преступления; невиновно; при извинительной ошибке; невменяемым; лицом, не достигшем возраста уголовной ответственности [2, с. 12–14].

Поскольку имеются различные взгляды на виды квалифицируемого непроступного поведения, необходимо выяснить, какие непроступные деяния, предусмотренные УК РФ, подлежат уголовно-правовой квалификации.

Думается, в квалификации нуждаются следующие виды непроступного поведения, имеющие уголовно-правовое значение.

1. Деяния, граничащие с преступлением.

Они, во-первых, внешне по ряду признаков сходны с преступлениями. Во-вторых, отличаются от преступлений тем, что у них отсутствует тот или иной объективный и (или) субъективный признак преступления:

- признак общественной опасности деяния — у малозначительных деяний (ч. 2 ст. 14 УК РФ), в случаях причинения вреда в состоянии необходимой обороны (ст. 37 УК РФ), крайней необходимости (ст. 39 УК РФ) или при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38 УК РФ);
- признак противоправности деяния — в случаях причинения вреда при обоснованном риске (ст. 41 УК РФ) или в результате исполнения обязательных для лица приказа или распоряжения (ст. 42 УК РФ);

- признак субъективной стороны вредоносного деяния — если лицо совершило его невиновно (ст. 28 УК РФ) либо под влиянием физического или психического принуждения, лишаящего лицо возможности руководить своими действиями (ст. 40 УК РФ);
- признаки субъекта преступления — если лицо совершило уголовно-противоправное деяние в состоянии невменяемости (ст. 21 УК РФ) или не достигло возраста, с которого наступает уголовная ответственность (ст. 20 УК РФ), либо, будучи несовершеннолетним, совершило общественно опасное деяние в состоянии ограниченной возрастной вменяемости (ч. 3 ст. 20 УК РФ).

Названные деяния формально подпадают под признаки конкретных составов преступлений, но в силу прямого указания уголовного закона преступлениями не являются. Образно говоря, эти статьи выполняют роль пограничных столбов, указывающих, где находится граница между преступным и не преступным поведением.

2. Докриминальное поведение лица, совершившего преступление.

Имеется в виду не преступное поведение лица до совершения им преступления, которое имеет значение для квалификации содеянного. Видами такого поведения являются деяния, которые входят в составы преступлений, характеризующихся признаками неоднократности, систематичности, злостности совершения указанного в статье УК РФ деяния (ст. 117, 151, 151¹, 154, 157, 171⁴, 212¹, 215⁴, 232, 241, 264¹, 314¹ УК РФ). Первые действия в этих составах не являются преступными, преступление будет при повторении тождественных действий. В эту же группу составов преступлений входят составы с административной преюдицией и бланкетными диспозициями норм.

3. Посткриминальное поведение лица, совершившего преступление.

Квалификации подвергаются как общественно полезные, правомерные посткриминальные действия, так и общественно вредные, противоправные деяния, преимущественно пенитенциарные, то есть связанные с исполнением наказаний и иных мер уголовно-правового принуждения (например, явка с повинной — п. «и» ч. 1 ст. 61, ч. 1 ст. 75 УК РФ, злостное уклонение от исполнительных работ — ч. 4 ст. 50 УК РФ).

4. Предусмотренные статьями УК РФ не преступные деяния, которые неразрывно связаны с преступлением.

К ним относятся:

- не преступные деяния субъектов коррупционных преступлений (действия или бездействие, совершенные в интересах дающего или иных лиц, — ст. 200⁵, п. «б» ч. 3,

п. «в» ч. 7 ст. 204, п. «б» ч. 2 ст. 204¹, ст. 290, ч. 3 ст. 291, ч. 2 ст. 291¹ УК РФ);

- не преступное поведение пострадавшего от преступления лица, влияющее на квалификацию преступления (противоправное или аморальное поведение потерпевшего — п. «з» ч. 1 ст. 61, ст.ст. 107, 113 УК РФ);
- не преступные действия несовершеннолетнего, явившиеся результатом его склонения или вовлечения взрослым в их совершение (п. «а» ч. 3 ст. 110¹, ст.ст. 151, 151², п. «а» ч. 3 ст. 230, п. «б» ч. 2 ст. 230¹, ч. 3 ст. 240, ст.ст. 240¹, 242² УК РФ);
- не преступные действия, отнесенные законом к обстоятельствам, отягчающим и смягчающим наказание (ст.ст. 61, 62, 63, 64 УК РФ).

Несмотря на имеющиеся существенные различия между названными не преступными уголовно-правовыми деяниями, все они обладают следующими общими признаками:

- указаны в статьях УК РФ;
- одни из них являются социально полезными, другие — общественно вредными, в том числе общественно опасными;
- могут подпадать под признаки составов аморального или противоправного проступка либо состава социально полезного поведения;
- влекут правовые последствия.

Перечисленные не преступные уголовно-правовые деяния могут быть сгруппированы по различным основаниям.

В зависимости от социальной значимости их можно разделить:

- на социально полезные, например, деяния, совершенные в состоянии необходимой обороны (ст. 37 УК РФ), активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ);
- общественно опасные, например, совершенные невменяемым деяния, предусмотренные статьями Особенной части УК РФ;
- общественно вредные, например злостное уклонение осужденного от отбывания наказания (ч. 5 ст. 46, ч. 3 ст. 49, ч. 4 ст. 50, ч. 5 ст. 53, ч. 6 ст. 53¹ УК РФ), совершение условно осужденным нарушения общественного порядка, за которое он был привлечен к административной ответственности (ч. 2 и 3 ст. 74 УК РФ), систематическое употребление несовершеннолетним спиртных напитков и одурманивающих веществ,

его бродяжничество или попрошайничество (ст. 151 УК РФ).

Субъектами непроступных деяний, имеющих уголовно-правовое значение, могут быть:

- лица, совершившие преступление;
- невменяемые (ст. 21 УК РФ) и несовершеннолетние, признанные ограниченно вменяемыми (ч. 3 ст. 20 УК РФ);

- лица, причинившие вред невиновно (ст. 28 УК РФ) или при обстоятельствах, исключающих преступность деяния (ст. 37-42, примечания к ст. 151, 230, 308, 316, 322 УК РФ), либо малозначительный вред (ч. 2 ст. 14 УК РФ);
- лица, которым был причинен физический или материальный вред.

Список литературы

1. Благов, Е. В. Применение уголовного права (теория и практика) / Е. В. Благов. — СПб. : Юридический центр Пресс, 2004. — 505 с.
2. Веселов, Е. Граница преступного и непроступного / Е. Веселов // Уголовное право. — 2004. — № 3. — С. 12–14.
3. Гарбатович, Д. А. Квалификация непроступных уголовно-правовых деяний : монография / Д. А. Гарбатович. — М. : Юрлитинформ, 2017. — 320 с.
4. Дуюнов, В. К. Квалификация преступлений: законодательство, теория, судебная практика : монография / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебушкин. — Москва : РИОР : ИНФРА-М, 2013. — 372 с.
5. Колосовский, В. В. Теоретические проблемы квалификации уголовно-правовых деяний : монография / В. В. Колосовский. Москва : Статут, 2011. — 398 с.
6. Кудрявцев, В. Н. Общая теория квалификации преступлений / В. Н. Кудрявцев. — Москва : Юристъ, 2001. — 304 с.
7. Навроцкий, В. О. Теоретичні проблеми кримінально-правової кваліфікації : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / В. О. Навроцкий. — Харьков, 2000. — 35 с.
8. Навроцкий, В. О. Основы кримінально-правової кваліфікації / В. О. Навроцкий. — Київ, 2006. — 407 с.
9. Научные основы квалификации преступлений : учебник / С. Н. Шатилович [и др.]. — Тюмень : Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2015. — 362 с.
10. Сабитов, Р. А. Теория и практика уголовно-правовой квалификации : науч.-практич. пособие / Р. А. Сабитов. — Москва : Юрлитинформ, 2013. — 592 с.

Дата поступления: 12.05.2021

Дата принятия к опубликованию: 17.05.2021

Сведения об авторе

Сабитов Рашид Акремович — доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры конституционного права и муниципального права Института права Челябинского государственного университета, Челябинск, Россия. Profsabitov@rambler.ru

Библиографическое описание: Сабитов, Р. А. Понятие квалификации и виды квалифицируемых непроступных уголовно-правовых деяний / Р. А. Сабитов // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. — 2021. — Т. 6, вып. 1. — С. 43–48.

Bulletin of Chelyabinsk State University. Series: Law. 2021. Vol. 6, iss. 1. Pp. 43–48.

The concept of qualifications and types of qualifiers criminal offenses

R.A. Sabitov

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia. Profsabitov@rambler.ru

The concept, types and meaning of qualification of non-criminal criminal-legal acts, as well as types of qualifying acts are considered.

Keywords: *non-criminal criminal acts, qualification of non-criminal acts.*

References

1. Blagov E.V. *Primenenie uголовного права (teoriya i praktika)* [Application of criminal law (theory and practice)]. St. Petersburg, Yuridicheskii tsentr Press, 2004. 505 p. (In Russ.).
2. Veselov E. Granitsa prestupnogo i neprestupnogo [Border of criminal and non-criminal]. *Uголовное право* [Criminal law], 2004, no. 3, pp. 12–14. (In Russ.).
3. Garbatovich D.A. *Kvalifikatsiya neprestupnykh uголовно-правовыkh deyanii* [Qualification of non-criminal criminal-legal acts]. Moscow, Yurlitinform, 2017. 320 p. (In Russ.).
4. Duyunov V.K., Khlebushkin A.G. *Kvalifikatsiya prestuplenii: zakonodatel'stvo, teoriya, sudebnaya praktika* [Qualification of crimes: legislation, theory, judicial practice]. Moscow, RIOR, INFRA-M, 2013. 372 p. (In Russ.).
5. Kolosovskii V.V. *Teoreticheskie problemy kvalifikatsii uголовно-правовыkh deyanii* [Theoretical problems of qualification of criminal-legal acts]. Moscow, Statut, 2011. 398 p. (In Russ.).
6. Kudryavtsev V.N. *Obshchaya teoriya kvalifikatsii prestuplenii* [General theory of qualification of crimes]. Moscow, Yurist", 2001. 304 p. (In Russ.).
7. Navrots'kii V.O. *Teoretichni problemi kriminal'no-pravovoj kvalifikatsii* [Theoretical problems of criminal-legal qualifications]. Abstract of thesis. Khar'kiv, 2000. 35 p. (In Russ.).
8. Navrots'kii V.O. *Osnovi kriminal'no-pravovoj kvalifikatsii* [Fundamentals of criminal and legal qualifications]. Kiiiv, 2006. 407 p. (In Russ.).
9. Shatilovich S.N. et al. *Nauchnye osnovy kvalifikatsii prestuplenii* [Scientific bases of qualification of crimes]. Tyumen', Tyumenskii institut povysheniya kvalifikatsii sotrudnikov MVD Rossii, 2015. 362 p. (In Russ.).
10. Sabitov R.A. *Teoriya i praktika uголовно-правовой kvalifikatsii* [Theory and practice of criminal legal qualifications]. Moscow, Yurlitinform, 2013. 592 p. (In Russ.).

Уголовно-правовое значение заглаживания вреда, причиненного преступлением

Р. А. Сабитов, Е. Ю. Сабитова

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия

Рассмотрены понятие, виды, формы, объем, сроки, субъекты и уголовно-правовые последствия заглаживания вреда, причиненного преступлениями.

Ключевые слова: преступления, возмещение ущерба, заглаживание вреда.

1. Понятие заглаживания вреда

В нормах международного права, УПК РФ, ГК РФ и в юридической литературе в основном используется термин «возмещение вреда (ущерба)», а в статьях УК РФ — как этот термин (п. «к» ч. 1 ст. 61, ч.ч. 2 и 2¹ ст. 74, ч. 1 ст. 75, ст. 76¹, 76², ч. 4¹ ст. 79, ч. 4 ст. 80, п. 3 примечаний к ст. 178), так и другой — «заглаживание вреда» (ч. 1 ст. 75, ст. 76, 76², ч. 4¹ ст. 79, ч. 4 ст. 80, п. 3 примечаний к ст. 178). При этом законодатель не разъяснил, что означают эти термины.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (в ред. постановления от 29 ноября 2016 г. № 56) дал два разных толкования понятия «заглаживание вреда»: в п. 2¹ он указал, что «под заглаживанием вреда (часть 1 статьи 75, ст. 76² УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства», а в п. 10 разъяснил, что «под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего» [5, с. 6].

В другом постановлении от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что «под действиями, направленными на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (пункт «к» части 1 статьи 61 УК РФ), следует понимать оказание в ходе предварительного расследования или судебного производства по уголовному делу какой-либо помощи потерпевшему (например, оплату лечения), а также иные меры, направленные на

восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего» [6, с. 22].

В доктрине также отсутствует единство в толковании рассматриваемого понятия. Под заглаживанием вреда ученые-криминалисты понимают:

- уменьшение вредных последствий преступления [21, с. 979];
- совершение действий по восстановлению нарушенного преступлением положения, прав и интересов потерпевшего [28, с. 59];
- устранение уже наступивших последствий, восстановление состояния объекта преступления в положение, в котором он находился до момента совершения преступления [29, с. 22].

Е. А. Симонова считает, что вред здоровью, жизни, свободе, половой неприкосновенности, чести и достоинству не может быть компенсирован в денежном эквиваленте, утраченное или ущемленное благо невосстановимо, но денежная компенсация способна в какой-то мере сгладить негативные для потерпевшего последствия. Поэтому использование термина «заглаживание», а не «возмещение» предпочтительнее, поскольку заглаживание вреда предполагает не полное устранение вредных последствий преступления, а лишь их смягчение, преуменьшение [23, с. 19].

Думается, она права, поскольку «возместить» — значит заменить чем-нибудь недостающее или утраченное, пополнить недостающее [20, с. 92; 27, с. 79]. Можно возместить убытки, но нельзя утраченное здоровье или моральные страдания заменить чем-либо. В связи с этим законодатель говорит в статьях УК РФ о заглаживании вреда, поскольку «загладить» означает: смягчить, умалить, например, свою вину [20, с. 201]; исправить, искупить, смягчить чем-нибудь [27, с. 178]. В ч. 1 ст. 75, ст. 76², ч. 4¹ ст. 79, ч. 4 ст. 80, п. 3 примечаний к ст. 178 УК РФ говорится о лице, возместившем ущерб или иным образом заглажившем причиненный преступлением вред, а это означает, что возмещение ущерба является формой заглаживания

вреда. Отсюда следует, что понятие «заглаживание вреда» более точно отражает содержание деятельности по восстановлению нарушенных преступлением общественных отношений (благ, интересов) и охватывает собой все ее формы, в том числе возмещение ущерба и компенсацию морального вреда.

Однако законодатель не всегда соблюдает принцип единства и непротиворечивости терминологии. Так, в ч. 2 и ч. 2¹ ст. 74, ч. 1 ст. 79, ч. 1 ст. 80 УК РФ говорится о лицах, возместивших вред или уклонившихся от его возмещения, а в ч. 4¹ ст. 79 и ч. 4 ст. 80 УК РФ — об осужденных, частично или полностью возместивших причиненный ущерб или иным образом загладивших вред, причиненный в результате преступления. Статья 104³ УК РФ названа «Возмещение причиненного ущерба», а в частях первой и второй этой статьи сказано о возмещении вреда, причиненного законному владельцу имущества. В связи с этим возникает вопрос: что заглаживает лицо, совершившее преступление, — последнее преступление, вред или ущерб?

Понятия «последствие», «вред» и «ущерб» не являются тождественными. «Последствие» — понятие более широкое, чем вред, ибо последствия человеческого поведения могут быть как вредными, так и полезными.

Вред — это негативное явление, воздействие, которое делает что-либо хуже, чем есть [25, с. 154]. Понятие «вред» должно употребляться в более широком смысле по отношению к понятиям «убытки» и «ущерб» [18, с. 103]. В криминальном законодательстве понятие «вред» охватывает физический, психический, моральный и экологический вред, а понятие «ущерб» применяется для обозначения имущественного вреда.

Ущерб — это «потеря, убыток, урон» [20, с. 846; 27, с. 884]. С точки зрения Пленума Верховного Суда РФ, «в части 1 статьи 75 и в статье 76² УК РФ под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т. д.» (п. 2¹ постановления от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»).

Понятия «возмещение ущерба» и «заглаживание вреда» находятся в отношении подчинения, так как объем первого полностью входит в объем второго. Следовательно, возмещение ущерба является лишь одной из форм заглаживания вреда. Прав А. В. Бриллиантов в том, что возмещение ущерба является одним из видов действий по

заглаживанию вреда и, следовательно, соотношение этих понятий должно рассматриваться как частное и общее [2, с. 39].

Исходя из сказанного, можно заключить, что заглаживание вреда — это действия причинителя преступного вреда, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления общественных отношений (прав и законных интересов личности, организаций и государства) и компенсацию нанесенного вреда.

2. Виды и формы заглаживания вреда

В Общей части УК РФ указаны следующие виды заглаживания вреда, причиненного преступлением:

- заглаживание причиненного потерпевшему вреда (ст. 76);
- полное или частичное возмещение причиненного преступлением вреда (ч. 1 ст. 79, ч. 1 ст. 80);
- возмещение вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда (ч. 1 ст. 74);
- возмещение ущерба или заглаживание вреда, причиненного преступлением, иным образом (ч. 1 ст. 75, ст. 76², ч. 4¹ ст. 79, ч. 4 ст. 80);
- добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, а также иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (п. «к» ч. 1 ст. 61);
- возмещение в полном объеме ущерба, причиненного бюджетной системе РФ в результате преступления (ч. 1 ст. 76¹);
- возмещение ущерба, причиненного гражданину, организации или государству в результате совершения преступления, и перечисление в федеральный бюджет денежного возмещения, либо дохода, полученного в результате совершения преступления, либо денежной суммы, эквивалентной размеру убытков, которых удалось избежать в результате совершения преступления, либо денежной суммы, эквивалентной размеру совершенного деяния, предусмотренного статьей Особенной части УК РФ (ч. 2 ст. 76¹).

Видами заглаживания вреда, указанными в статьях Особенной части УК РФ, являются:

- погашение задолженности по выплате заработной платы, пенсии, стипендии, пособия и иной установленной законом выплаты в полном объеме, а также уплата процентов (выплата денежной компенсации) в порядке, определяемом законодательством РФ (п. 2 примечаний к ст. 145¹);

- возмещение ущерба или иное заглаживание вреда, причиненного в результате действий, выразившихся в недопущении, ограничении или устранении конкуренции (п. 3 примечаний к ст. 178);
- полная уплата сумм недоимки и соответствующих пеней, а также суммы штрафа в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом РФ (п. 3 примечаний к ст. 198, п. 2 примечаний к ст. 199);
- полное перечисление в соответствующий бюджет сумм неисчисленных, неударжаных или неперечисленных налогов и (или) сборов и соответствующих пеней, а также суммы штрафа в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом РФ (п. 2 примечаний к ст. 199¹);
- полная уплата суммы недоимки и соответствующих пеней, а также суммы штрафа в размере, определяемом в соответствии с законодательством РФ об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (п. 2 примечаний к ст. 199³, п. 2 примечаний к ст. 199⁴);
- возмещение в полном объеме сумм привлеченных денежных средств (сделки с денежными средствами) и (или) принятие мер, в результате которых многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости введены в эксплуатацию (п. 2 примечаний к ст. 200³).

Включение (в п. 3 примечаний к ст. 198, п. 2 примечаний к ст. 199, п. 2 примечаний к ст. 199¹, п. 2 примечаний к ст. 199³, п. 2 примечаний к ст. 199⁴ УК РФ) в объем возмещения ущерба еще и штрафов ошибочно, поскольку взыскание штрафов — это санкции за совершенные налоговые правонарушения, предусмотренных статьями глав 16 и 18 НК РФ (п. 2 ст. 114 НК РФ). Штраф — это денежное взыскание в размерах, предусмотренных главами 16 и 18 НК РФ, за совершение налоговых правонарушений (п. 1, 2 ст. 114 НК РФ).

Если лицо было привлечено к уголовной ответственности за совершение налогового преступления, то применение к нему еще и налоговой ответственности за то же самое правонарушение недопустимо в связи с тем, что это противоречит принципу «никто не может быть привлечен повторно к ответственности за совершение одного и того же налогового правонарушения», закрепленному в п. 2 ст. 108 НК РФ. Следовательно, лицо, совершившее налоговое преступление, должно быть освобождено от уголовной ответственности без выплаты штрафа, установленного НК РФ. В пользу этой точки зрения можно сослаться на п. 24 постановления Пленума Вер-

ховного Суда РФ от 28 декабря 2006 г. № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления»: судам необходимо учитывать, что по уголовным делам об уклонении от уплаты налогов и (или) сборов не подлежит удовлетворению гражданский иск в части взыскания с виновного штрафа, поскольку в соответствии с п. 3 ст. 108 НК РФ предусмотренная данным Кодексом ответственность (в виде штрафа) за деяние, совершенное физическим лицом, наступает в том случае, если это деяние не содержит признаков состава преступления, предусмотренного уголовным законодательством.

Следует отметить, что уголовно-процессуальное толкование возмещения ущерба, причиненного бюджетной системе РФ, включающее уплату в полном объеме недоимки, пеней и штрафов (ч. 2 ст. 28 № УПК РФ), противоречит гражданскому законодательству (ст. 1064 ГК РФ), не включающему имущественные санкции в понятие ущерба.

УК РСФСР (ст. 32, п. 1 ст. 38) предусматривал три формы заглаживания причиненного вреда: 1) устранение причиненного вреда; 2) возмещение нанесенного материального ущерба; 3) публичное извинение перед потерпевшим или членами коллектива. В действующем УК РФ первая и третья формы хотя и не названы, но могут быть одним из способов заглаживания преступных последствий, когда в законе сказано об иных действиях, направленных на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

Устранение причиненного вреда — это заглаживание вреда путем восстановления первоначального состояния предмета преступного воздействия (ремонт поврежденного имущества и др.) или путем лечения и ухода за потерпевшим, если ему был причинен физический вред.

Возмещение имущественного ущерба — это заглаживание виновным материального вреда путем передачи потерпевшему денег, определенных вещей, ценностей. Возмещение ущерба иногда выражается в возврате потерпевшему похищенного предмета или выплате суммы, компенсирующей причиненный ущерб.

Согласно примечаниям к ст. 198 и 199 УК РФ под возмещением ущерба, служащим основанием освобождения от уголовной ответственности, понимается уплата в полном объеме следующих сумм: недоимки в размере, установленном налоговым органом в решении о привлечении к ответственности, вступившем в силу; соответствующих пеней; штрафов в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом РФ.

Под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе РФ, понимается уплата в полном объеме недоимки, пеней и штрафов в размере, определяемом в соответствии с законодательством

РФ о налогах и сборах и (или) законодательством РФ об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний с учетом представленного налоговым органом или территориальным органом страховщика расчета размера пеней и штрафов (ч. 2 ст. 28¹ УПК РФ).

Х. Д. Аликперов считает, что возмещение ущерба выражается в добровольной компенсации потерпевшему причиненных ему физических, моральных и материальных потерь, то есть физического, материального (имущественного) ущерба и морального вреда [1, с. 39]. Его точка зрения не соответствует закону, так как в нем под ущербом имеется в виду имущественный ущерб. В п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» указано, что ущерб представляет собой имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного), в денежной форме (в частности, путем возмещения стоимости утраченного или поврежденного имущества).

Имущественный ущерб — это убытки, то есть расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества, а также неполученные доходы (п. 2 ст. 15 ГК РФ). Имущественный ущерб может быть реальным и в виде упущенной выгоды. Реальный ущерб выражается: а) в утрате (уменьшении) имущества потерпевшего; б) повреждении имущества; в) утрате права на имущество; г) неполучении должного. Упущенная выгода — это убытки в виде неполученных доходов, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

В теории выделяют следующие способы возмещения ущерба, причиненного преступлением:

- а) возвращение потерпевшему похищенного имущества;
- б) добровольная выдача похищенного имущества органу расследования;
- в) предоставление нового имущества взамен утраченного;
- г) оплата стоимости утраченного имущества или ремонта поврежденного имущества;
- д) оплата расходов на лечение потерпевшего, дополнительное питание, приобретение протеза или специального транспортного средства и т. п.;
- е) восстановление первоначального состояния поврежденного имущества путем его ремонта или исправления [9, с. 47; 26, с. 322–323; 29, с. 22].

Например, постановлением Ленинского районного суда г. Кирова от 14 декабря 2017 г. уголовное дело в отношении М., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в соответствии со ст. 25¹ УПК РФ прекращено с назначением судебного штрафа. Принимая указанное решение, суд первой инстанции учел, что М. впервые привлекается к уголовной ответственности, обвиняется в совершении преступления средней тяжести, возместила причиненный преступлением ущерб потерпевшей путем добровольной выдачи похищенного имущества [19].

Однако, если похищенные предметы были изъяты при задержании лица или при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию, то добровольное возмещение причиненного преступлением ущерба отсутствует.

Возмещение имущественного ущерба следует ограничивать от устранения причиненного вреда. В ст. 32, п. 1 ч. 1 ст. 38 и п. 4 ч. 1 ст. 63 УК РСФСР 1960 г. законодатель различал устранение причиненного вреда и возмещение причиненного материального ущерба. А. С. Михлин отмечал существенную разницу между этими понятиями: возмещение ущерба заключается в предоставлении компенсации путем выплаты денежной стоимости ущерба, передаче своего имущества взамен похищенного или поврежденного или в предоставлении иного эквивалента, а устранение причиненного вреда имеет в виду ликвидацию последствий преступления в натуре [17, с. 88–89].

Публичное извинение перед потерпевшим — это гласное извинение виновного за причиненный потерпевшему моральный вред. Согласно ст. 151 ГК РФ, моральный вред — это физические или нравственные страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 20 декабря 1994 г. «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» разъяснил: «Под моральным вредом следует понимать нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т. п.) или нарушающими его личные нематериальные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие нематериальные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные

права гражданина. Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий, и др.» [3, с. 9].

Уголовный закон предусмотрел возможность заглаживания как материального (имущественный ущерб, физический и экологический вред), так и нематериального вреда (моральный, психический, политический, управленческий, социальный, информационный) [22, с. 67–73].

В связи с тем, что вред жизни, здоровью, свободе, половой неприкосновенности потерпевшего возместить нельзя, речь может идти о его заглаживании путем денежных выплат, поскольку деньги признаются универсальным имущественным эквивалентом нанесенного вреда. Причинение физического вреда может сопровождаться: а) имущественными потерями пострадавшего (заработка или иных доходов вследствие нетрудоспособности); б) затратами на лечение, дополнительное питание, уход, протезирование, приобретение лекарств, путевки в санаторий и др.; в) нравственными переживаниями потерпевшего. В случае смерти потерпевшего имущественный вред выражается в расходах на погребение, потере иждивенцами той доли заработка (дохода) умершего, которую они получали или имели право получать на свое содержание при его жизни.

В случаях причинения морального вреда или вреда деловой репутации обычно осуществляется его компенсация в денежной форме. Иногда методами заглаживания вреда являются опровержение ложных сведений, публичное извинение перед потерпевшим.

Преступный вред может быть заглажен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением общественным отношениям, охраняемым уголовным законом. Однако эти формы и способы заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права других лиц.

3. Объем заглаженного вреда

Согласно закону причиненный преступлением вред должен быть заглажен:

- в полном объеме (ч. 1 ст. 76¹, п. 2 примечаний к ст. 145¹, п. 3 примечаний к ст. 198, п. 2 примечаний к ст. 199, п. 2

примечаний к ст. 199¹, п. 2 примечаний к ст. 199³, п. 2 примечаний 199⁴, п. 2 примечаний к ст. 200³ УК РФ);

- полностью или частично (ч. 1 ст. 74, ч. 1 ст. 79, ч. 1 ст. 80 УК РФ).
- в объеме, определенном решением суда (ч. 1 ст. 74 УК РФ, ч. 4 ст. 188 УИК РФ).

В п. «к» ч. 1 ст. 61, ч. 1 ст. 75, ст.ст. 76 и 76² УК РФ размер заглаженного вреда не указан. Верховный Суд РФ в постановлении от 27 июня 2013 г. № 19 разъяснил судам, что при освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ) размер возмещения вреда определяется потерпевшим (п. 10), а для освобождения от уголовной ответственности за преступления, указанные в ч. 2 ст. 76¹ УК РФ, возмещение ущерба, причиненного в результате совершения преступления гражданину, организации или государству, а также перечисление в федеральный бюджет дохода и денежных возмещений должны быть произведены в полном объеме (п. 15).

Размер ущерба, подлежащего возмещению, определяется на основании гражданско-правовых договоров, первичных учетных документов, выписок (справок) по расчетным счетам, информации по сделкам с использованием электронных средств платежа и т. п.

Попытка устранить причиненный вред или возместить нанесенный ущерб, если она не удалась, квалифицируется как неоконченный позитивный посткриминальный поступок. Если лицо не сумело выполнить все требования закона и возместить ущерб в полном объеме, то частичное возмещение ущерба может быть учтено судом в качестве обстоятельства, смягчающего наказание (п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19). Обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего преступление, заглавить вред (возместить ущерб) в будущем вне зависимости от наличия у него объективной возможности для их выполнения не являются основанием для применения поощрительных норм уголовного закона (п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19; п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 г. № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности») [7, с. 13].

4. Сроки заглаживания вреда

В большинстве статей УК РФ эти сроки не указаны. Но в п. 2 примечаний к ст. 145¹ УК РФ законодатель установил двухмесячный срок со дня возбуждения уголовного дела для погаше-

ния задолженности по выплате заработной платы, пенсии, стипендии, пособия или иной установленной законом выплаты. При совершении преступлений, предусмотренных ст. 198–199¹, 199³, 199⁴ УК РФ, при наличии оснований, предусмотренных ст.ст. 24 и 27 УПК РФ или ч. 1 ст. 76¹ УК РФ, ущерб, причиненный бюджетной системе РФ в результате преступления, должен быть возмещен в полном объеме до назначения судебного заседания (ч. 1 ст. 28¹ УПК РФ).

По мнению М. Н. Становского, добровольное возмещение имущественного ущерба или морального вреда может быть признано обстоятельством, смягчающим наказание, если оно осуществлено до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора [24, с. 234].

В п. 30 постановления от 22 декабря 2015 г. № 58 Пленум Верховного Суда РФ указал, что действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ), могут быть совершены как в ходе предварительного расследования, так и судебного разбирательства по уголовному делу. Следует уточнить: эти действия необходимо совершить до окончания судебного следствия, так как согласно п. 6 ч. 1 ст. 73 УПК РФ обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу.

5. Субъекты заглаживания вреда

По общему правилу заглаживание вреда должно быть произведено своими силами или средствами, в противном случае оно не будет иметь уголовно-правового значения. Однако заглаживание вреда возможно и с помощью других лиц, например, когда возмещение ущерба осуществлено при содействии родственников, друзей или знакомых, но при сознательном и активном участии в нем самого обвиняемого (подозреваемого), в частности, погашение долга за счет сумм, полученных у них взаймы. В п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 указано, что «возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда (статьи 75–76¹ УК РФ) могут быть произведены не только лицом, совершившем преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами. В случае совершения преступлений, предусмотренных статьями 199 и 199¹ УК РФ, возмещение ущерба допускается и организацией, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которой вменяется лицу (пункт 2 примечаний к статье 199 УК РФ)».

Согласно п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 г. № 48, по делам о преступлениях, указанных в ч. 2 ст. 76¹ УК РФ, совершенных группой лиц, несущих солидарную ответственность за ущерб, причиненный совместными преступными действиями,

суд прекращает уголовное преследование в отношении всех соучастников преступления, если все требования ч. 2 ст. 76¹ УК РФ о возмещении ущерба и иных выплатах выполнены в полном объеме хотя бы одним из них.

Однако вряд ли целесообразно распространять уголовно-правовые последствия возмещения ущерба одним соучастником (в силу солидарной материальной ответственности) на другого соучастника, у которого не было для этого средств.

Из общего правила о личном заглаживании вреда в уголовном законе сделано исключение для случаев преступного уклонения от уплаты налогов, сборов, страховых взносов с организации: согласно п. 2 примечаний к ст. 199, п. 2 примечаний к ст. 199¹, п. 2 примечаний к ст. 199⁴ УК РФ суммы недоимки, пеней и штрафа могут быть уплачены не только виновным лицом, но и организацией. Это исключение из общего правила должно быть удалено из уголовного закона, поскольку:

- во-первых, УК РФ не предусматривает уголовной ответственности юридических лиц;
- во-вторых, оно противоречит принципу личной виновной ответственности лица, совершившего преступление;
- в-третьих, от ответственности может быть освобождено лицо, лично ничего не сделавшее для заглаживания вреда, не раскаявшееся в совершении преступления и не утратившее общественной опасности. В отсутствие уголовной и налоговой личной ответственности, а также угрозы их реализации в будущем ничто не мешает таким лицам и в дальнейшем совершать налоговые преступления [12, с. 75–76].

6. Уголовно-правовые последствия заглаживания вреда, причиненного преступлением

Таковыми последствиями являются:

- смягчение наказания (п. «к» ч. 1 ст. 61, ч. 1 ст. 62 УК РФ);
- освобождение от уголовной ответственности по нормам Общей части УК РФ (ст. ст. 75, 76, 76¹, 76²) и нормам Особенной части УК РФ (п. 2 примечаний к ст. 145¹, п. 3 примечаний к ст. 178, п. 3 примечаний к ст. 198, п. 2 примечаний к ст. 199, п. 2 примечаний к ст. 199¹, п. 2 примечаний к ст. 199³, п. 2 примечаний к ст. 199⁴, п. 2 примечаний к ст. 200³);
- отмена условного осуждения и снятие с осужденного судимости (ч. 1 ст. 74 УК РФ);
- условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (ч. 1 и 4¹ ст. 79 УК РФ);

- замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ч. 1 и 4 ст. 80 УК РФ).

Таким образом, заглаживание вреда, причиненного преступлением, стимулируется поощрительными нормами уголовного права, ориентированными на добровольное посткриминальное поведение преступника. Основанием для применения перечисленных мер поощрения является заглаживание причиненного преступлением вреда. Однако в юридической литературе иногда основание применения уголовно-правовых мер отождествляют с его условиями. Так, А. Кудрявцева и К. Сутягин считают, что основанием для освобождения от уголовной ответственности с применением судебного штрафа является совокупность следующих условий: 1) преступление должно относиться к категории небольшой или средней тяжести; 2) лицо должно впервые привлекаться к уголовной ответственности; 3) это лицо должно возместить ущерб или иным образом загладить причиненный преступлением вред [15. С. 102].

По мнению В. Власенко, для освобождения от уголовной ответственности на основании ст. 76² УК РФ суд должен установить наличие двух обязательных условий: 1) совершение впервые преступления, относящегося к категории небольшой или средней тяжести; 2) возмещение ущерба или заглаживание иным образом причиненного преступлением вреда [8, с. 55].

Представляется, что основание отличается от условия тем, что оно является причиной применения уголовно-правовой меры воздействия. Условие в виде совершения впервые преступления небольшой или средней тяжести само по себе не влечет освобождения лица от уголовной ответственности. Для этого необходимо основание — заглаживание преступного вреда. Кроме того в уголовно-процессуальном законе речь идет не об условиях, а об основаниях прекращения уголовного дела и уголовного преследования (глава 4 УПК РФ).

С помощью только поощрительных уголовно-правовых мер невозможно обеспечить восстановление в полном объеме нарушенных преступлениями общественных отношений. По мнению В. Н. Кудрявцева, вполне реальна и во многих случаях целесообразна замена карательных санкций на меры «восстановительной юстиции». Он считает, что можно установить санкцию (наказание) в виде обязательного возмещения причиненного ущерба (без предъявления гражданского иска) за совершение:

- преступлений против собственности, предусмотренных ст. 158, 159, 160, 163, 164, 165, 167 УК РФ;
- преступлений в сфере экономической деятельности, предусмотренных ст. 171, 172,

173, 176, 177, 180, 181, 182, 183, 186, 187, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199 УК РФ.

Он не исключил возможность:

- установления экономических санкций для лиц, совершивших преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина (ст. 137, 138, 139, 140, 144, 146, 147, 148, 149 УК РФ);
- использования института примирения с одновременным возмещением морального (а возможно, и материального) ущерба в случаях совершения компьютерных преступлений (ст.ст. 272-274 УК РФ), а также преступлений, предусмотренных ст. 155, 157, 214, 219, 231, 235, 245 УК РФ [14, с. 234—235].

В целях обеспечения функционирования «восстановительной юстиции» В. Н. Кудрявцев предложил:

- в числе видов наказания восстановить возмещение причиненного ущерба (заглаживание причиненного вреда);
- возмещение морального вреда рассматривать как обязательную часть санкции, заключающейся в возмещении причиненного вреда;
- исключить верхний предел штрафа, применяемого в качестве наказания;
- конфискацию имущества превратить в основную меру наказания, преимущественно за экономические преступления [14, с. 237—238].

Приверженцами включения в число дополнительных уголовных наказаний компенсации или обязанности возмещения (заглаживания) причиненного преступлением вреда являются и другие ученые [10, с. 225; 13, с. 167—170; 16, с. 66].

Председатель Следственного комитета РФ А. Бастрыкин предложил в ст. 43 УК РФ включить наказание в виде возложения обязанности загладить причиненный вред, расположив его в системе наказаний первым [11].

Некоторые из этих предложений не являются новыми, поскольку в УК РСФСР 1960 г. видами наказания являлись возложение обязанности загладить причиненный вред (п. 6 ч. 1 ст. 21, ст. 32) и конфискация имущества (п. 8 ч. 1 ст. 21, ст. 35).

Конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора имущества, виды которого перечислены в ч. 1 ст. 104¹ УК РФ. Конфискуются деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступлений, предусмотренных статьями, перечисленными в п. «а» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ, а также иное имущество, указанное в п. «б», «в» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ. Однако конфискация не распро-

страняется на то имущество, которое хотя и получено преступным путем, но подлежит возвращению законному владельцу.

Конфискация имущества, хотя и не является мерой, возмещающей материальный ущерб, причиненный преступлением, тем не менее, обеспечивает заглаживание нанесенного им вреда. Согласно ч. 1 ст. 104³ УК РФ, при решении вопроса о конфискации имущества в первую очередь должен быть решен вопрос о возмещении вреда, причиненного законному владельцу имущества. Если у виновного отсутствует иное имущество, на которое может быть обращено взыскание, кроме подлежащего конфискации, то причиненный вред возмещается из стоимости этого имущества, и только оставшаяся часть обращается в доход государства (ч. 2 ст. 104³ УК РФ).

По приговору суда Б. осужден по п. «з» ч. 2 ст. 105 и п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ. Постановлено автомобиль «Тойота Надиа» конфисковать с целью дальнейшей реализации и обращения вырученных денежных средств в счет возмещения причиненного потерпевшей О. морального вреда и материального ущерба.

Заместитель прокурора в кассационном представлении просил приговор в части конфискации имущества отменить, утверждая, что конфискация автомашины противоречит требованиям ст. 104¹ УК РФ, согласно которой конфискация предполагает обращение имущества в доход государства и, следовательно, денежные средства от продажи автомашины не могут быть обращены в счет возмещения причиненного потерпевшей вреда.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ оставила приговор без изменения, а кассационное представление — без удовлетворения, мотивировав свое решение следующим. Решение суда соответствует положению п. 4 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, поскольку деньги, на которые Б. был приобретен данный автомобиль, были похищены им у потерпевшей. Тот факт, что купленный осужденным автомобиль зарегистрирован на другое лицо (К.), в данном случае не порождает юридических последствий, поскольку по делу достоверно установлено и отражено в приговоре, что источником приобретенного имущества были деньги, добытые преступным путем [4, с. 17].

Список литературы

1. Аликперов, Х. Д. Освобождение от уголовной ответственности / Х. Д. Аликперов. — М. : Московский психолого-социальный институт : ИПК РК Генеральной прокуратуры РФ ; Воронеж : Модэк, 2001. — 128 с.
2. Бриллиантов, А. В. Освобождение от уголовной ответственности : с учетом обобщения судебной практики : науч.-практ. пособие / А. В. Бриллиантов. — М. : Проспект, 2010. — 112 с.
3. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. — 1995. — № 3.
4. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. — 2013. — № 1.
5. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. — 2013. — № 8.
6. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. — 2016. — № 2.
7. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. — 2017. — № 1.
8. Власенко, В. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76² УК РФ) / В. Власенко // Уголовное право. — 2017. — № 1. — С. 52–59.
9. Гарманов, В. М. Назначение наказания при деятельном раскаянии и наличии исключительных обстоятельств : учебно-практ. пособие / В. М. Гарманов. — Тюмень : Тюмен. юрид. ин-т МВД РФ, 2005. — 88 с.
10. Квашис, В. Е. Основы виктимологии. Проблемы защиты прав потерпевших от преступлений / В. Е. Квашис. — М. : NOTA BENE, 1999. — 280 с.
11. Козлова, Н. Опасная жертва. Александр Бастрыкин предлагает создать национальный фонд для пострадавших от преступлений / Н. Козлова // Российская газета. — 2010. — 9 апр.
12. Кострова, М. Уголовно-правовые механизмы компенсаторного характера как один из трендов современной «Экономико-ориентированной» уголовной политики России / М. Кострова // Уголовное право. — 2017. — № 4. — С. 73–79.
13. Краснопеев, С. В. Последствия преступления в уголовном праве России : дис. ... канд. юрид. наук / С. В. Краснопеев. — Кисловодск : Кисловод. ин-т экономики и права, 2003. — 197 с.
14. Кудрявцев, В. Н. Стратегии борьбы с преступностью / В. Н. Кудрявцев. — М. : Юрист, 2003. — 352 с.
15. Кудрявцева, А. Судебный штраф / А. Кудрявцева, К. Сулягин // Уголовное право. — 2016. — № 6. — С. 102–110.
16. Любичева, С. Защита потерпевшего от преступления : правовые аспекты / С. Любичева // Уголовное право. — 1998. — № 1. — С. 63–66.
17. Михлин, А. С. Последствия преступления / А. С. Михлин. — М. : Юрид. лит., 1969. — 104 с.

18. Муллахметова, Н. Доказывание характера и размера вреда, причиненного преступлением / Н. Муллахметова // Уголовное право. — 2013. — № 3. — С. 102–108.
19. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76² УК РФ) (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июля 2019 г.). URL: www.vsrp.ru/documents/all/28088.
20. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. — М. : Азбуковник, 1999. — 944 с.
21. Полный курс уголовного права : в 5 т. Т. 1. Преступление и наказание / под ред. А. И. Коробеева. — СПб. : Юридический центр Пресс, 2008. — 1133 с.
22. Сабитов, Р. А. Учение о последствиях преступлений : монография / Р. А. Сабитов. — М. : Юрлитинформ, 2015. — 528 с.
23. Симонова, Е. А. Примирение с потерпевшим в уголовном праве России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е. А. Симонова. — Саратов, 2002. — 26 с.
24. Становский, М. Н. Назначение наказания / М. Н. Становский. — СПб. : Юридический центр Пресс, 1999. — 480 с.
25. Толковый словарь русского языка / под ред. Д. В. Дмитриева. — М. : Астрель : АСТ, 2003. — 1578 с.
26. Уголовное право. Общая часть : учеб. пособие / под ред. А. В. Шеслера. — Тюмень : Тюмен. юрид. ин-т МВД России, 2008. — 391 с.
27. Ушаков, Д. Н. Большой толковый словарь русского языка. Современная редакция / Д. Н. Ушаков. — М. : Дом Славянской книги, 2011. — 960 с.
28. Хабаров, А. В. Прекращение уголовных дел по нереабилитирующим основаниям : учеб. пособие / А. В. Хабаров, Е. А. Хабарова. — Тюмень : Изд-во Тюмен. гос. ун-та, 2007. — 228 с.
29. Щерба, С. П. Деятельное раскаяние в совершенном преступлении : практ. пособие / С. П. Щерба, А. В. Савкин. — М. : Спарк, 1997. — 110 с.

Дата поступления: 20.05.2021

Дата принятия к опубликованию: 25.05.2021

Сведения об авторах

Сабитов Рашид Акремович — доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры конституционного права и муниципального права Института права Челябинского государственного университета, Челябинск, Россия. Profsabitov@rambler.ru

Сабитова Елена Юрьевна — кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры конституционного права и муниципального права Института права Челябинского государственного университета, Челябинск, Россия. law@csu.ru

Библиографическое описание: Сабитов, Р. А. Уголовно-правовое значение заглаживания вреда, причиненного преступлением / Р. А. Сабитов, Е. Ю. Сабитова // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. — 2021. — Т. 6, вып. 1. — С. 49–59.

Bulletin of Chelyabinsk State University. Series: Law. 2021. Vol. 6, iss. 1. Pp. 49–59.

Criminal law value of making amends, caused by crime

R.A. Sabitov

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia. Profsabitov@rambler.ru

E.Yu. Sabitova

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia. law@csu.ru

The concept, types, forms, volume, terms, subjects and criminal-legal consequences of making amends for the harm caused by crimes are considered.

Keywords: *crimes, compensation for damage, making amends.*

References

1. Alikperov Kh.D. *Osvobozhdenie ot ugolovnoi otvetstvennosti* [Exemption from criminal liability]. Moscow, Moskovskii psikhologo-sotsial'nyi institut, IPK RK General'noi prokuratury RF, Voronezh, Modek, 2001. 128 p. (In Russ.).
2. Brilliantov, A. V. *Osvobozhdenie ot ugolovnoi otvetstvennosti: s uchetom obobshcheniya sudebnoi praktiki* [Exemption from criminal liability: taking into account the generalization of judicial practice: scientific and practical. allowance]. Moscow, Prospekt, 2010. 112 p. (In Russ.).
3. *Byulleten' Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 1995, no. 3. (In Russ.).
4. *Byulleten' Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 2013, no. 1. (In Russ.).
5. *Byulleten' Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 2013, no. 8. (In Russ.).
6. *Byulleten' Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 2016, no. 2. (In Russ.).
7. *Byulleten' Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 2017, no. 1. (In Russ.).
8. Vlasenko V. Osvobozhdenie ot ugolovnoi otvetstvennosti s naznacheniem sudebnogo shtrafa (st. 762 UK RF) [Exemption from criminal liability with the appointment of a court fine (Art. 762 of the Criminal Code of the Russian Federation)]. *Ugolovnoe pravo* [Criminal law], 2017, no. 1, pp. 52–59. (In Russ.).
9. Garmanov, V. M. *Naznachenie nakazaniya pri deyatel'nom raskayanii i nalichii isklyuchitel'nykh obstoyatel'stv* [Appointment of punishment with active repentance and the presence of exceptional circumstances: educational and practical. allowance]. Tyumen', Tyumenskii yuridicheskii institut MVD RF, 2005. 88 p. (In Russ.).
10. Kvashis V.E. *Osnovy viktimologii. Problemy zashchity prav poterpevshikh ot prestuplenii* [Fundamentals of Victimology. Problems of protecting the rights of victims of crime]. Moscow, NOTA BENE, 1999. 280 p. (In Russ.).
11. Kozlova N. *Opasnaya zhertva. Aleksandr Bastrykin predlagaet sozdat' natsional'nyi fond dlya postradavshikh ot prestuplenii* [Dangerous victim. Alexander Bastrykin proposes to create a national fund for victims of crimes]. *Rossiiskaya gazeta* [Russian newspaper], 2010, April 9. (In Russ.).
12. Kostrova M. *Ugolovno-pravovye mekhanizmy kompensatornogo kharaktera kak odin iz trendov sovremennoi «Ekonomiko-orientirovannoi» ugolovnoi politiki Rossii* [Criminal and legal mechanisms of a compensatory nature as one of the trends of the modern «Economy-oriented» criminal policy in Russia]. *Ugolovnoe pravo* [Criminal law], 2017, no. 4, pp. 73–79. (In Russ.).
13. Krasnopeev S.V. *Posledstviya prestupleniya v ugolovnom prave Rossii* [Consequences of crime in the criminal law of Russia]. Thesis. Kislovodsk, Kislovodskii institut ekonomiki i prava, 2003. 197 p. (In Russ.).
14. Kudryavtsev V.N. *Strategii bor'by s prestupnost'* [Strategies for combating crime]. Moscow, Yurist", 2003. 352 p. (In Russ.).
15. Kudryavtseva A., Sutyagin K. *Sudebnyi shtraf* [Judicial fine]. *Ugolovnoe pravo* [Criminal law], 2016, no. 6, pp. 102-110. (In Russ.).
16. Lyubicheva S. *Zashchita poterpevshego ot prestupleniya : pravovye aspekty* [Protection of the victim from a crime: legal aspects]. *Ugolovnoe pravo* [Criminal law], 1998, no. 1, pp. 63–66. (In Russ.).
17. Mikhlin A.S. *Posledstviya prestupleniya* [Consequences of the crime]. Moscow, Yuridicheskaya literatura, 1969. — 104 s. (In Russ.).
18. Mullakhmetova, N. *Dokazyvanie kharaktera i razmera vreda, prichinennogo prestupleniem* [Proving the nature and amount of harm caused by the crime]. *Ugolovnoe pravo* [Criminal law], 2013, no. 3, pp. 102–108. (In Russ.).
19. *Obzor sudebnoi praktiki osvobozhdeniya ot ugolovnoi otvetstvennosti s naznacheniem sudebnogo shtrafa (stat'ya 762 UK RF). Utverzhden Prezidiumom Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii 10 iyulya 2019 g.* [Review of judicial practice of exemption from criminal liability with the appointment of a judicial fine (Article 762 of the Criminal Code of the Russian Federation). Approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on July 10, 2019]. Available at: www.vsrfr.ru/documents/all/28088. (In Russ.).
20. Ozhegov S.I., Shvedova N.Yu. *Tolkovyi slovar' russkogo yazyka* [Explanatory dictionary of the Russian language]. Moscow, Azbukovnik, 1999. 944 p. (In Russ.).

21. *Polnyi kurs ugolovnogo prava: v 5 t. T. 1. Prestuplenie i nakazanie* [Complete course of criminal law: in 5 volumes. Vol. 1. Crime and Punishment]. St. Petersburg, Yuridicheskii tsentr Press, 2008. 1133 p. (In Russ.).
22. Sabitov R.A. *Uchenie o posledstviyakh prestuplenii* [Reconciliation with the victim in the criminal law of Russia]. Moscow, Yurlitinform, 2015. 528 p. (In Russ.).
23. Simonova E.A. *Primirenie s poterpevshim v ugolovnom prave Rossii* [Reconciliation with the victim in the criminal law of Russia]. Abstract of thesis. Saratov, 2002. 26 p. (In Russ.).
24. Stanovskii M.N. *Naznachenie nakazaniya* [The appointment of punishment]. St. Petersburg, Yuridicheskii tsentr Press, 1999. 480 p. (In Russ.).
25. *Tolkovyi slovar' russkogo yazyka* [Explanatory dictionary of the Russian language]. Moscow, Astrel', AST, 2003. 1578 p. (In Russ.).
26. *Ugolovnoe pravo. Obshchaya chast'* [Criminal law. General part]. Tyumen', Tyumenskii yuridicheskii institut MVD Rossii, 2008. 391 p. (In Russ.).
27. Ushakov D.N. *Bol'shoi tolkovyi slovar' russkogo yazyka. Sovremennaya redaktsiya* [Big explanatory dictionary of the Russian language. Modern edition]. Moscow, Dom Slavyanskoi knigi, 2011. 960 p. (In Russ.).
28. Khabarov A.V., Khabarova E.A. *Prekrashchenie ugovolnykh del po nereabilitiruyushchim osnovaniyam* [Termination of criminal cases on non-rehabilitating grounds]. Tyumen', Izdatel'stvo Tyumenskogo gosudartvennogo universiteta, 2007. 228 p. (In Russ.).
29. Shcherba S.P., Savkin A.V. *Deyatel'noe raskayanie v sovershennom prestuplenii* [Active repentance for a committed crime]. Moscow, Spark, 1997. 110 p. (In Russ.).

Проблема роли заключения специалиста в уголовном процессе

А. О. Дрозденко, М. Г. Янин

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия

Специалист является одним из субъектов уголовного процесса. Так как специалист — это не конкретная профессия или должность, стоит отметить, что специалистом какое-либо лицо становится в тот момент, когда полномочным лицом или органом оно назначается на эту роль. Введение специалиста законодателем, скорее всего, было связано с необходимостью обеспечения состязательности, принципа, закрепленного как Конституцией в статье 123, так и любым впоследствии созданным законом о судопроизводстве¹.

Ключевые слова: *уголовный процесс, субъекты уголовного судопроизводства, специалист, эксперт, доказательство, заключение.*

Как субъект уголовно-процессуального права специалист определен в Уголовно-процессуальном кодексе РФ (далее УПК), а конкретно в статье 58 как лицо, обладающее специальными знаниями². На этом моменте очевидна схожесть в определении с другим субъектом уголовного процесса — экспертом, но также между понятиями видна и разница: специалист привлекается для участия в процессуальных действиях в порядке, который устанавливает УПК, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применения технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Это достаточно объемное определение раскрывает задачи, которые ставятся перед специалистом в уголовном деле.

Несмотря на это, определение специалиста в отличие от определения эксперта не дает понять, что главными результатами работы специалиста по уголовному делу являются показания и заключение, которые играют важную роль в уголовном деле, так как являются по своей сущности доказательствами. (статья 80 УПК). В связи с этим стоит отметить, что, несмотря на то что эти доказательства являются полученными при помощи специальных знаний, в отличие, например, от показаний очевидцев, никаких оснований для обозначения их более значимыми, чем другие доказательства, нет. В целом, для заключения специалиста как доказательства должно быть характерно то, что оценка заключения никак не должна быть связана с личностью самого специалиста. То есть по факту оценка опытности, компетентности специалиста

не должна никак влиять на оценку первого, повторного и дополнительного заключения. Также важная роль заключения специалиста в том, что оно может быть использовано в целях оказания помощи следователю (дознавателю) а также суду для верной и объективной оценки результатов судебной экспертизы.

Из понятия специалиста можно выделить, что вопросы, на которые дает ответ специалист, ставятся перед ним сторонами, в отличие от эксперта, вопросы которому предоставляет ведущее уголовное дело лицо. Однако, несмотря на названные обстоятельства, заключение специалиста все-таки является информацией, имеющей специфику особых знаний, что сильно склоняет лиц, осуществляющих оценку, в сторону неравности всех видов доказательств. Законодательством также установлено, что каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности.

В отношении заключения специалиста и эксперта интересен признак достоверности, так как возможность отсутствия достоверности присутствует в заключении специалиста и отсутствует в заключении эксперта — статья 307 устанавливает ответственность за заведомо ложное заключение эксперта и показания эксперта, в отношении специалиста же установлена ответственность только за ложность его показаний, что отмечается в работе Н. И. Дегтяревой как пробел в законе³. В соответствии с этим возникает вопрос, является ли заключение эксперта более веским доказательством по сравнению с заключением специалиста, так как необходимость достоверности первого закрепляется законом.

Вообще факт существования заключения специалиста в уголовном законодательстве считается нецелесообразным некоторыми авторами.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ. 2014. 04 августа. № 31. Ст. 4417.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4503.

³ Дегтярева Н. И. О некоторых направлениях совершенствования законодательства об ответственности за преступления против правосудия, связанные с сокрытием и фальсификацией доказательств. Российский следователь. 2009. № 22.

Например, Т. Н. Бородкина полагает, что заключение специалиста в нынешнем виде не может рассматриваться как доказательство, так как в нем нет сведений о фактах (как их понимает наука, закон и судебная практика), а есть лишь суждение (мнение) специалиста¹. На том же в своем мнении основывается В. П. Божьев: суждение человека не обладает и, в отличие от любого другого доказательства, не может обладать основными свойствами — относимостью и допустимостью². В таком случае возникает вопрос, нужно ли вообще было введение в закон специалиста как субъекта и использование заключения и показаний как отдельного вида доказательств, так как до 2003 года в УПК существовало только заключение эксперта. Однако в противовес с этим стоит отметить, что введение специалиста основано, скорее всего, на том, что этот субъект может быть необходим стороне обвиняемого в процессе, так как нет другого субъекта, который мог бы проводить независимое расследование с его стороны.

Также необходимо отметить, что для эксперта заключение необходимо для его показаний, так как понятием в УПК закреплен временной промежуток — показания даются после получения заключения для его уточнения и разъяснения, в случае со специалистом такого условия

¹ Бородкина Т. Н. Относимость и допустимость — как основные свойства заключения специалиста. «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2007. № 2. С. 211.

² Божьев В. П. Изменение УПК РФ — не всегда средство его совершенствования. Законность. 2005. № 8. С. 4.

нет — его показания независимы от заключения³.

Заключение специалиста — самостоятельный документ, являющийся результатом самостоятельного действия, который не оформляется никакими дополнительными документами кроме самого заключения, в отличие от эксперта, который привлекается к уголовному расследованию лицом, ведущим производство, с помощью специального документа, прилагающегося к заключению.

Подводя итог, стоит обобщить, что заключение специалиста обладает многими особенностями. Правовой механизм требования и представления, включающий собой форму, в которой должна быть приведено заключение, не определен. Специалист своим заключением составляет мнение по определенным вопросам, основанное на своем профессиональном опыте и внешнем осмотре представленного на заключение объекта без конкретных исследований, в связи с этим можно отметить его в большинстве случаев меньший объем. Основной же характеристикой заключения эксперта будет вероятностный характер, характер предположения. Возможно, что в связи с вероятностным характером нет ответственности за дачу не соответствующего действительности заключения. Проанализировав вышесказанное, следует внести изменения в уголовно-процессуальное законодательство в вопросе данных положений для более полноценного регулирования, подтверждения обоснованности и целесообразности существования специалиста в уголовном процессе в целом.

³ Арутюнян А. А. Курс уголовного процесса. М. : Статут. 2016. Ст. 1153.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2014. — № 31 — Ст. 4417.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2001. — № 52 (ч. 1). — Ст. 4503.
3. Арутюнян, А. А. Курс уголовного процесса / А. А. Арутюнян ; под ред. Л. В. Головки. — М. : Статут, 2016.
4. Божьев, В. П. Изменение УПК РФ — не всегда средство его совершенствования / В. П. Божьев // Законность. — 2005. — № 8. — С. 3–5.
5. Бородкина, Т. Н. Относимость и допустимость — как основные свойства заключения специалиста / Т. Н. Бородкина // «Черные дыры» в Российском законодательстве. — 2007. — № 2. — С. 210–212.
6. Дегтярева, Н. И. О некоторых направлениях совершенствования законодательства об ответственности за преступления против правосудия, связанные с сокрытием и фальсификацией доказательств / Н. И. Дегтярева // Российский следователь. — 2009. — № 22.

Сведения об авторах

Дрозденко А. О. — студент Челябинского государственного университета, Челябинск, Россия. krim@csu.ru

Янин Михаил Геннадьевич — старший преподаватель кафедры уголовного процесса и экспертной деятельности Института права Челябинского государственного университета, председатель ЧОКА «Академическая», Челябинск, Россия. *krim@csu.ru*

Библиографическое описание: Дрозденко, А. О. Проблема роли заключения специалиста в уголовном процессе / А. О. Дрозденко, М. Г. Янин // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. — 2021. — Т. 6, вып. 1. — С. 60–62.

Bulletin of Chelyabinsk State University. Series: Law. 2021. Vol. 6, iss. 1. Pp. 60–62.

The problem of the role of the conclusion of a specialist in criminal proceedings

A.O. Drozdenko

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia. krim@csu.ru

M.G. Yanin

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia. krim@csu.ru

The specialist is one of the subjects of the criminal procedure. Since a specialist is not a specific profession or position, it is worth noting that a person becomes a specialist at the moment when he is appointed an authorized person or body to this role. The introduction of a specialist by the legislator, most likely, was associated with the need to ensure adversariality, a principle enshrined both in the Constitution in Article 123 and in any subsequently created law on legal proceedings.

Keywords: *criminal process, subjects of criminal proceedings, specialist, expert, evidence, conclusion.*

References

1. Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993) [The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote 12.12.1993)]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2014, no. 31, art. 4417. (In Russ.).
2. Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 18.12.2001 № 174-FZ [The Criminal Procedure Code of the Russian Federation of 12/18/2001 No. 174-FZ]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2001, no. 52 (part 1), art. 4503. (In Russ.).
3. Arutyunyan A.A. *Kurs ugolovnogo protsessa* [Course of criminal procedure]. Moscow, Statut, 2016. (In Russ.).
4. Bozh'ev V.P. Izmenenie UPK RF — ne vseгда sredstvo ego sovershenstvovaniya [Changing the RF Criminal Procedure Code is not always a means of improving it]. *Zakonnost'* [Legality], 2005, no. 8, pp. 3–5. (In Russ.).
5. Borodkina, T. N. Otnosimost' i dopustimost' — kak osnovnye svoistva zaklyucheniya spetsialista [Reliability and admissibility — as the main properties of the expert's conclusion]. *«Chernye dyry» v Rossiiskom zakonodatel'stve* [«Black holes» in Russian legislation], 2007, no. 2, pp. 210–212. (In Russ.).
6. Degtyareva N.I. O nekotorykh napravleniyakh sovershenstvovaniya zakonodatel'stva ob otvetstvennosti za prestupleniya protiv pravosudiya, svyazannye s sokrytiem i fal'sifikatsiei dokazatel'stv [On some directions of improving the legislation on responsibility for crimes against justice associated with the concealment and falsification of evidence]. *Rossiiskii sledovatel'* [Russian investigator], 2009, no. 22. (In Russ.).