
ТЕОРИЯ ЖУРНАЛИСТИКИ И ВОПРОСЫ МЕТОДОВ МЕДИАИССЛЕДОВАНИЙ JOURNALISM THEORY AND ISSUES IN MEDIA RESEARCH METHODS

Знак: проблемное поле медиаобразования. 2022. № 2 (44). С. 48–54.

ISSN 2070-0695 (print).

Znak: problemnoe pole mediaobrazovanija. 2022;2(44):48–54. ISSN 2070-0695 (print).

Научная статья

УДК 81`42

DOI 10.47475/2070-0695-2022-10206

КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ АНТИВАКЦИНАТОРСТВА В ДИСКУРСЕ КАЧЕСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИХ СМИ: ВЕРИФИКАЦИЯ ЦЕННОСТЕЙ

Вера Владимировна Антропова

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия, ava45@yandex.ru,

ORCID: 0000-0003-3421-9978

Аннотация. В статье на ценностно-смысловом уровне анализируется процесс концептуализации такого социально значимого и актуального движения, как антивакцинаторство, которое сегодня рассматривают в качестве общественно-политической кампании со своими субъектами и объектами управления, а сам антивакцинаторский дискурс в публичном пространстве становится средством пропаганды определенных политических, общественных идей. Автор обратился к публикациям, размещенным на сайте «Коммерсантъ», который является качественным общественно-политическим СМИ, предлагающим аудитории объективный, аналитический, сбалансированный общественный взгляд на острые и противоречивые проблемы. Основные выводы таковы: 1) в процессе репрезентации рассматриваемого концепта проявили себя одновременно две стратегии: личностно-субъектная нерациональная стратегия и социально-объектная нерациональная стратегия, которые концептуализируют антинорму; 2) социальные ожидания и надежды на исправление антинормы концептуализируются на основе таких ценностей, как «ответственность», «свобода», «воля», «добро / благо», которые, гарантируя в идеале социально-политический порядок, становятся в рамках рассматриваемого дискурса важнейшим ценностно-верифицирующим основанием реального социального устройства.

Ключевые слова: дискурс, концепт, качественные СМИ, «Коммерсантъ», общественное движение.

Благодарности: Исследование выполнено за счет Фонда поддержки молодых ученых ФГБОУ ВО «ЧелГУ» (2022)

Для цитирования: Антропова В. В. Концептуализация антивакцинаторства в дискурсе качественных общественно-политических СМИ: верификация ценностей // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2022. № 2 (44). С. 48–54. <https://doi.org/10.47475/2070-0695-2022-10206>.

© Антропова В. В., 2022

Original article

CONCEPTUALIZATION OF ANTI-VACCINATION IN THE DISCOURSE OF HIGH-QUALITY SOCIO-POLITICAL MEDIA: VERIFICATION OF VALUES

Vera V. Antropova

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia, ava45@yandex.ru,
ORCID: 0000-0003-3421-9978

Abstract. The article analyzes the process of conceptualization of such a socially significant and relevant movement as anti-vaccination at the value-semantic level. Today it is considered as a socio-political campaign with its subjects and objects of management, and the anti-vaccination discourse itself in the public space becomes a means of promoting certain political, social ideas. The author turned to the publications posted on the “Kommersant” website, which is a high-quality socio-political media, offers the audience an objective, analytical, balanced public view of acute and controversial problems. The research material was a corpus of texts on the topic of anti-vaccination, collected by a continuous sampling method from publications for 2021, the object was the concept of “anti-vaccination”, the subject was cognitive strategies of its discursive implementation. The main conclusions are as follows: 1) in the process of representing the concept under consideration, two strategies manifested themselves simultaneously: a personal-subjective irrational strategy and a social-objective irrational strategy, which conceptualize the antinorm; 2) social expectations and hopes for the correction of the antinorm are conceptualized on the basis of the values of “responsibility”, “freedom”, “will”, “good”, which, guaranteeing in an ideal situation socio-political order, become within the framework of the discourse under consideration the most important value-verifying basis of the real social structure.

Key words: discourse, concept, quality media, «Kommersant», social movement.

Acknowledgments: The study was carried out at the expense of the Fund for the Support of Young Scientists of Chelyabinsk State University (2022)

For citation: Antropova V. V. Conceptualization of anti-vaccination in the discourse of high-quality socio-political media: verification of values. *Znak: problemnoe pole mediaobrazovanija*. 2022;2(44): 48–54. (In Russ.). <https://doi.org/10.47475/2070-0695-2022-10206>.

Введение

Антивакцинаторские (противопрививочные) движения начинают свою историю с 1798 года, когда Лондонское королевское общество отказалось опубликовать в своих «Трудах» сочинение английского врача Эдварда Дженнера «Исследование причин и действие коровьей оспы», вакцинировавшего в 1796 году людей субстратом коровьей оспы против натуральной оспы [11]. Во второй половине XIX века стали появляться первые антипрививочные организации: Национальная лига антивакцинации в Великобритании (1866), Общество по борьбе с вакцинацией в США (1879), в 1870–1880-х годах издается большое количество антипрививочной литературы, в том числе несколько журналов [11]. Основными аргументами движения на тот момент стали соображения религиозного (отсутствие богословских подтверждений допустимости такой практики), медицинского (неэффективность и небезопасность вакцинации), юридического (ущемление прав человека путем принуждения) характера.

В XX веке в связи со значительными успехами медицинской науки антивакцинаторские настроения стали менее популярными. Однако в начале XXI века формирование информационного общества создало благоприятные условия для популяризации противопрививочных идей.

В настоящее время в связи с пандемией коронавируса и, соответственно, началом активной прививочной кампании против COVID-19, а также тотальной информатизацией общества антивакцинаторские взгляды получили широкой резонанс, при этом изменилась структура аргументации: религиозное обоснование отказа от прививок дезактуализировалось, поскольку

ни одна из основных мировых религиозных организаций не запрещает своим последователям использовать вакцинопрофилактику заболеваний, однако приобрела особую значимость медицинская и политико-юридическая аргументация, в частности, высказываются суждения медицинского, политического, юридического свойства, претендующие на научность и обоснованность.

И сегодня антивакцинаторское движение с полным правом можно приравнять к общественно-политическим кампаниям, поскольку оно обладает следующими признаками:

- наличие социально-политического конфликта / противоречия,
- иницируемость общественным / политическим лидером (организацией, партией, группой интересов),
- направленность на достижение четко обозначенной цели,
- управляемость процессом,
- наличие субъекта и объекта управления,
- субъективность воли актора (то есть субъекта управления),
- исключение применения открытых форм принуждения, свобода и самостоятельность действий объекта управления,
- серийность, взаимосвязанность и запланированность акций [5. С. 29–30].

Антивакцинаторство, затрагивающее интересы определенных социальных и политических сил, влияющее на их расстановку в общественно-политическом пространстве, находит последовательное проявление как в общероссийском, так и мировом информационном поле, и освещение антивакцинаторского движения в массмедиа, социальных сетях зачастую носит спекулятивный, манипулятивный, пропагандистский характер. Поэтому мы задались целью – рассмотреть когнитивные механизмы реализации поля антивакцинаторства в дискурсе качественных общественно-политических СМИ, в частности в публикациях на сайте «Коммерсантъ», поскольку издания подобной типологической группы формируют общественное мнение по остро актуальным вопросам с привлечением позиций «за» и «против», осуществляют ценностное ориентирование социально активной аудитории, определяют политические и социальные тренды, задают параметры качества профессиональной деятельности в условиях постжурнализма.

Методы исследования и выборка

К исследованию привлекались следующие основные методы:

- 1) метод сплошной выборки, который обеспечил тотальный охват материала (учитывались все контексты, объективирующие концепт «антивакцинаторство»);
- 2) метод корпусного анализа, определяющий концептуально важный подход к созданию пользовательского (созданного самим исследователем в зависимости от целей его исследования), синхронного (рассматривающего речевые фрагменты как систему в определенный момент времени) корпуса (массива текстов), размеченного по семантическому принципу, дающий возможность делать выводы, опираясь на точные эмпирические данные [8. С. 82, 87];
- 3) метод концепт-анализа, который в силу полевой принципа организации когнитивных признаков концепта [4; 6; 9] дает возможность не только отражать содержание концепта в виде совокупности ценностных смыслов, но и выстраивать их иерархию.

Таким образом, материалом исследования стал корпус текстов, посвященных теме антивакцинаторства, собранных методом сплошной выборки из публикаций на сайте «Коммерсантъ» за 2021 год (260 контекстов), объектом – концепт «антивакцинаторство», имеющий полевую структуру, предметом – когнитивные стратегии его дискурсивной реализации, что позволило определить ценностно-смысловые доминанты антивакцинаторского дискурса.

Результаты исследования и их обсуждение

Исследование проводилось в несколько этапов: 1) сначала была реконструирована общезыковая модель рассматриваемого концепта как некий ценностно-нормативный комплекс, 2) в дальнейшем была построена модель этого же концепта в пространстве дискурса, 3) на последнем этапе было произведено сравнение обеих моделей – общезыковой и дискурсивной – с целью констатации их различий, в основе которых лежат дискурсивные когнитивные стратегии,

специфические для тематически (антивакцинаторство) и типологически (качественное общественно-политическое СМИ) заданного дискурса, формируемого согласно определенным ценностным установкам, правилам и конвенциям.

Исходя из анализа определения понятия (антивакцинаторство – это общественное движение, оспаривающее эффективность, безопасность и правомерность вакцинации), которое нам удалось обнаружить только на электронном ресурсе «Викисловарь» [2], поскольку оно пока не зафиксировано ни в одном изданным печатном словаре, а также ряда синонимов [1] и ассоциаций к нему (в ассоциативном эксперименте приняли участие 36 студентов факультета журналистики), представим общеязыковую модель:

– ядерная зона (понятийный, определяющий признак явления): «общественное движение против вакцинации»;

– приядерная часть (аргументация несогласия / протеста, синонимические названия этого явления): «неэффективность, небезопасность, неправомерность / незаконность вакцинации»; «вакцинодиссидентство, вакциноскептицизм, вакцинофобия»;

– периферия (различные ассоциации, как правило, коннотативные и метафорические [4]): «глупость», «недоверие», «медицина», «страх / тревога / фобия», «отказ», «безответственность», «заблуждение», «теория заговора», «мнение», «безопасность», «выбор», «запрет», «обязательно», «коронавирус», «болезнь», «принуждение», «смерть», «ограниченность», «чипирование», «псевдонаука», «агрессия», «навязывать», «агитация», «оппозиция», «Спутник», «иммунитет», «QR-код», «температура», «укол», «очереди», «больница».

Анализ показал, что вербализаторами стали такие слова: «антивакцинаторство» (1 употребление), «антивакцинатор» (3), «антивакцинаторский» (3), «антивакцинный» (11), «антивакцинальный» (1), «антивакцинщик» (1), «антипрививочный» (48), «антипрививочник» (96), «антипрививочница» (1), «антиваксерство» (1), «антиваксер» (84), «антиваксерский» (10). Видно, что сам процесс вербализуют всего 2 единицы, отношение чего-либо к этому процессу – 73 единицы, субъектов / инициаторов этого процесса – 185. Таким образом, отвлеченная семантика процесса («антивакцинаторство», «антиваксерство») и признака-отношения («антивакцинаторский», «антивакцинный», «антивакцинальный», «антипрививочный», «антиваксерский») остаются на втором плане, наиболее же важным когнитивным признаком концепта становится актор / инициатор процесса («антивакцинатор», «антивакцинщик», «антипрививочник», «антипрививочница», «антиваксер»). Это подчеркивает важность личностного начала в этом процессе, важность идеи волеизъявления, свободного выбора, который субъект сам осуществляет. При этом из двух лидирующих слов-вербализаторов – «антиваксер» и «антипрививочник» – наиболее частотным оказалось слово с русским, придающим слову разговорность суффиксом *-ник*, с помощью которого выражаются непримиримость и категоричность занимаемой позиции, в то время как слово «антиваксер» – калька с английского *antivaxxer* – с точки зрения стилистической принадлежности оказывается нейтральным. Таким образом, издание транслирует коллективно выработанную характеризующую оценку лица [7. С. 139] – противника вакцинации.

Далее представим дискурсивную модель концепта:

– ядро: «люди из разных стран, которые в условиях добровольной вакцинации весьма категорично и непримиримо настроены вследствие недостаточной информированности, непонимания принципов вакцинации, убеждающие других в своей позиции и дезинформирующие их, проявляющие таким образом социальную безответственность, значительная часть которых в случае заражения оказывается в реанимации или умирает» (130 текстовых единиц);

– околоядерная зона: «противовакцинальные настроения / взгляды как результат спланированных кампаний / акций, в массовом порядке охватившие весь мир, в том числе Россию, которые сформированы вследствие отсутствия базовых медицинских знаний, достоверной информации из медиаисточников, искажающих факты и придающих им неверную интерпретацию, или же неумения пользоваться полученной достоверной информацией, основаны на лженаучных теориях и которые часто приводят к отрицательным последствиям» (52);

– ближняя периферия: 1) «противовакцинальные убеждения, которые целенаправленно транслируются в социальных сетях, в том числе из-за финансовой выгоды (притока трафика), действия протестного характера в мессенджерах (продажа и покупка поддельных сертификатов),

а также люди, которые этим занимаются и привлекаются / должны быть привлечены к административной / уголовной ответственности» (18); 2) «агрессивные противовакцинальные настроения / взгляды как результат спланированных кампаний / акций, в массовом порядке охватившие весь мир, в том числе Россию, которые сформированы вследствие отсутствия базовых медицинских знаний, достоверной информации из медиаисточников и за распространение которых в рамках законодательной борьбы за коллективный иммунитет вводят или предлагают ввести административную / уголовную / финансовую (в виде штрафов, платного лечения) ответственность, а также те, кто распространяет такие настроения» (17); 3) «убеждения, которые используются исключительно в политических, идеологических целях для решения как межгосударственных, так и внутригосударственных политических задач, а также носители таких убеждений» (15) (например, речь идет о провоцировании Россией военных конфликтов и дестабилизации ситуации на Украине; повышении авторитета Республиканской партии в США; повышении авторитета КПРФ во время предвыборной кампании; формировании определенного мировоззрения политических лидеров в США); 4) «противники вакцинации из числа медицинских работников, которых необходимо подвергнуть административному / уголовному преследованию за непрофессиональное и социально безответственное поведение» (12);

– дальняя периферия: 1) «аргументированная противовакцинальная позиция, которую могут не разделять другие, и люди с такой позицией» (7); 2) «новые явления и слова, которые принесла в социальную жизнь ковидная действительность» (7); 3) «люди, которые сопротивляются методам жесткого административного давления, отстаивают свободу выбора и добровольность вакцинации» (2).

Заключение

Итак, мы можем наблюдать, что на сайте качественного издания «Коммерсантъ» в процессе репрезентации рассматриваемого концепта проявили себя одновременно две стратегии: 1) *лично-субъектная нерациональная стратегия* и 2) *социально-объектная нерациональная стратегия*. В первом случае акцент делается на конкретных людях, не в полной мере владеющих информацией, которые выступают инициаторами, активными субъектами этого процесса, во втором – на коллективе, группе, которая становится из-за недостаточной информированности объектом воздействия, внушения, однако в обоих случаях развертывание концепта имеет негативный сценарий и речь идет о нерациональных способах аргументации антивакцинальной позиции.

Таким образом, «Коммерсантъ» как издание, стремящееся к объективности, фактологичности, транслирует имеющее место в действительности антипримеры, антинорму. С другой стороны, качественное издание, работая в поле социальной журналистики и реализуя, соответственно, гуманитарную информационную повестку [10], должно все же апеллировать к аксиологической норме, и анализируемое СМИ это делает: в зоне периферии оказываются смыслы, которые выражают ценностную норму с модальностью необходимости, долженствования, желательности, поскольку концептуализируются социальные ожидания и надежды на исправление антинормы на основе таких ценностей, как «ответственность», «свобода», «воля», «добро / благо», которые в большинстве своем относятся к группе модусных концептов единой концептосферы «духовность» [3. С. 27]. Превалирование именно модусных концептов – «ответственность», «свобода», «воля», через которые в общественно-политической действительности проявляет себя «духовность», объясняется их социально-организующей природой: эти ценности, гарантируя в идеале социально-политический порядок, являются важнейшим ценностно-верифицирующим основанием реального социального устройства.

Список источников

1. Антивакцинатор // Русский Викисловарь. – URL: <https://ru.wiktionary.org/wiki/антивакцинатор> (дата обращения: 27.01.2022).
2. Антивакцинаторство // Русский Викисловарь. – URL: <https://ru.wiktionary.org/wiki/антивакцинаторство> (дата обращения: 27.01.2022).
3. Антропова В. В. Концептосфера «духовность» в журналистском дискурсе: особенности репрезентации: специальность 10.01.10 «Журналистика» : автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Екатеринбург, 2021. 48 с.

4. Воркачев С. Г. Концепт счастья: понятийный и образный компоненты // Проблемы лингвоконцептологии. URL: http://www.lincon.narod.ru/happ_comps.htm (дата обращения: 28.01.2022).
5. Головин Ю. А. Политический менеджмент : учебное пособие. Ярославль: Изд-во Яросл. гос. ун-та, 2004. 106 с.
6. Карасик В. И., Слышкин Г. Г. Базовые характеристики лингвокультурных концептов // Антология концептов. Москва: Гнозис, 2007. С. 12–13.
7. Касимова Г. К. Семантика мотиватора в структуре лексических значений субстантивов с суффиксом *-ник* // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. Т. 155. № 5. С. 132–140.
8. Козлова Н. В. Лингвистические корпуса: определение основных понятий и типология // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2013. Т. 11. № 1. С. 79–89.
9. Попова З. Д., Стернин И. А. Когнитивная лингвистика. Москва: Восток–Запад, 2007. 314 с.
10. Фролова Т. И. Гуманитарная повестка российских СМИ: теоретическая модель, журналистские практики, стратегии развития : автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Москва, 2015. 48 с.
11. Wolfe R., Sharp L. Anti-vaccinationists past and present // *BMJ*. 2002. № 325. Pp. 430–432.

References

1. Antivakcinator [Anti-vaccinator]. *Russkij Vikislovar'* [Russian Wiktionary], available at: <https://ru.wiktionary.org/wiki/антивакцинатор> (accessed: 27.01.2022) (in Russ.).
2. Antivakcinatorstvo [Anti-vaccination]. *Russkij Vikislovar'* [Russian Wiktionary], available at: <https://ru.wiktionary.org/wiki/антивакцинаторство> (accessed: 27.01.2022) (in Russ.).
3. Antropova, V. V. (2021). *Konceptosfera «duhovnost'» v zhurnalisticheskome diskurse : osobennosti reprezentacii* [Conceptosphere “spirituality” in journalistic discourse : features of representation] : abstract of thesis, Doctor of Philology. Yekaterinburg, 48 p. (in Russ.).
4. Vorkachev, S. G. Koncept schast'ya : ponyatijnyj i obraznyj komponenty [The concept of happiness: conceptual and figurative components]. *Problemy lingvokonceptologii* [Problems of linguoconceptology], available at: http://www.lincon.narod.ru/happ_comps.htm (accessed: 28.01.2022) (in Russ.).
5. Golovin, Yu. A. (2004). *Politicheskij menedzhment* [Political management]. Yaroslavl: Publishing House of the Yaroslavl State University, 106 p. (in Russ.).
6. Karasik, V. I. & Slyshkin, G. G. (2007). *Bazovye harakteristiki lingvokul'turnyh konceptov* [Basic characteristics of linguocultural concepts]. *Antologiya konceptov* [An anthology of concepts]. Moscow: Gnosis, pp. 12–13 (in Russ.).
7. Kasimova, G. K. (2013). Semantika motivatora v strukture leksicheskikh znachenij substantivov s suffiksom *-nik* [Motivator semantics in the structure of lexical meanings of substantives with the suffix *-nik*]. *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki* [Scientific notes of Kazan University. Series: Humanities], vol. 155, 5, pp. 132–140 (in Russ.).
8. Kozlova, N. V. (2013). Lingvisticheskie korpusa : opredelenie osnovnykh ponyatij i tipologiya [Linguistic corpus: definition of basic concepts and typology]. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Lingvistika i mezhkul'turnaya kommunikaciya* [Bulletin of Novosibirsk State University. Series: Linguistics and Intercultural Communication], vol. 11, 1, pp. 79–89 (in Russ.).
9. Popova, Z. D. & Sternin, I. A. (2007). *Kognitivnaya lingvistika* [Cognitive linguistics]. Moscow: East–West, 314 p. (in Russ.).
10. Frolova, T. I. (2015). *Gumanitarnaya povestka rossijskikh SMI : teoreticheskaya model', zhurnalisticheskie praktiki, strategii razvitiya* [The humanitarian agenda of the Russian mass media : theoretical model, journalistic practices, development strategies] : abstract of thesis, Doctor of Philology. Moscow, 48 p. (in Russ.).
11. Wolfe, R., Sharp L. Anti-vaccinationists past and present. *BMJ*. 2002. N 325. Pp. 430–432.

Информация об авторе

В. В. Антропова – доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры журналистики и массовых коммуникаций.

Information about the author

Vera V. Antropova – Doctor in Philology, Associate Professor, Professor of the Department of Journalism and Mass Communications.

Статья поступила в редакцию 13.02.2022; одобрена после рецензирования 24.03.2022;
принята к публикации 26.03.2022.

The article was submitted 13.02.2022; approved after reviewing 24.03.2022;
accepted for publication 26.03.2022.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.
The author declares no conflicts of interests.