



Научная статья  
УДК 30;070  
DOI 10.47475/2070-0695-2023-48-2-118-126

## **ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕХНОЛОГИЙ ПРИКЛАДНОГО ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СИСТЕМЕ ВЕРИФИКАЦИИ ИНФОРМАЦИИ СМИ И СОЦИАЛЬНЫХ МЕДИА**

**Людмила Сергеевна Макарова<sup>1</sup>, Юрий Викторович Баташев<sup>2</sup>**

<sup>1,2</sup> Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского, Нижний Новгород, Россия

<sup>1</sup> limakar@bk.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8993-5475>

<sup>2</sup> yury.batashev@gmail.com

**Аннотация.** В статье рассматриваются теоретические и практические вопросы, связанные с применением ИТ (информационных технологий) в системе верификации информации СМИ и социальных медиа. Актуальный характер данной проблемы обусловлен спецификой ситуации в информационном пространстве. Развитие современных технологий позволяет создавать и распространять заведомо ложный контент, который в отдельных случаях практически не отличается от достоверной информации. Это формулирует запрос на создание гибридных технологий фактчекинга, которые позволили бы соединить традиционные методики проверки информации и возможности прикладного ИИ (искусственного интеллекта). Решение данной проблемы необходимо, прежде всего, в контексте защиты от фальсифицированной и недостоверной информации, формирования медиаграмотности аудитории. В статье анализируются теоретические подходы к реализации этой задачи, представленные в трудах зарубежных и отечественных исследователей. Опираясь на их выводы, авторы представляют описание авторского подхода к процессу верификации информации с применением технологий ИИ, рассматривают примеры и возможности их реализации в данном контексте. Также в статье анализируется методология и методика проверки информации СМИ и социальных медиа в рамках международного образовательного проекта #СТУДФАКТСЧЕСК, который функционирует в Институте филологии и журналистики ННГУ им. НИ. Лобачевского с 2020 года по настоящее время. По мнению авторов данного исследования, опыт проекта может быть использован как базовая модель в процессе разработки универсальной системы проверки информации в России на современном этапе, в том числе с применением технологий прикладного искусственного интеллекта. Подключение специалистов в области ИТ к созданию методов автоматизации процессов верификации информации с их последующим внедрением в процесс подготовки будущих журналистов и специалистов в сфере массовой коммуникации является насущной задачей, реализация которой предполагает взаимодействие специалистов в области ИТ и социально-гуманитарного знания.

**Ключевые слова:** журналистское образование, верификация данных, фактчекинг, информационные технологии, искусственный интеллект, образовательный проект #СТУДФАКТСЧЕСК

**Для цитирования:** Макарова Л. С., Баташев Ю. В. Перспективы использования технологий прикладного искусственного интеллекта в системе верификации информации СМИ и социальных медиа // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2023. № 2 (48). С. 118–126. doi: 10.47475/2070-0695-2023-48-2-118-126

Original article

**PROSPECTS FOR THE USE OF APPLIED ARTIFICIAL INTELLIGENCE TECHNOLOGIES  
IN THE INFORMATION VERIFICATION SYSTEM OF MASS MEDIA AND SOCIAL MEDIA**

**Lyudmila S. Makarova<sup>1</sup>, Yuri V. Batashev<sup>2</sup>**

<sup>1,2</sup> Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod – National Research University, Nizhni Novgorod, Russia

<sup>1</sup> limakar@bk.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8993-5475>

<sup>2</sup> yury.batashev@gmail.com

**Abstract.** The article discusses theoretical and practical issues related to the use of IT (information technology) in media and social media information verification system. The actual nature of this problem is due to the specifics of the current situation in the information space. The development of modern technologies makes it possible to create and distribute deliberately false content, which in some cases practically cannot be separated from reliable information. This formulates a request for the creation of hybrid fact-checking technologies that would allow combining traditional methods of information verification and the capabilities of applied AI (artificial intelligence). The solution of this problem is necessary, first of all, in the context of protection from falsified and unreliable information, the formation of media literacy of the audience. The article analyzes theoretical approaches to the implementation of this task, presented in the works of foreign and domestic researchers. Based on their conclusions, the authors present a description of their own author's approach to the process of verifying information using AI technologies, consider examples and possibilities of their implementation in this context. The article also analyzes the methodology for verifying media and social media information within the framework of the international educational project #СТУДФАКТЧЕК, which has been functioning at the Institute of Philology and Journalism of the Lobachevsky National Research University since 2020 to the present. According to the authors of this study, the experience of the project can be used as a basic model in the process of developing a universal information verification system in Russia at the present stage, including with the use of applied artificial intelligence technologies. The involvement of IT specialists in the creation of methods for automating information verification processes with their subsequent implementation in the process of training future journalists and specialists in the field of mass communication is an urgent task, the implementation of which involves the interaction of IT specialists and socio-humanitarian knowledge.

**Key words:** journalistic education, data verification, fact checking, information technology, artificial intelligence, educational project #СТУДФАКТЧЕК

**For citation:** Makarova L. S., Batashev Yu. V. Prospects for the use of applied artificial intelligence technologies in the information verification system of mass media and social media. *Znak: problemnoe pole mediaobrazovaniya*. 2023; 2(48): 118–126. (In Russ.). doi: 10.47475/2070-0695-2023-48-2-118-126

**Введение: постановка проблемы**

На современном этапе развития журналистики и массовых коммуникаций проблема функционирования фейковой информации приобретает все большее значение. Развитие технологий позволяет создавать и распространять ложный контент, который порой неотличим от достоверных фактов и способен достаточно долго функционировать в информационном пространстве. Представители академического сообщества и практики в сфере медиа постоянно говорят о том, что в свете современной информационной повестки необходимо повышать уровень медиаграмотности аудитории. Это, в свою очередь, ставит перед преподавателями задачу подготовки будущих журналистов в соответствии с изменениями в системе информационно-коммуникативных технологий и запросами общества. Очевидно, что одним из направлений данного процесса должно стать формирование у студентов, обучающихся по направлению «Журналистика», навыков, связанных с практическим применением возможностей современных информационных технологий как инструмента верификации информации СМИ и социальных медиа.

Проблема использования технологий прикладного искусственного интеллекта в сфере медиа в последнее время стала предметом дискуссии в профессиональной журналистской среде. Например, она активно обсуждается на страницах журнала «Журналист» (Ларина Д., Филиппова А. Зачем изданиям ИИ и чему должен научиться каждый приличный медийщик. Медиаэксперты делятся мнениями // Журналист. 2021. № 9, <https://jrnlst.ru/artificial-intelligence-media>); Кравец Д. На бота надейся, а сам не кури: на вопросы ЖУРНАЛИСТ отвечает ChatGPT // Журналист. 2023. № 1, <https://jrnlst.ru/2023/04/13/141303/>).

Вопрос о возможностях нейросетей как инструмента создания фейкового контента и одновременно проблема необходимости использования технологий прикладного ИИ в системе противодействия этому процессу являются одними из самых дискутируемых в среде специалистов в области медиа и ИТ. Они анализируются как на научных конференциях, посвященных проблемам журналистики и массовых коммуникаций, например в рамках круглого стола «Искусственный интеллект и современные медиапрактики» (Международная научно-практическая конференция «Журналистика в 2022 году», 3–4 февраля 2022 года, МГУ, факультет журналистики, <https://www.journ.msu.ru/about/calendar/39288/>), так и в ходе мероприятий, связанных с обсуждением актуальных аспектов современной ИТ-сферы (дискуссия «Когда ждать российский Chat GPT?», «DATA Fusion. Международная конференция по машинному обучению, анализу данных и технологиям ИИ, 13–14 апреля 2023 года, Москва, <https://data-fusion.ru/conference>). Также организованное и скоординированное распространение фейкового контента изучается

и объективно фиксируется с помощью технологий искусственного интеллекта компанией «Крибрум» (Курицын, Лемэр, Ашманов, Гребенюк 2020, <https://kribrum.ru/technology>).

Понимание данной проблемы формулирует запрос на создание технологий верификации информации с применением возможностей прикладного искусственного интеллекта и их практического использования, прежде всего, в контексте защиты информационной среды от фальсифицированного и недостоверного контента. Следующим шагом в этом направлении должно стать обучение студентов – будущих журналистов – основам данной технологии. В 2022–2023 учебном году в ННГУ открылась новая магистерская программа «Искусственный интеллект и журналистика данных» (научный руководитель – доцент кафедры журналистики, заместитель директора по методической работе Л. С. Макарова). Данная программа является совместным проектом ИФИЖ и Института информационных технологий, математики и механики (ИИТММ) ННГУ им. Н. И. Лобачевского. Директор ИИТММ, доктор физико-математических наук, профессор Н. Ю. Золотых принял непосредственное участие в разработке учебного плана новой магистерской программы. Одной из базовых составляющих ее концепции стало использование опыта верификации информации СМИ и социальных медиа в рамках международного образовательного проекта #СТУДФАКТСЧЕКС, который функционирует в ИФИЖ с 2020 года по настоящее время.

Методология проекта и практический опыт его реализации могут быть использованы в качестве базовой модели верификации информации при помощи технологий прикладного искусственного интеллекта (ИИ), а также применяться в рамках образовательного процесса в системе подготовки студентов по направлению «Журналистика».

#### **Материалы и методы исследования**

Проблема функционирования фейковой информации является предметом интереса специалистов в области медиа. Здесь следует отметить исследования J. P. McBrayer (McBrayer 2021), Ph. Pond (Pond 2020), N. Schick (Schick 2019), R. Griefender, M. Jaffe, E. Newman, N. Schwarz (Griefender, Jaffe, Newman, Schwarz 2021) J. P. Forgas, R. Baumeister, L. S. J. Farmer (Forgas, Baumeister, Farmer 2021), S. Bernecker, A. K. Flowerree, Th. Grundmann (Bernecker, Flowerree, Grundmann 2021).

Вопросам верификации информации, обучению будущих журналистов технологиям и механизмам фактчекинга посвящены учебные пособия С. Н. Ильченко (Ильченко 2019), С. С. Распоповой и Е. Н. Богдан (Распопова, Богдан 2018). Также следует указать статью С. С. Распоповой, С. И. Симаковой, посвященную использованию технологий фактчекинга в системе саморегулирования современных медиа (Распопова, Симакова 2022). Среди зарубежных исследователей здесь отметим монографию V. Mezaris, L. Nixon, S. Papadopoulos, D. Teyssou (Mezaris, Nixon, Papadopoulos, Teyssou 2019), полезное пособие для преподавателей дисциплин, связанных с обучением студентов практическим аспектам верификации информации, «Journalism, «Fake News» and Disinformation» (Ireton, Posetti 2018).

Теоретические и практические аспекты применения ИТ, в том числе технологий прикладного искусственного интеллекта в сфере журналистики и массовых коммуникаций, представлены в монографиях зарубежных авторов и трудах отечественных исследователей. Отметим работы, в которых речь идет непосредственно о технологических аспектах процесса автоматизации фактчекинга: N. Hassan, Ch. Li, F. Arslan, M. Tremayne (Hassan, Li, Arslan, Tremayne 2017), P. Nakov., D. Corney, M. Hasanain, F. Alam, T. Elsayed, A. Barron-Cedeno, P. Papotti, Sh. Shaar, G. Da San Martino (Nakov, Corney, Hasanain, Alam, Elsayed, Barron-Cedeno, Papotti, Shaar, Da San Martino 2021), S. Shaar, N. Georgiev, F. Alam, G. Da San Martino, A. Mohamed, P. Nakov (Shaar, Georgiev, Alam, Da San Martino, Mohamed, Nakov 2021).

Актуальные аспекты применения технологий ИИ в сфере медиа проанализированы в статье М. М. Лукиной, А. В. Замкова, М. А. Крашенинниковой, Д. Ю. Кульчицкой (Лукина, Замков, Крашенинникова, Кульчицкая 2022), а также в исследованиях А. А. Морозовой, А. Д. Арсентьевой (Морозова, Арсентьева 2022).

В статье А. О. Третьякова, О. Г. Филатовой, Д. В. Жука, А. А. Горлушкина, А. А. Пучковской также анализируются алгоритмы ИИ, которые можно использовать в процессе верификации информации (Третьякова, Филатова, Жук, Горлушкина, Пучковской 2018). В работе О. О. Чертовских, М. Г. Чертовских приводятся примеры практики СМИ в применении технологий ИИ (Чертовских, Чертовских 2019). Подробный анализ возможностей ИИ в процессе проверки и идентификации информации присутствует в монографии N. Giansiracusa (Giansiracusa 2021). Комплексный подход к процессу верификации СМИ и социальных медиа, в том числе с применением технологий ИИ и Big Data, разбирается в статье В. С. Бережной (Бережная 2020), а также в работе P. Deepak, T. Chakraborty, Ch. Long, Santosh Kumar G (Deepak, Chakraborty, Long, G 2021).

В апреле 2023 года Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовой коммуникации (Роскомнадзор) и ФГУП «ГРЧЦ» – Главный радиочастотный центр совместно с аналитическим центром MINDSMITH и компанией «Ростелеком» определили ключевые технологии с использованием искусственного интеллекта, задействованные в мониторинге Интернета и обеспечении

безопасности его пользователей. В исследовании «Инструменты ИИ в руках мошенников – классификация угроз и способы противодействия» описаны главные на данный момент направления практического использования возможностей ИИ в сфере массовой коммуникации, в том числе в системе верификации информации. В разделе, посвященном анализу специфики существующих на данный момент подходов к применению технологий нейросетей к процессу фактчекинга, отмечается базовая проблема: «На данный момент невозможно полностью автоматизировать весь процесс фактчекинга. По этой причине многие решения автоматизируют либо одну часть из процесса, либо концентрируются на выдаче оценки конкретному артефакту контента. В отличие от человека, ИИ способен охватить большой объем распространяемых новостей и достаточно быстро их обработать. Но ИИ не всегда понимает контекст и не может исследовать новость так же глубоко, как человек. Также ИИ не всегда корректно обучен и может отгаликаться от ограниченного и поверхностного анализа в своих решениях» (Рыжова, Глазков, Соколенко, Никифоров, Коросташев, Юсуфов 2023: 44–45).

По мнению ИТ-специалистов, перспектива реализации данной задачи с точки зрения создания технологии откладывается на 3–5 лет. Авторы данной статьи считают, что для ускорения процесса разработчикам алгоритмов следует обратить внимание на опыт реализации исследований в системе фактчекинга в аналоговом режиме, таких как образовательный проект #СТУДФАКТСЧЕК, в том числе в контексте применения методологии проверки информации, ее источников, комментариев экспертов, системы доказательства истинности суждений.

Актуальность проблемы создания оптимальной технологии автоматизации процесса фактчекинга и верификации информации СМИ и социальных медиа имеет как научно-практическое, так и, как уже отмечалось выше, образовательное измерение: ее создание предполагает обучение основам верификации информации при помощи технологий прикладного ИИ в системе подготовки будущих журналистов и специалистов в области массовой коммуникации.

Отдельные подходы к решению этой проблемы используются в рамках международного образовательного проекта #СТУДФАКТСЧЕК в ИФИЖ ННГУ им. Н. И. Лобачевского, опыт которого является материалом данного исследования. Также в статье рассматриваются результаты проекта, в том числе непосредственно творческие исследования студентов, размещенные на официальном портале проекта EUFactcheck (EUFactcheck.eu. Powered by EJTA. <https://eufactcheck.eu>) и на странице ИФИЖ (<http://www.fil.unn.ru/studfactcheck>) в соответствии с оригинальной методикой, которая описывается в монографии «EUFactcheck. A Pan-European Project. Methodology and Lessons Learned» (Vissers, Leppäjärvi, Touwen 2020), и на сайте проекта. Помимо этого, анализируются технические характеристики и возможности специализированных ресурсов, которые используются на современном этапе в системе проверки информации.

#### **Результаты исследования**

Как уже отмечалось выше, международный образовательный проект #СТУДФАКТСЧЕК был организован в Институте филологии и журналистики ННГУ им. Н. И. Лобачевского в 2020 году. Изначально он функционировал под эгидой Европейской ассоциации преподавания журналистики (ЕЖТА) и был частью сетевого проекта EUFactcheck. В марте 2022 года название проекта в ННГУ им. Н. И. Лобачевского изменилось на #СТУДФАКТСЧЕК. Материалы исследований студентов размещаются на специальной вкладке проекта на сайте ИФИЖ ННГУ на русском и английском языках.

В своей работе участники руководствуются технологией верификации информации, разработанной преподавателями вузов-членов ЕЖТА. Всего с ноября 2020 по июнь 2023 года студенты подготовили 29 самостоятельных исследовательских проектов. Организация работы со студентами в рамках проекта в ИФИЖ была подробно проанализирована в статьях Л. С. Макаровой, А. А. Буреева, И. В. Макарова (Макарова, Буреев, Макаров 2022), Л. С. Макаровой (Макарова 2022).

Исследование и верификация информации в рамках проекта предполагает работу в трех форматах: фактчек, блогпост и медиаанализ (Vissers, Leppäjärvi, Touwen 2020: 64). Каждый из них имеет строгую структуру, систему доказательства и оформления. Именно технология проверки информации СМИ и социальных медиа в жанре фактчека может быть описана как базовая модель фактчекинга и использоваться для создания прототипа информационной системы, позволяющей в автоматическом режиме находить и атрибутировать фейковую информацию. Результатом работы над сюжетом или его частью, отдельным высказыванием, так называемым «клеимом» (claim), становится присвоение рейтинга, который указывает на соответствие критериям достоверности: «True» – правда, «Mostly True» – в большей степени правда, «Mostly False» – в большей степени ложь, «False» – ложь, «Uncheckable» – непроверяемый, основано на мнении, а не на фактах и проверяемых источниках (EUFactcheck. Flowchart. <https://eufactcheck.eu/about-us/eufactcheck-flowchart/>).

На первом этапе высказывание, представленное в материале СМИ или социальных медиа, анализируется участниками исследования с точки зрения понимания содержания: является ли оно «фактом», «мнением», «предсказанием / предположением». «Мнение» и «предсказание» сразу отсекаются: они относятся к

категории «непроверяемое», следовательно, не могут быть «истинными» или «ложными» с точки зрения процедуры фактчекинга. Если «клейм» (высказывание в рамках сюжета) определяется в качестве «факта» (для этого он должен, прежде всего, быть привязан к таким параметрам, как дата, событие, конкретный человек, место, количественные данные), то начинается непосредственный процесс проверки. Главной задачей данного этапа является выделение предмета высказывания и его четкая атрибуция с точки зрения смысла: верификация проводится только в системе того, что можно обозначить как «количественно / качественно атрибутируемое», то есть то, что можно объективно проверить при помощи статистики, географических данных, фото- и видеофиксации, данных геолокации, квалифицированного экспертного комментария. Если сделать этого нельзя, то проверка завершается, высказывание определяется как «непроверяемое».

После подтверждения возможности объективной проверки высказывания наступает этап, связанный с анализом источника и его авторства. Самое важное здесь – определить первичный источник, пройти по всей цепочке ссылок, чтобы убедиться в «существовании» автора и в том, что его информация может быть подтверждена при помощи объективных доказательств (факты, свидетели, обстоятельства, даты, упоминаемые географические локации, социальные сети).

На третьем этапе анализируется именно первичный источник, который и подвергается процедуре фактчекинга. Если такой источник найти не удастся, высказывание квалифицируется как «непроверяемое». В рамках данного этапа студенты пытаются связаться с автором первоначального высказывания для того, чтобы получить комментарий или задать уточняющие вопросы, получить дополнительную информацию. Для этого используются возможности социальных сетей, личные контакты, материалы СМИ. Опыт проекта свидетельствует, что, к сожалению, обращения участников проекта, даже подкрепленные официальным запросом, практически всегда остаются без ответа.

Одновременно с этим начинается активная работа по поиску эксперта, готового дать комментарий и оценить правдивость / ложность высказывания. Объективность высказывания, несомненно, в большей степени подтверждается мнением двух специалистов, но не всегда получается найти двух экспертов в конкретной узкой сфере или же не каждый раз удается получить комментарий. Иногда мнения экспертов могут не совпадать: в отдельных случаях это дает возможность использовать материалы интервью в жанре «блогпост», позволяющем расширить контекст сюжета, высказать мнения и оценки, имеющие отношение к фактчеку, но выходящие за его непосредственные рамки. Любое свидетельство в рамках системы доказательства «истинности» или «ложности» высказывания обязательно подкрепляется ссылкой на источник информации. В конце третьего этапа проставляется промежуточный рейтинг высказывания: подтвержденный «клейм» определяется как «правда» / «в большей степени правда», высказывание, не имеющие объективного подтверждения, – как «ложь» / «в большей степени ложь». Анализ комментария второго эксперта дает возможность окончательной атрибуции высказывания с точки зрения представленного выше рейтинга.

В качестве примера реализации технологии верификации информации в рамках проекта #СТУДФАКТСНЕК следует привести исследование студентов Института филологии и журналистики «Мораль и этические ценности ChatGPT: есть ли у ИИ четкая нравственная позиция?», размещенное на сайте ИФИЖ 17.05.2023 года на русском и английском языках. (<http://www.fil.unn.ru/does-ai-have-strong-moracompass/>, <http://www.fil.unn.ru/does-ai-have-strong-moral-compass-en/>). Изначально студентов заинтересовал сюжет, опубликованный на немецком портале Wissenschaft (Bernard E. ChatGPT beeinflusst moralische Urteile der Nutzer // Wissenschaft. 2023. 6 April, <https://www.wissenschaft.de/technik-digitales/chatgpt-beeinflusst-moralische-urteile-der-nutzer/>). Высказывание: «ChatGPT и искусственный интеллект в целом не обладают способностью различать моральные ценности и нормы» вызвало у членов команды проекта желание проверить его истинность / ложность в рамках технологии работы над фактчеком. Атрибуция предмета высказывания – технология ChatGPT и ее объективные характеристики – позволили провести верификацию данного «клейма». В процессе работы выяснилось, что статья на портале – вторичный источник, пересказ научного отчета «Непоследовательные моральные советы ChatGPT влияют на мнение пользователей», размещенного на сайте Nature (Krügel S., Ostermaier A., Uhl M. ChatGPT's inconsistent moral advice influences users' judgment // Nature. 2023. 6 April, <https://www.nature.com/articles/s41598-023-31341-0>). Именно поэтому, в соответствии с методологией исследования, было принято решение работать с этим источником.

В исходной статье приводятся результаты эмпирических исследований технологии, прежде всего, ответы нейросети на вопросы, имеющие морально-этический смысл. Студенты решили пойти аналогичным путем: чтобы доказать или опровергнуть тезис о непоследовательности нейросети в понимании событий и фактов, интерпретация которых зависит от нравственной позиции, они задавали ChatGPT подчас провокационные с моральной точки зрения вопросы. Для своеобразной «чистоты» эксперимента «диалог» с нейросетью велся на русском и английском языках. В отдельных случаях ответы отличались неопределенностью в трактовке сложных с точки зрения морального выбора ситуаций, а в других – особенно в русской и английской

версиях – эти отличия были достаточно существенными. Результаты «эксперимента» позволили выставить предварительный рейтинг высказывания, которое приводилось в изначальной публикации, как «правда». Одновременно участники проекта обратились к экспертам. Поскольку данная тема имеет несколько измерений – научно-техническое и нейропсихологическое – студенты взяли комментарии у специалистов в сфере ИТ (директора Института информационных технологий, математики и механики Университета Лобачевского, доктора физико-математических наук, профессора Н. Ю. Золотых, генерального директора ИТ-компании ООО «Квантум ИНК» Ю. В. Баташева), а также доктора биологических наук, профессора кафедры психофизиологии ННГУ, члена правления Российской ассоциации нейроинформатики С. Б. Парина. Моральные вопросы также имеют религиозно-нравственные основы, поэтому студенты взяли комментарий у настоятеля храма в честь святителя Иоанна Милостивого города Сергача Нижегородской области, руководителя миссионерского отдела Лысковской епархии отца Дмитрия Боголюбова.

Мнения экспертов позволили окончательно сформулировать вывод по данному фактчеку и обосновать рейтинг «правда»: моральная позиция ChatGPT на данный момент во многом зависит от настроек, заданных разработчиком. Однако выставленные фильтры в отдельных случаях могут быть обойдены путем изменения запроса. При этом в настоящее время нейросеть дает на те же связанные с проблемами этики и морали вопросы неопределенные, осторожные ответы. Данный аспект может быть связан с тем, что разработчики ChatGPT не хотят нести ответственность за решения, которые могут повлиять на жизнь пользователей.

Работа над сюжетом демонстрирует эффективность методологии проекта: проведенное студентами исследование имеет доказательную базу, четкую структуру, ссылки на эмпирические материалы. Использование алгоритма позволяет организовать процесс, отсекают лишние элементы, формулировать ясный результат. Несомненно, что подобная методология и ее результаты смогут ускорить процесс формирования технологии автоматизации процесса фактчекинга. Рассмотрим некоторые известные информационные системы, которые автоматизируют отдельные этапы процесса фактчекинга.

AFCNR (Automated Fact Checking in the News Room): система принимает утверждение в качестве входных данных, выполняет поиск по новостным статьям, извлекает потенциальные доказательства и представляет пользователю суждение о позиции каждого из них по отношению к рассматриваемому утверждению и общую оценку достоверности высказывания с учетом результатов указанного выше поиска (Miranda, Nogueira, Mendes, Vlachos 2019).

BRENDA (Browser Extension for Fake News Detection): это расширение для браузера, которое позволяет пользователям проверять утверждения непосредственно во время чтения новостных статей. Оно поддерживает два типа ввода: либо полную страницу, открытую в браузере, либо выделенный фрагмент внутри страницы. В первом случае система осуществляет идентификацию потенциальной пригодности для проверки, чтобы решить, какие утверждения на странице следует подвергнуть процедуре фактчекинга (Botnevik, Sakariassen, Setty 2020; Hasimi, Poniszewska-Marańda 2022).

Full Fact: система разработана для поддержки средств проверки фактов. Она следит за новостными сайтами и социальными сетями, идентифицирует и категоризирует утверждения. Затем система выясняет, проверялось ли исходное высказывание ранее, и обогащает его дополнительной релевантной информацией, которая может помочь фактчекеру в процессе работы. Система ежедневно применяется в Великобритании в рамках проекта Full Fact.org (<https://fullfact.org>).

Автоматизированные системы верификации информации с применением технологий искусственного интеллекта позволяют помочь специалистам в области фактчекинга. Например, с ними можно быстро осуществить поиск высказываний, заслуживающих проверки, а также соответствующих им ранее проверенных утверждений, а затем найти подтверждающие доказательства (в виде текста, аудио или видео), осуществить перевод с других языков и обобщить соответствующие сообщения, статьи и документы.

Хотя автоматическая проверка является сложной задачей, для определенных категорий высказываний, которые становятся ее объектом, уже имеются перспективные результаты. Например, утверждения относительно числового значения факта, такие как «в 2023 году мировой спрос на электроэнергию вырос на 3%», может быть проверено автоматически, с использованием данных официальной статистики. Успех здесь зависит от наличия надежных данных, представленных в согласованном формате, которые подчас варьируются в зависимости от страны и области применения.

Несмотря на то, что точность и масштаб автоматизированных алгоритмов проверки фактов продолжают увеличиваться, две проблемы препятствуют их внедрению в организациях, занимающихся фактчекингом. Во-первых, на данный момент даже на структурированных наборах данных их эффективность недостаточно высока для принятия полностью автоматических решений. Во-вторых, большинство заявлений в публичной сфере носят более сложный характер, например, тезис о том, что вакцины против COVID-19 были разработаны слишком быстро и все еще являются экспериментальными. Чтобы проверить такие утверждения, специалистам по проверке фактов, возможно, потребуется опросить экспертов, сотрудничать

с другими специалистами по проверке фактов, понять контекст и формулировку утверждений, проверить множество разнородных источников и улики – все это требует интеллекта человеческого уровня. Общая проверка произвольных утверждений требует глубокого понимания реального мира, которое в настоящее время недоступно ИИ.

### **Заключение**

Очевидно, что в современном обществе существует запрос на развитие цифровой и медийной грамотности, совершенствование технологических аспектов этой деятельности как важных инструментов противодействия распространению ложной информации. Все эти аспекты приобретают особую значимость в свете актуальных политических событий. 23 мая 2023 года в Нижегородском научно-информационном центре (НИИЦ) состоялась презентация проекта #СТУДФАКТШЕКС в рамках круглого стола «Проект Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского #СТУДФАКТШЕКС: искусственный интеллект, этика, верификация информации, право», организованного Институтом филологии и журналистики, Институтом информационных технологий, математики и механики и юридическим факультетом ННГУ им. Н. И. Лобачевского. В ходе данного мероприятия было отмечено, что опыт международного образовательного проекта Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского #СТУДФАКТШЕКС, который реализуется в Институте филологии и журналистики с 2020 года (с 2022 года – как сетевой проект совместно с Удмуртским государственным университетом), может быть использован как базовая модель в процессе разработки универсальной технологии проверки информации в России на современном этапе, в том числе с применением возможностей прикладного искусственного интеллекта. Перспектива автоматизированного фактчекинга связана с гибридными информационными системами, объединяющими мощь алгоритмов и компетенции специалиста в сфере верификации. В качестве основы построения такой системы можно рассматривать отлаженную методологию «ручного» процесса фактчекинга, например, в рамках проекта #СТУДФАКТШЕКС, в которую на соответствующих шагах будут интегрированы автоматизированные инструменты. Такие системы с доступным интерфейсом, требующие минимальных технических знаний и снижающие когнитивную нагрузку, способны помочь журналистам, занимающимся проверкой фактов, и тем самым увеличить их количество.

В завершение следует отметить, что подключение ИТ-специалистов к созданию технологий автоматизации процессов верификации информации с их последующим внедрением в процесс подготовки будущих журналистов является насущной задачей, реализация которой предполагает взаимодействие экспертов в области информационных технологий и социально-гуманитарного знания.

### **Список источников**

- Бережная В. С. Вопросы стандартизации фактчекинга в журналистике данных. Теоретический аспект // Наука телевидения. 2020, № 16.2. С. 191–209.
- Ильченко С. Н. Фейковая журналистика. Спецкурс. М. : Директ-Медиа, 2019. 308 с.
- Курицын А. Н., Лемэр Л. Г., Ашманов И. С., Гребенюк А. А. Великая Отечественная война. Фальсификация истории. Манипуляции в социальных медиа. М. : Первое экономическое издательство, 2020. 52 с.
- Лукина М. М., Замков А. В., Крашенинникова М. А., Кульчицкая Д. Ю. Искусственный интеллект в российских медиа и журналистике: к дискуссии об этической кодификации // Вопросы теории и практики журналистики. 2022. Т. 11, № 4. С. 680–694.
- Макарова Л. С., Буреев А. А., Макаров И. В. Международный образовательный проект EUFactcheck в Институте филологии и журналистики ННГУ им. Н. И. Лобачевского: опыт реализации в системе подготовки студентов по направлению «Журналистика» // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2022. № 1 (43). С. 7–16.
- Макарова Л. С. Методические подходы к формированию навыков верификации информации у студентов, обучающихся по направлению «Журналистика»: опыт реализации проекта EUFactcheck/#СТУДФАКТШЕКС в Институте филологии и журналистики ННГУ им. Н. И. Лобачевского // Челябинский гуманитарий. 2022. № 1 (58). С. 70–79. DOI: 10.47475/2070-0695-2022-10101.
- Морозова А. А., Арсентьева А. Д. Проблемы и перспективы использования искусственного интеллекта в сфере масс-медиа: мнение российской аудитории // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2022. № 2 (44). С. 150–158. DOI 10.47475/2070-0695-2022-10219.
- Распопова С. С. Фейковые новости. Информационная мистификация. М. : Аспект-Пресс, 2018. 112 с.
- Распопова С. С., Симакова С. И. Фактчекинг как новый формат саморегулирования сетевой коммуникации // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2022. № 1 (43). С. 150–157. DOI: 10.47475/2070-0695-2022-10116.
- Рыжова Т. Ю., Глазков Б. М., Соколенко М. В., Никифоров Е. А. Инструменты ИИ в руках мошенников – классификация угроз и способы противодействия. М. : ФГУП «ГРЧЦ», 2023. 83 с.
- Третьякова А. О. Метод определения русскоязычных фейковых новостей с использованием элементов искусственного интеллекта // International Journal of Open Information Technologies. 2018. Vol. 6, № 12. С. 99–105.
- Чертовских О. О., Чертовских М. М. Искусственный интеллект на службе современной журналистики: история, факты и перспективы развития // Вопросы теории и практики журналистики. 2019. Т. 8, № 3. С. 555–568.
- Bernecker S., Flowerree A. K., Grundmann Th. The Epistemology of Fake News. Oxford: Oxford University Press, 2021. 374 p.
- Botnevik B., Sakariassen E., Setty V. BRENDA: Browser Extension for Fake News Detection. In Proceedings of the 43rd International ACM SIGIR Conference on Research and Development in Information Retrieval (SIGIR '20), July 25–30, 2020, Virtual Event, China. ACM, New York, NY, USA, P. 1–4. <https://dl.acm.org/doi/10.1145/3397271.3401396>

- Deepak P., Chakraborty T., Long Ch., Santosh Kumar G. DATA Science for Fake News. Surveys and Perspectives. Springer, 2021, 308 p.
- EUFactcheck. A Pan-European Project. Methodology and Lessons Learned / N. Vissers, A. Leppäjärvi, C. Touwen [ et al.]. Haaga: Helia University of Applied Sciences, 2020. 124 p.
- Farmer L. S. J. Fake News in Context. Routledge, 2021. 175 p.
- Forgas J. P. The Social Psychology of Gullibility. Fake News, Conspiracy Theories, and Irrational Beliefs. Routledge, 2021. 363 p.
- Giansiracusa N. How Algorithms create and prevent fake news. Exploring the impacts of social media, deepfakes, GPT-3, and more. Apress, 2021. 239 p.
- Greifeneder R. The Psychology of Fake News. Accepting, Sharing, and Correcting Misinformation. Routledge, 2021. 253 p.
- Hasimi L., Poniszewska-Marańda A. Browser Extension for Detection of Fake News and Disinformation. In: Papadaki, M., Rupino da Cunha, P., Themistocleous, M., Christodoulou, K. (eds) Information Systems. EMCIS 2022. Lecture Notes in Business Information Processing, vol. 464. Springer, 2022, [https://doi.org/10.1007/978-3-031-30694-5\\_16](https://doi.org/10.1007/978-3-031-30694-5_16).
- Hassan N., Li Ch., Arslan F., Tremayne M. Toward Automated Fact-Checking: Detecting CheckWorthy Factual Claims by ClaimBuster // KDD '17: Proceedings of the 23rd ACM SIGKDD International Conference on Knowledge Discovery and Data Mining, Halifax, NS, Canada, August 13–17, 2017. New York: Association for Computing Machinery, 2017. P. 1803–1812.
- Journalism, «Fake News» and Disinformation / ed. Ch. Ireton, J. Posetti. Paris: UNESCO, 2018. 128 p.
- Mc Brayer J.P. Beyond fake news. Finding the Truth in a World of Misinformation. New York: Ruotledge, 2021. 181 p.
- Miranda S., Nogueira D., Mendes A., Vlachos A. Automated Fact Checking in the News Room. In Proceedings of the 2019 World Wide Web Conference (WWW '19), May 13–17, 2019, San Francisco, CA, USA. ACM, New York, NY, USA, P. 1–6. <https://dl.acm.org/doi/10.1145/3308558.3314135>.
- Nakov P., Corney D., Hasanain M., Alam F., Elsayed T., Barron-Cedeno A., Papotti P., Shaar Sh., Da San Martino G. Automated Fact-Checking for Assisting Human Fact. Doxa: Qatar Computing Research Institute, 2021. 250 p.
- Pond Ph. Complexity, Digital Media and Post Truth Politics. A Theory of Interactive Systems. Palgrave Macmillan, 2020. 247 p.
- Shaar S., Georgiev N., Alam F., Da San Martino G., Mohamed A., Nakov P. Assisting the Human Fact-Checkers: Detecting All Previously Fact-Checked Claims in a Document. Doxa: Qatar Computing Research Institute, 2021. 308 p.
- Shick N. Deepfakes. The Coming Infocalypse. New York- Boston, 2020. 436 p.
- Video Verification in the Fake News Era / ed. V. Mezaris, L. Nixon, S. Papadopoulos, D. Teyssou. Springer, 2019. 354 p.

#### References

- Berezhnaya, V. S. (2020). Voprosi standartizatsii faktchekinga v journalistike danyh. Teoreticheskiy aspekt [Standardized Fact Cheching in Data Journalism. A Theoretical view]. *Nauka televidenia*, 16.2, 191–209. (In Russ.).
- Ilichenko, S. N. (2019). *Feikovaya Juornalistika. Specialnyi kurs* [Fake Journalism. Special Course]. Moscow: Direkt-Media Publ., 308 p. (In Russ.).
- Kuritsyn, A. N., Lemer, L. G., Ashmanov, I. S. & Grebenuk, A. A. (2020). *Velikaya Otechestvennaya voina. Falsificacia istorii. Manipulycii v socialnyh media* [The Great Patriotic War. Falsification of history. Manipulation in social media]. Moscow: First Economy Publ., 52 p. (In Russ.).
- Lukina, M. M., Zamkov, A. V., Krashennnikova, M. A. & Kulchitskaya, D. Yu. (2022). Iskusstvennyi intellekt v rossiyskikh media i journalistike: k diskussii ob eticheskoy kodifikatsii. [Artificial Intelligence in the Russian Media and Journalism: The Issue of Ethics]. *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki*, vol. 11, 4, 680–694. (In Russ.).
- Makarova, L. S., Bureev, A. A. & Makarov, I. V. (2022). Mezhdunarodnyi obrazovatelnyi proekt EUFactcheck v Institute filologii I journalistiki NNGU im. N. I. Lobachevskogo: opit realizatsii v sisteme podgotovki studentov po napravleniu «Journalistika» [EUFactcheck, the international educational project at the institute of philology and journalism of Lobachevsky state university of Nizhny Novgorod: experience of system of implementation in the system of training students in the direction of «Journalism»]. *Znak: problemnoe pole mediaobrazovaniya*, 1 (43), 7–16. (In Russ.).
- Makarova, L. S. (2022). Metodicheskie podhodi k formirovaniu navikov verifikatsii informatsii u studentov, obuchaushihysya po napravleniu «Journalistika»: opit realizatsii proekta EUFactcheck/#СТУДFACTCHECK v Institute filologii I journalistiki NNGU im. N. I. Lobachevskogo [Methodical approaches to building skills of data verification in students trained under the «Journalism» academic program: experience in implementation of EUFactcheck / # STUDFACTCHECK, the project in the Institute of Philology and Journalism of the Lobachevsky State University]. *Chelyabinsky gumanitarniy*, 1 (58), 70–79. DOI: 10.47475/2070-0695-2022-10101. (In Russ.).
- Morozova, A. A. & Arsentieva, A. D. (2022). Problemi I perspektivi ispoisovania iskusstvennogo intellekta v sfere mass-media: mnenie rossiyskoi auditoria. [Problems and prospects of the use of artificial intelligence in the sphere of mass media: opinion of the russian audience]. *Znak: problemnoe pole mediaobrazovaniya*, 2 (44), 150–158. DOI 10.47475/2070-0695-2022-10219. (In Russ.).
- Raspopova, S. S. & Bogdan, E. N. (2018). *Feikovie novosti. Informatsionnaya mistifikatsiya* [Fake News. Information Hoax]. Moscow: Aspekt-Press Publ., 112 p. (In Russ.).
- Raspopova, S. S. & Simakova, S. I. (2022). Faktcheking kak noviy format samoregulirovaniya setevoy kommunikatsii. [Fact-checking as a new format of self-regulation network communication]. *Znak: problemnoe pole mediaobrazovaniya*, 1 (43), 150–157. DOI: 10.47475/2070-0695-2022-10116. (In Russ.).
- Ryzhova, T. Yu., Glazkov, B. M., Sokolenko, M. V. & Nikiforov, E. A. (2023). *Instrumenti II v rukah moshennikov-klassifikatsiya ugros I sposobi protivodyistviya* [Tools of AI in the hands of scammers - classification of threats and ways to counteract]. Moscow: FGUP «GRCHC» Publ., 83 p. (In Russ.).
- Tretyakov, A. O., Filatov, O. G., Zhuk, D. V. & Gorlushkin, A. A., Puchkovskaya, A. A. (2018). Metod opredeleniya russkoyasichnyh feikovih novostey s ispolsovaniem elementov iskusstvennogo intellekta [The Method of Identify the Russian-Language Fake News Using Artificial Intelligence]. *International Journal of Open Information Technologies*, vol. 6, 12, 99–105. (In Russ.).
- Chertovskikh, O. O. & Chertovskikh, M. G. (2019). Iskusstvennyi intellekt na sluzhbe sovremennoi journalistiki: istoriya, falty, pespektivy azvitiya [Artificial Intelligence in Modern Journalism: History, Facts, Prospects for Development]. *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki*, vol. 8, 3, 555–568. (In Russ.).
- Bernecker, S., Flowerree, A. K. & Grundmann, Th. (2021). *The Epistemology of Fake News*. Oxford: Oxford University Press, 374 p.
- Botnevik, B., Sakariassen, E. & Setty, V. (2020). BRENDA: Browser Extension for Fake News Detection. *Proceedings of the 43rd International ACM SIGIR Conference on Research and Development in Information Retrieval (SIGIR '20), July 25–30, 2020*,

- Virtual Event, China*. ACM, New York, NY, USA, P. 1–4, available at: <https://dl.acm.org/doi/10.1145/3397271.3401396> (accessed: 21.07.2023).
- EUFactcheck. (2020). *A Pan-European Project. Methodology and Lessons Learned*. Haaga: Helia University of Applied Sciences, 124 p.
- Farmer, L. S. J. (2021). *Fake News in Context*. Routledge, 175 p.
- Forgas, J. P. (2021). *The Social Psychology of Gullibility. Fake News, Conspiracy Theories, and Irrational Beliefs*. Routledge, 363 p.
- Giansiracusa, N. (2021). *How Algorithms create and prevent fake news. Exploring the impacts of social media, deepfakes, GPT-3, and more*. Apress, 239 p.
- Greifeneder, R., Jaffe, M. E., Newman, E. J. & Schwarz, N. (2021). *The Psychology of Fake News. Accepting, Sharing, and Correcting Misinformation*. Routledge, 253 p.
- Hasimi, L. & Poniszewska-Marañda, A. (2022). Browser Extension for Detection of Fake News and Disinformation. *Papadaki, M., Rupino da Cunha, P., Themistocleous, M., Christodoulou, K. (eds) Information Systems. EMCIS 2022. Lecture Notes in Business Information Processing*, vol. 464. Springer, available at: [https://doi.org/10.1007/978-3-031-30694-5\\_16](https://doi.org/10.1007/978-3-031-30694-5_16) (accessed: 21.07.2023).
- Hassan, N., Li, Ch., Arslan, F. & Tremayne, M. (2017). Toward Automated Fact-Checking: Detecting CheckWorthy Factual Claims by ClaimBuster. *KDD '17: Proceedings of the 23rd ACM SIGKDD International Conference on Knowledge Discovery and Data Mining, Halifax, NS, Canada, August 13–17, 2017*. New York: Association for Computing Machinery. 1803–1812.
- Journalism, «Fake News» and Disinformation (2018). Paris: UNESCO, 128 p.
- Mc Brayer, J. P. (2021). *Beyond fake news. Finding the Truth in a World of Misinformation*. New York: Ruotledge, 181 p.
- Miranda, S., Nogueira, D., Mendes, A., Vlachos, A. (2019). Automated Fact Checking in the News Room. *Proceedings of the 2019 World Wide Web Conference (WWW '19), May 13–17, 2019, San Francisco, CA, USA*. ACM, New York, NY, USA, available at: <https://dl.acm.org/doi/10.1145/3308558.3314135> (accessed: 21.07.2023).
- Nakov, P., Corney, D., Hasanain, M., Alam, F., Elsayed, T., Barron-Cedeno, A., Papotti, P., Shaar, Sh., Da San Martino, G. (2021). *Automated Fact-Checking for Assisting Human Fact*. Doxa: Qatar Computing Research Institute, 250 p.
- Deepak, P., Chakraborty, T., Long, Ch., Santosh, Kumar G. (2021). *DATA Science for Fake News. Surveys and Perspectives*. Springer, 308 p.
- Pond, Ph. (2020). *Complexity, Digital Media and Post Truth Politics. A Theory of Interactive Systems*. Palgrave Macmillan, 247 p.
- Shaar, S., Georgiev, N., Alam, F., Da San Martino, G., Mohamed, A., Nakov, P. (2021). *Assisting the Human Fact-Checkers: Detecting All Previously Fact-Checked Claims in a Document*. Doxa: Qatar Computing Research Institute, 308 p.
- Shick, N (2020). *Deepfakes. The Coming Infocalypse*. New York- Boston, 436 p.
- Video Verification in the Fake News Era*. (2019). Springer, 354 p.

#### Информация об авторах

**Л. С. Макарова** – кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры журналистики, заместитель по методической работе директора Института филологии и журналистики

**Ю. В. Баташев** – преподаватель кафедры журналистики Института филологии и журналистики

#### Information about the authors

**Lyudmila S. Makarova** – Candidate of Philology, Associate Professor of the Department of Journalism, Institute of the Philology and Journalism, Deputy Director for Methodological Work.

**Yuri V. Batashev** – Lecturer of the Department of Journalism, Institute of the Philology and Journalism

Все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.  
Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.  
The authors declare no conflict of interests.

Статья поступила в редакцию 27.07.2023; одобрена после рецензирования 02.08.2023; принята к публикации 20.08.2023.  
The article was submitted 27.07.2023; approved after reviewing 02.08.2023; accepted for publication 20.08.2023.