

Знак: проблемное поле медиаобразования. 2023. № 2 (48). С. 127–132.
eISSN 2949-3641; ISSN 2070-0695 (print).
Знак: problemnoe pole mediaobrazovanija. 2023;2(48): 127–132.
eISSN 2949-3641; ISSN 2070-0695 (print).



Научная статья
УДК 070
DOI 10.47475/2070-0695-2023-48-2-127-132

О ЖАНРОВОЙ ПРИРОДЕ СЕТЕВОГО КОММЕНТАРИЯ

Людмила Александровна Месеняшина

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия, mesenyashing@mail.ru,
<https://orcid.org/0000-0002-8308-3440>

Аннотация. Целью настоящей статьи является анализ степени применимости традиций анализа текста и дискурса к такому типу речевого взаимодействия, как сетевая коммуникация, что позволяет по-новому взглянуть на теорию речевых жанров и ее место в общей теории жанров. Материал комментариев в социальной сети «ВКонтакте» анализируется с опорой на теоретические исследования М. М. Бахтина, В. Г. Адмони и Т. В. Шмелевой. Использование логико-дедуктивного метода дает возможность разработать категориальный аппарат исследования и обосновать гипотезу; метод наблюдения позволяет выявить ожидаемые характеристики в эмпирическом материале, а сравнительно-сопоставительный – выявить пределы применения традиционных филологических методик к новому коммуникативному материалу. В результате проведенного исследования удалось установить, что вопрос о границах использования традиционных филологических подходов применительно к новейшим типам дискурсов следует решать с учетом того, какая роль отводится вербальному компоненту в том или ином типе дискурса.

Ключевые слова: сетевая коммуникация, формат, речевой жанр, коммуникативная интенция, жанрообразующие признаки, комментарий.

Для цитирования: Месеняшина Л. А. О жанровой природе сетевого комментария // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2023. № 2 (48). С. 127–132. doi: 10.47475/2070-0695-2023-48-2-127-132

Original article
ABOUT THE GENRE NATURE OF THE NETWORK COMMENT

Liudmila A. Mesenyashina

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia, mesenyashing@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8308-3440>

Abstract. The purpose of this article is to analyze the degree of applicability of the traditions of text and discourse analysis to such a type of speech interaction as network communication, which allows us to take a fresh look at the theory of speech genres and its place in the general theory of genres. The material of comments in the social network “VKontakte” is analyzed based on the theoretical studies of M. M. Bakhtin, V. G. Admoni and T. V. Shmeleva. The use of the logical-deductive method makes it possible to develop a categorical research apparatus and substantiate the hypothesis; the observation method makes it possible to identify the expected characteristics in the empirical material, and the comparative method reveals the limits of applying traditional philological methods to new communicative material. As a result of the study, it was possible to establish that the question of the limits of the use of traditional philological approaches in relation to the latest types of discourses should be resolved taking into account the role assigned to the verbal component in a particular type of discourse.

Key words: network communication, format, speech genre, communicative intention, genre-forming features, commentary.

For citation: Mesenyashina L. A. About the genre nature of the network comment. *Знак: problemnoe pole mediaobrazovanija. 2023; 2(48): 127–132. (In Russ.).* doi: 10.47475/2070-0695-2023-48-2-127-132

Введение

Целью настоящей статьи является попытка осмысления феномена сетевой коммуникации в традиционных филологических категориях, исследование степени применимости традиций анализа текста и дискурса к такому типу речевого взаимодействия, как сетевая коммуникация. Этот подход позволяет избежать неоправданного «умножения сущностей» и применить апробированные исследовательские методики к принципиально новым условиям коммуникации. В работе используются следующие методы: логико-дедуктивный, сравнительно-сопоставительный и метод наблюдения. Логико-дедуктивный метод

дает возможность разработать категориальный аппарат исследования и обосновать гипотезу; метод наблюдения позволяет выявить ожидаемые характеристики в эмпирическом материале, а сравнительно-сопоставительный – выявить пределы применения традиционных филологических методик к новому коммуникативному материалу.

Основной категорией, обеспечивающей единство филологических дисциплин, и, соответственно, единство предмета филологии, как известно, является категория текста. Под текстом, вслед за В. Г. Адмони, мы будем понимать высказывание, рассчитанное на воспроизведение (Адмони 1985). Под речевым жанром, вслед за М. М. Бахтиным, будем понимать «относительно устойчивую и нормативную форму высказывания» (Бахтин 1986: 274). Под высказыванием будем понимать речевую единицу, ограниченную «сменой речевых субъектов» (Бахтин 1986: 263). В состав жанрообразующих признаков, обеспечивающих «относительную устойчивость» и «нормативную форму высказывания», вслед за Т. В. Шмелевой, мы включаем: 1) образ автора; 2) образ адресата; 3) целеустановку; 4) фактор прошлого; 5) фактор будущего; 6) диктум; 7) формальные особенности (Шмелева 2007). Выбор этого перечня признаков обусловлен именно его дискурсивной немаркированностью, возможностью использования в целях филологического анализа речевых жанров в любом типе дискурса.

Для категориального аппарата данного исследования важно разграничить категории первичных и вторичных речевых жанров, с одной стороны, и первичных и вторичных текстов – с другой. Вторичными речевыми жанрами, вслед за М. М. Бахтиным, будем считать те, которые характеризуются хотя бы одним из перечисленных ниже признаков: а) наличие признаков производности от первичных речевых жанров, б) опосредованная соотнесенность с реальной действительностью; в) опосредованная соотнесенность с реальными чужими высказываниями (Бахтин 1986: 252). Под вторичными же текстами, вслед за Н. В. Мельник, мы понимаем «тексты, созданные на основе других текстов» (Мельник 2009: 108). На основании изложенного, ни один из текстов не может принадлежать ни к одному из первичных речевых жанров. Вторичность же текста определяется не структурными характеристиками его как высказывания, а деривационными отношениями между вторичными текстами и первичными (Ергалиева 2018). Настоящее рассуждение обусловлено необходимостью исключения терминологической омонимии (хотя бы даже частичного характера) в рамках одной статьи.

Теоретико-методологические основания исследования

В научной литературе, изучающей коммуникацию в сетевых дискурсах, широко распространено утверждение, что комментарий представляет собой особый речевой жанр сетевой коммуникации (Абдуллина 2014; Молчанова 2017; Ким 2020) и нек. др. Л. В. Зиминной убедительно доказан тезис о трансформации традиционного филологического жанра комментария в современных условиях (Зиминова 2015)

Действительно, комментарий как речевой жанр и как вторичный текст насчитывает многовековую историю. С. С. Аверинцев называл комментарий к тексту «наиболее древней формой и классическим прототипом филологического труда» (Аверинцев 1987: 467). А. А. Соколова отмечает, что «происходит эволюция комментария под воздействием телевидения и, главным образом, Интернета. Она заключается в корректировке жанрообразующих факторов, появлении новых форм выражения, смене психологических установок как автора, так и читателей, что отражается и на особенностях жанра» (Соколова 2011: 11). Т. И. Стексова убедительно доказывает, что в настоящее время словом «комментарий» называют фактически три разных класса жанров, существенно различающихся практически по всему набору признаков, указанных Т. В. Шмелевой, за вычетом одного. Таким признаком является фактор прошлого, интенция ответа на предыдущее высказывание. Что касается такого важного жанрообразующего признака, как целеустановка, то на протяжении существования жанра комментария этот признак претерпел значительные изменения. Целеустановкой традиционного комментария являлось толкование содержания первичного текста. С появлением и развитием медиадискурса у жанра комментария появилась еще одна целеустановка – критические замечания по поводу события или сообщения о событии. Т. И. Стексова выделяет комментарий в СМИ в отдельный класс жанров, характеризующийся особыми образами автора и адресата, информационной целеустановкой и публицистическим стилем. Что же касается интернет-комментария, то этот класс жанров, как отмечает Т. И. Стексова, «стоит особняком, так как его главная цель – выразить свое субъективное мнение по какому-либо вопросу», выполняется он в разговорно-бытовом стиле и характеризуется повышенной эмоциональностью и экспрессивностью (Стексова 2014: 87).

Итак, современные исследования указывают, что сетевой комментарий представляет собой принципиально новый вид комментария, в котором изменилась не только целеустановка, но и такие важные жанрообразующие признаки, как образ автора и образ адресата (Савельева 2021).

Ход исследования

Наблюдение за характером комментариев в сети «ВКонтакте» и ряде других социальных сетей позволяет убедиться в том, что каждый из комментариев, независимо от типа сети, рубрики и тематики

комментируемого материала, представляет собой речевое высказывание, соответствующее нормам совершенно определенных речевых жанров.

Рассмотрим для примера комментарий в сети «ВКонтакте» к интервью из традиционной рубрики «Реализм кухонной раковины» от 03.09.2022.

А можно вас сфотографировать?

– *Нужно!*

фотографирую

– *Отлично! Спасибо большое! Собака прекрасна и вы тоже!*

Вопрос. Чему важному не учат в школе?

– *Я сама учитель.*

– *О! А что вы преподаёте?*

– *Физкультуру.*

– *Ого!*

– *Не учат уважению к учителю. Я отработала в школе шестнадцать лет. Двадцать лет уже не работаю. А сейчас работаю кондуктором, так как на пенсии. Мне семьдесят шесть лет. Можете себе представить?*

– *Не могу!*

смеёмся

– *В чём смысл вашей жизни?*

– *Помогать людям.*

– *Что вам не нравится в обществе?*

– *Мне не нравится лицемерие.*

– *Жалеете ли вы о чём-то?*

– *Да. О том, что я не продолжила работать в школе. Пришлось уйти в две тысячи втором.*

– *А почему не пошли работать в новую школу?*

– *Нет, не хотела. Отдала этой школе всё. Даже собака рядом со мной добрая.*

– *Да! Очень ласковая. Алабаи вообще с характером.*

– *Она настолько ласковая и добрая! Собака с гор. Мне её два года назад привезли. Кто-то её бросили в Гатчине, а она была ещё и беременная. Не смогла её бросить. А теперь она моё солнышко.*

– *Люди. Как ваше имя?*

– *Екатерина Ивановна.*

Текст интервью сопровождается следующими комментариями, непосредственно «откликающимися» на содержание опубликованного материала.

– *Ксения Земских: Добрый алабай – только у добрых людей.*

– *Кристина Мачугина: Ксения, невероятно верное замечание!) я бы даже сказала, что любая собака будет доброй, будучи воспитанной у добрых людей.*

– *Ксения Земских ответила Кристине: Кристина, полностью с Вами согласна! Но есть собаки, которые сами по себе добряки-добряки. Про них, скорее, правильно сказать «Злой только у злых». Алабая не надо быть добрым – ему надо быть надёжным. Вся его жизнь – служба. Поэтому да, добрый пёс у добрых хозяев.*

– *Павел Трёпшин ответил Ксении: Ксения, опять же есть грёбаные той-терьеры, которые у добрых людей такие злюки)))*

– *Ксения Земских ответила Павлу: Павел, этим только зоопсихологи помогут). Да и они могут побороть свои страхи и быть лапочками.*

– *Twilight Madness ответил Ксении: Ксения, что то прочёл Ваш коммент и представил, как той-терьер ходит к зоопсихологу и жалуется на свою доброту, а тот говорит, что это ни в какие ворота и уговаривает его попробовать кого-то цапнуть. И в конце концов той-терьер поддаётся уговорам и цапает зоопсихолога.*

Анализ этих комментариев с точки зрения теории речевых жанров (Дементьев 2020) показывает, что каждый из них может быть охарактеризован как речевое высказывание совершенно определенного речевого жанра. Так, комментарий Ксении Земских *Добрый алабай – только у добрых людей* представляет собой жанр комплимента (Седов 2011, Хамроева, Хотамова, Матниёзова 2020). Ответ на эту реплику Кристины Мачугиной представляет собой жанр одобрения (Янкина 2013). Ответ Ксении Земских состоит из двух жанров: жанр согласия (Стексова 2019) + жанр возражения-замечания (Горбачева 2007). Ответ Павла Трёпшина Ксении представляет собой жанр осторожного возражения (Кнорц 2019). Ответ Ксении Земских Павлу также включает в себя два речевых жанра: жанр согласия (Стексова 2019) + жанр возражения-замечания (Горбачева 2007). Участник под ником Twilight Madness отвечает Ксении в жанре анекдота (Шмелева, Шмелев 2007).

Интерпретация полученных результатов

Как видим, с точки зрения собственно языковых критериев жанровый состав комментариев к этому интервью весьма широк и разнообразен. Таким образом, мы сталкиваемся с явным противоречием. Если речевой жанр – устойчивая форма речевого высказывания, то говорить о жанре комментария в социальных сетях принципиально невозможно. С другой стороны, отличительной жанровой особенностью всех рассмотренных выше сетевых комментариев, так же, как и комментария в традиционном понимании этого термина, как отмечалось выше, является такая интегральная характеристика, как *фактор прошлого* (Шмелева 2007), интенция ответа на предыдущее высказывание, как признак, объединяющий все жанровые разновидности разнообразных комментариев, и, следовательно, у нас есть основания признать сетевые комментарии единым жанром. Вот только можно ли рассмотренный в настоящем исследовании жанр назвать речевым? Хорошо известно, что состав сетевой комментарии далеко не всегда исчерпывается вербальной составляющей. В нем, наряду с речевыми высказываниями, регулярно употребляются и невербальные элементы: эмодзи, стикеры, фото- и видеоматериалы и т. п. (см., например, Ракова 2021, Степанов 2022, Топчий 2020 и др.). Поликодовый характер современного сетевого дискурса можно считать доказанным: этот дискурс представляет собой коммуникативное действие, использующее вербальный, визуальный и аудиальный коды (а со временем, возможно, в это определение придется включить коды, обращенные и к другим органам чувств). Таким образом, противоречие, с которым мы столкнулись, обусловлено тем, что с традиционными филологическими критериями, опирающимися исключительно на вербальную форму высказывания (образ автора, образ адресата, целеустановка, фактор прошлого, фактор будущего, формально-стилевые особенности и т. д.), мы пытались анализировать коммуникативный феномен, использующий речь, но в целом не являющийся речевым. Как указывалось в работе «Марксизм и философия языка», «незаменимые словом идеологические знаки опираются на слово и сопровождаются словом, как пение сопровождается аккомпанементом» (Волошинов 1993: 20).

И тут уместно будет вспомнить, что жанр – это понятие, свойственное не только речевой коммуникации, но и любой творческой деятельности человека. Большой толковый словарь, например, определяет жанр как «исторически сложившийся род искусства или литературы, характеризующийся определёнными сюжетными, композиционными, стилистическими и др. признаками; отдельные разновидности этого рода» (Большой толковый словарь. <https://clck.ru/35Tv4o>). Однако это определение ограничивает использование понятия «жанр» исключительно сферой искусства, с чем решительно нельзя согласиться. Гораздо более точным нам представляется определение, данное авторами главы «Жанры и формы радиожурналистики» – Л. Д. Болотовой, Г. В. Кузнецовым, В. В. Смирновым, А. А. Шерелем: «Жанр – это форма организации того или иного материала для решения конкретной творческой задачи. Это касается всех сфер творчества: музыки и театра, кино, живописи, литературы, в том числе и публицистики» (Радиожурналистика 2005: 182). Это определение позволяет уйти от конкретной формы коммуникации и связать категорию жанра с любой формой проявления творческой деятельности. Конечно, у нашего оппонента тут же возникает вопрос: можно ли считать все жанры, в том числе в разговорно-бытовом и сетевом дискурсах, формами решения творческой задачи? Этот вопрос выводит нас на традиционную дискуссию между сторонниками В. фон Гумбольдта и Ф. де Соссюра. Но ответ на этот вопрос прост. Существуют такие типы дискурсов, в которых творческая составляющая образов автора и адресата стремится к нулю. Это касается дискурса военной коммуникации, в значительной степени деловой коммуникации и, возможно, ряда других дискурсов (каких именно – это, очевидно, вопрос дискуссионный). Творческая составляющая в таких дискурсах, в частности в деловом дискурсе, проявляется в минимизации индивидуального начала, в жестком соблюдении стиливых и жанровых норм (Месеняшина 1996). Но это не значит, что в жестко регламентированных дискурсах автор не решает творческих задач. Что же касается других дискурсов, то креативность сетевого дискурса убедительно доказана И. В. Топчий (Топчий 2020).

Таким образом, понимание жанра как формы организации материала для решения конкретной творческой задачи можно считать применимым как для моно-, так и для поликодовых типов дискурса. Дискурс социальных сетей, как отмечалось выше, принадлежит к числу поликодовых, так что сетевой комментарий как таковой, не являясь в чистом виде речевым жанром, является жанром для дискурса сетевой коммуникации. Основания для такого вывода связаны с особым форматом социальных сетей, предписывающим определенные синтагматические отношения внутри обсуждения определенного текста (жанровая принадлежность которого, в свою очередь, может весьма существенно варьироваться). Возможно, применительно к сетевому дискурсу под жанром следует понимать контентное заполнение позиции, предусмотренной определенным форматом.

Итак, вопрос о границах использования традиционных филологических подходов применительно к новейшим типам дискурсов следует решать с учетом того, какая роль отводится вербальному компоненту в том или ином типе дискурса. Таким образом, возникновение новых типов дискурса заставляет нас ставить вопрос о необходимости встраивать теорию речевых жанров в общую теорию коммуникативных жанров, работа над которой является весьма актуальной и формирование которой осуществляется буквально на наших глазах.

Выводы

1. Границы использования традиционных филологических подходов применительно к новейшим типам дискурсов следует решать с учетом того, какая роль отводится вербальному компоненту в том или ином типе дискурса.

2. Вопрос о жанровой природе сетевого комментария нельзя решать, оставаясь в рамках традиционного филологического подхода.

3. Сетевой комментарий, не являясь в чистом виде речевым жанром, является, тем не менее, жанром для дискурса сетевой коммуникации.

Перспективы исследования связаны с: а) изучением системных отношений между жанровыми разновидностями комментариев в дискурсе сетевой коммуникации; б) постановкой вопроса о месте теории речевых жанров в общей теории жанров коммуникации.

Список источников

Абдуллина Л. Р. Эволюция жанра комментария: теоретический аспект // Вестник Челябинского государственного университета. Филология. Искусствоведение. 2014. № 7 (336). Вып. 89. С. 129–132.

Аверинцев С. С. Филология // Литературный энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1987. С. 467–468.

Адмони В. Г. Грамматика и текст // Вопросы языкознания. 1985. № 1. С. 63–69.

Бахтин М. М. Проблема речевых жанров // Эстетика словесного творчества. 2-е изд. М.: Искусство, 1986. С. 250–296.

Волошинов В. Н. Марксизм и философия языка. М.: Лабиринт, 1993. 189 с.

Горбачева Е. Н. Лингвокультурный коммуникативный концепт «спор» // Жанры речи. 2007. № 5. С. 209–224.

Деметьев В. В. Что дало современное жанроведение современной лингвистике // Жанры речи. 2020. № 3 (27). С. 172–194.

Ергалиева С. Ж. Политический дискурс в текстодериватологическом аспекте (на материале российских и казахстанских Интернет-сайтов): автореф. дис. ... канд. филол. наук. Кемерово, 2018. 24 с.

Зимина Л. В. Культурная конвергенция: новые медиа и издательский бизнес // Вестник Челябинского государственного университета. Филология. Искусствоведение. 2015. Вып. 94. № 5 (360). С. 377–383.

Ким Л. Г. Обыденные политические интернет-комментарии: конфликт интерпретаций новостного текста // Инновационные, информационные и коммуникационные технологии: сборник трудов XVII Международной научно-практической конференции; под ред. С. У. Увайсов. Москва, 2020. С. 160–164.

Кнорц О. В. «Возражение» в кругу близких речевых жанров: интегральные, дифференциальные признаки и особенности функционирования // Вестник Сибирского государственного университета путей сообщения: Гуманитарные исследования. 2019. № 1 (5). С. 71–76.

Мельник Н. В. Деривация текста в лингвоперсоналогическом освещении // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 7 (188). Филология. Искусствоведение. Вып. 41. С. 106–112.

Месеняшина Л. А. Деловой стиль // Русский язык для делового общения. 1996. С. 9–72.

Молчанова А. И. Пользовательский контент как результат трансформации медиасферы // Информационное общество. 2017. № 4-5. С. 101–106.

Радиожурналистика / Под ред. А. А. Шереля. М.: Издательство Московского университета, 2005. 480 с.

Ракова П. В. Стикер как феномен культуры и элемент языка цифровой среды // Актуальные вопросы межкультурной коммуникации и лингводидактики: сборник научных статей по материалам XXX Международной научно-практической конференции. Отв. редакторы Н. В. Кормилина, Н. Ю. Шугаева. Чебоксары, 2021. С. 280–286.

Савельева И. В. Непрофессиональный политический дискурс: лингвопрагматический и лингвоперсоналогический аспекты. СПб.: Научное издание, 2021. 139 с.

Седов К. Ф. Комплимент – речевой жанр суггестивного дискурса // Жанры речи. 2011. № 7. С. 225–235.

Соколова А. А. Комментарий в периодической печати и сетевой журналистике Италии и Испании: основные тенденции развития: автореф. дис. канд. филол. наук. М., 2011. 25 с.

Стеклова Т. И. Изъяснительная конструкция в речевом режиме интерпретации (на примере: соглашусь, что...) // Русская грамматика: структурная организация языка и процессы языкового функционирования. М.: Ленанд, 2019. С. 195–203.

Стеклова Т. И. Комментарий как речевой жанр и его вариативность // Жанры речи. 2014. № 1-2 (9-10). С. 81–88.

Степанов В. Н. Прагматика и грамматика эмодзи // Российская психология: тренды и драйверы: сборник научных трудов в честь профессора К. В. Киуру. Под редакцией А. Д. Кривоносова. Санкт-Петербург, 2022. С. 61–65.

Топчий И. В. Медиаэстетический анализ паблика СМИ в социальных сетях // Медиаэстетический компонент современной коммуникации: коллектив. моногр. / науч. ред. М. В. Загидуллина, А. К. Киклевич. Челябинск: Челябинский филиал РАНХиГС, 2020. С. 95–123.

Хамроева Н. Н., Хотамова И. У., Матниёзова Ш. Б. Характерные особенности комплимента как этикетного речевого жанра // Academy. 2020. № 12 (63). С. 81–82

Шмелева Е. А., Шмелев А. Д. Рассказывание анекдота // Антология речевых жанров. М.: Лабиринт, 2007. С. 246–258.

Шмелева Т. В. Модель речевого жанра // Антология речевых жанров. М.: Лабиринт, 2007. С. 81–89.

Янкина Е. В. Адресат речевых жанров социальной поддержки // Известия Волгоградского государственного технического университета. Серия: Проблемы социально-гуманитарного знания. 2013. Т. 14. № 16 (119). С. 53–56.

References

Abdullina, L. R. (2014). Evolyutsiya zhanra kommentariya: teoreticheskiy aspekt [The evolution of the commentary genre: the theoretical aspect]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta, Filologiya. Iskusstvovedenie*, 7 (336), issue 89, 129–132. (In Russ.).

Averintsev, S. S. (1987). *Filologiya* [Philology]. *Literaturnyy entsiklopedicheskiy slovar'*. Moscow, 467–468. (In Russ.).

Admoni, V. G. (1985). *Grammatika i tekst* [Grammar and text]. *Voprosy yazykoznanija*, 1, 63–69. (In Russ.).

Bakhtin, M. M. (1986). *Problema rechevykh zhanrov* [The problem of speech genres]. *Estetika slovesnogo tvorchestva*. 2nd ed. Moscow: Iskusstvo, 250–296. (In Russ.).

Voloshinov, V. N. (1993). *Marxizm i filosofiya yazyka* [Marxism and Philosophy of Language]. Moscow: Labyrinth. 189 p. (In Russ.).

- Gorbacheva, E. N. (2007). Lingvokul'turnyy kommunikativnyy kontsept «spor» [Linguocultural communicative concept «dispute»]. *Zhany rechy*, 5, 209–224.
- Dementyev, V. V. (2020). Chto dalo sovremennoe zhanrovedenie sovremennoy lingvistike [What gave modern genre studies to modern linguistics]. *Zhany rechy*, 3 (27), 172–194. (In Russ.).
- Yergaliyeva, S. ZH. (2018). *Politicheskyy diskurs v tekstoderivatologicheskoy aspekto (na materiale rossiyskikh i kazakhstanskikh Internet-saytov)* [Political discourse in the text-derivative aspect (on the material of Russian and Kazakh Internet sites)]. Abstract of Ph. D. thesis. Kemerovo, 24 p. (In Russ.).
- Zimina, L. V. (2015). Kul'turnaya konvergentsiya: novyye media i izdatel'skiy biznes [Cultural convergence: new media and publishing business]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Filologiya. Iskusstvovedenie*, issue. 94, 5 (360), 377–383. (In Russ.).
- Kim, L. G. (2020). Obyednyye politicheskie internet-komentarii: konflikt interpretatsiy novostnogo teksta [Ordinary political Internet comments: conflict of interpretations of the news text]. *Innovatsionnye, informatsionnye i kommunikatsionnye tekhnologii: sbornik trudov XVII Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*, 160–164. (In Russ.).
- Knorts, O. V. (2019). «Vozrazheniye» v krugu blizkikh rechevykh zhanrov: integral'nyye, differentsial'nyye priznaki i osobennosti funktsionirovaniya [«Objection» in the circle of close speech genres: integral, differential signs and features of functioning]. *Vestnik Sibirskogo gosudarstvennogo universiteta puty soobshcheniya: Gumanitarnyye issledovaniya*, 1 (5), 71–76. (In Russ.).
- Mel'nik, N. V. (2009). Derivatsiya teksta v lingvopersonologicheskoy osveshchenii [Text derivation in linguo-personological coverage]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Filologiya. Iskusstvovedeniye*, issue 41, 7 (188), 106–112. (In Russ.).
- Mesenyashina, L. A. (1996). *Delovoy stil'* [Business style]. *Russkiy yazyk dlya delovogo obshcheniya*. Chelyabinsk: Chelyabinsk State University, 9–72. (In Russ.).
- Molchanova, A. I. (2017). Pol'zovatel'skiy kontent kak rezul'tat transformatsii mediasfery [User content as a result of the transformation of the media sphere]. *Informatsionnoye obshchestvo*, 4–5, 101–106. (In Russ.).
- Sherel, A. A. (Ed.) (2000). *Radiozhurnalistsika* [Radio journalism]. Moscow: Moscow State University, 480 p. (In Russ.).
- Rakova, P. V. (2021). Stiker kak fenomen kul'tury i element yazyka tsifrovoy sredy [Sticker as a Phenomenon of Culture and an Element of the Language of the Digital Environment]. *Aktual'nye voprosy mezhkul'turnoy kommunikatsii i lingvodidaktiki. Sbornik nauchnykh statey po materialam XXX Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*. Cheboksary, 280–286. (In Russ.).
- Savelyeva, I. V. (2021). *Neprofessional'nyy politicheskyy diskurs: lingvopragmaticheskyy i lingvopersonologicheskyy aspekty* [Unprofessional political discourse: linguopragmatic and linguopersonological aspects]. SPb.: High technology. 43 p. (In Russ.).
- Sedov, K. F. (2011). Kompliment – rechevoy zhanr suggestivnogo diskursa [Compliment – a speech genre of suggestive discourse]. *Zhany rechy*, 7, 225–235. (In Russ.).
- Sokolova, A. A. (2011). Kommentarii v periodicheskoy pechati i setevoy zhurnalistike Italii i Ispanii: osnovnyye tendentsii razvitiya [Commentary in periodicals and online journalism in Italy and Spain: main development trends]. Abstract of Ph. D. thesis. M., 25p. (In Russ.).
- Steksova, T. I. (2019). Iz'yasnitel'naya konstruksiya v rechevom rezhime interpretatsii (na primere: soglashus', chto...) [Explanatory construction in the speech mode of interpretation (for example: I agree that...)]. *Russkaya grammatika: strukturnaya organizatsiya yazyka i protsessy yazykovogo funktsionirovaniya*. Moscow, 195–203. (In Russ.).
- Steksova, T. I. (2014). Kommentarii kak rechevoy zhanr i ego variativnost' [Commentary as a speech genre and its variability]. *Zhany rechy*, 1-2 (9-10), 81–88. (In Russ.).
- Stepanov, V. N. (2022). Pragmatika i grammatika emotikonov [Pragmatics and grammar of emoticons]. *Rossiyskaya piarologiya: trendy i drayvery: sbornik nauchnykh trudov v chest' professora K. V. Kiuru. Pod redaktsiey A. D. Krivososova*. St. Petersburg, 61–65. (In Russ.).
- Topchii, I. V. (2020). Mediaesteticheskyy analiz publika SMI v sotsial'nykh setyakh [Media aesthetic analysis of public media in social networks]. *Mediaesteticheskyy komponent sovremennoy kommunikatsii* [Media aesthetic component of modern communication]: collective monograph. / scientific ed. M. V. Zagidullina, A. K. Kiklevich. Chelyabinsk: Chelyabinsk branch of the RANEP. 95–123. (In Russ.).
- Khamroyeva, N. N., Khotamova, I. U. & Matniyozova, SH. B. (2020). Kharakternyye osobennosti komplimenta kak etiketnogo rechevogo zhanra [Characteristic features of a compliment as an etiquette speech genre]. *Academy*, 12 (63), 81–82. (In Russ.).
- Shmeleva, Ye. A. & Shmelev, A. D. (2007). Rasskazyvaniye anekdotov [Telling a joke]. *Antologiya rechevykh zhanrov*. Moscow: Labirint, 246–258. (In Russ.).
- Shmeleva, T. V. (2007). Model' rechevogo zhanra [Model of speech genre] *Antologiya rechevykh zhanrov*. Moscow: Labirint, 81–89. (In Russ.).
- Yankina, Ye. V. (2013). Adresat rechevykh zhanrov sotsial'noy podderzhki [Addressee of speech genres of social support]. *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Problemy sotsial'no-gumanitarnogo znaniya*, 14, 16 (119), 53–56. (In Russ.).

Информация об авторе

Л. А. Месеняшина – кандидат филологических наук, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры русского языка и литературы.

Information about the author

Lyudmila A. Mesenyashina – Candidate of Philology, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Professor of the Department of Russian Language and Literature.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.
The author declares no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 27.12.2022; одобрена после рецензирования 02.08.2023; принята к публикации 22.08.2023.
The article was submitted 27.12.2022; approved after reviewing 02.08.2023; accepted for publication 22.08.2023.