

С. С. Распопова

*Московский политехнический университет
Москва*

РЕДАКЦИОННЫЙ СТАНДАРТ КАК МЕХАНИЗМ НЕЗАВИСИМОСТИ СМИ

В данной статье через обращение к редакционным стандартам рассматривается проблема независимости СМИ. Автор приходит к выводу, что экономические и технологические факторы влияют на эффективное функционирование редакционных стандартов в европейских, американских и российских СМИ. В статье отмечается, что российская журналистика столкнулась в последнее время и с политическим контролем, который оказывает серьезное воздействие на состояние свободы слова. В условиях политической инструментализации журналистики профессиональные кодексы и редакционные стандарты начинают носить сугубо декларативный характер.

Ключевые слова: редакционный стандарт, журналистика, СМИ, редакционная независимость.

Редакционный стандарт – это внутренний документ, который определяет концепцию издания, особенности функционирования редакции, общие принципы работы с контентом. Это «важнейший инструмент саморегулирования журналистики, документально закрепляющий добровольно принятые обязательства журналистов, наглядно и конкретно выражающий ответственность СМИ перед обществом» [8].

Журналистских стандартов в СССР не было, потому что газета являлась коллективным пропагандистом, агитатором и организатором и выражала идеи правящей партии.

Редакционные стандарты появились в России в 1990-годы, когда страна встала на путь демократических преобразований, опираясь на ценности свободы, плюрализма и доступности информации. «Являясь институтом с четко осознанной миссией, журналистика нуждается в независимости от множества заинтересованных социальных институтов и агентов, которая даст ей возможность самостоятельно и профессионально формулировать общественно значимую новостную повестку дня в соответствии с профессиональными нормами» [2].

В России первый редакционный стандарт «Догма» появился в газете «Ведомости». Это был реальный документ, который задавал стандарты качественной журналистики. Как известно, газету «Ведомости» в самом начале 2000-х годов в России создали The Financial Times и The Wall Street Journal, которые привнесли в отечественные СМИ западную культуру журналистики. Печать, ТВ и радио исторически являлись в России инструментом пропаганды. Это положение вещей ставило журналистов в ситуации полной зависимости от власти в интерпретации событий. «Журналист в России всегда искал новость, а потом сам объяснял, почему она хорошая или плохая. В западной традиции журналистики все совсем не так. Журналист находит новость, проверяет ее, связывается со всеми сторонами, причастными к событию, и дает читателю максимально объективную картину. А читатель сам делает вывод, хорошо это или плохо» [6].

Свод правил «Догмы» включал в себя требования к журналистам в работе с источниками, фактами, цифрами, иностранными именами, организациями, компаниями, переводными статьями. Основные принципы издания были сформулированы в преамбуле документа: независимость, объективность и обоснованность. «Догма» не являлась постулатом, в ней были сформулированы принципы качественной журналистики.

В период с 1997 по 2007 гг. в России наблюдался всплеск кодификации, когда формировались различные нормы профессиональной морали журналистов. Это время называют модой на различные профессиональные нормативы, которые были вызваны к жизни временем демократических ожиданий в стране.

Сегодня в России, как и во многих странах мира, наблюдается отход от редакционного нормативного подхода к журналистике. Журналисты находятся между двумя силами: выполнением

своей миссии и желанием больших тиражей. В идеале качество информации и задача продать больше экземпляров должны сосуществовать, но на деле «культурное» приносится в жертву «экономическому».

В большинстве случаев это вызвано влиянием на СМИ политики, бизнеса и технологий. По мнению Е. Л. Вартановой, различия в реализации нормативных подходов варьируются в СМИ в зависимости от статуса государства, медиасистемы и конкретной редакции [2]. Но если в странах Западной Европы существует некий баланс на уровне сфер влияния на СМИ, то в России в последние годы фактор политики явно доминирует. Российская журналистика все меньше играет роль важного общественного института, который следует профессиональным стандартам. Журналисты испытывают большую зависимость от власти, которая не позволяет им самостоятельно формулировать общественно значимую повестку дня с учетом профессиональных норм. В 2021 году в очередном рейтинге свободы слова, который был подготовлен международной правозащитной организацией «Репортеры без границ», Россия оказалась на 149 месте. Это говорит о том, что государственный патернализм начинает проявляться в «ситуации, когда политика является преобладающей и влиятельной силой общества, создавая уязвимость редакционной независимости» [2]. Надо отметить, что исследователи, анализирующие состояние журналистики в странах Восточной Европы, давно отмечали политическую инструментализацию журналистики в условиях отсутствия механизмов, которые бы обеспечивали редакционную независимость журналистов.

Экономика как важный фактор, оказывающий влияние на деятельность СМИ, имеет в России также свои особенности. Несмотря на то, что в российских медиа, как и в западных СМИ, действуют те же индикаторы успешности, сопряженные с размером прибыли, конкуренцией, а также зафиксировано игнорирование факта, что новостной контент является не столько рыночным товаром, сколько общественным благом, политический фактор подчиняет себе экономику. Это приводит к тому, что независимые СМИ в России находятся под постоянной угрозой закрытия со стороны властей, которые по идеологическим причинам лишают журналистов редакционной независимости, но используют экономические инструменты для сдерживания самостоятельности СМИ.

В таких условиях опираться на собственные редакционные стандарты становится бессмысленно и небезопасно. Во многих региональных СМИ редакционные стандарты сегодня определяются не профессиональными кодексами журналистов, а положениями, которые зачастую разрабатываются в правительстве области или администрации города.

Интернет и социальные сети также подрывают доверие к профессиональным стандартам, так как блогеры и пользователи сетей во всем мире опережают журналистов в распространении контента. Технология работы над информацией у них значительно отличается от работы профессионалов. Как известно, в соцсетях отсутствует редактор, не происходит диверсификация источников, оригинальное сообщение заменяется *copy-paste*.

Для удержания себя в рамках редакционных нормативов европейские СМИ создали разнообразные механизмы (профессиональные журналистские организации, профессиональные стандарты, институт омбудсмена). Эффективность подобных мер определяется прежде всего культурными традициями стран. В силу того, что в России регулирование СМИ исторически осуществлялось властью, саморегулирование оказалось слабо применимо. В контексте сказанного сошлемся на Леонида Никитинского: «Журналистика – чисто европейская история. Журналистика в других неевропейских парадигмах или вовсе невозможна, или она будет совершенно другой, на мой взгляд. Журналистика – это рациональное мышление, основанное на европейской парадигме, на скепсисе. Это чистая Европа» [7].

Сказанное выше можно проиллюстрировать редакционными стандартами европейских СМИ.

В 2002 *The Guardian* выложила свой кодекс редакции в сеть. «В кодексе затронуты такие темы, как подлинность информации, правки в опубликованных статьях, конфиденциальность и решение проблемы конфликта интересов» [5].

«*Editorial Guidelines BBC*» руководствуются все без исключения сотрудники Всемирной службы. В документе подчеркивается, что доверие, честность, беспристрастность и независимость являются основой BBC, а также говорится о том, что «BBC не ограничивает рамки применения редакционных правил только своей организацией: они могут помочь каждому сотруднику любого СМИ при возникновении сложных редакционных ситуаций» [5].

The New York Times выстраивает репутацию своего бренда на следовании стандартам беспристрастности. «Мы чувствуем, что наши фундаментальные журналистские стандарты должны быть одинаковыми везде, вне зависимости от платформы» [5].

В России далеко не все издания имеют и публикуют свои редакционные стандарты. В России далеко не все издания имеют и публикуют свои редакционные стандарты. В последнее время со сменой учредителя потеряли актуальность редакционные стандарты как в федеральных («РБК» и «Ведомости»), так и в региональных СМИ. В качестве примера сделаем небольшой экскурс в историю оренбургских СМИ, где до 2013–2014 годов редакционные стандарты существовали во всех крупных СМИ («Оренбургские ведомости», «Оренбургская неделя», «Южный Урал», «Оренбуржья»).

Вместе с тем, необходимость в редакционном регулировании существует, однако оно зачастую сведено к технологическому минимуму, который обязателен для всех в редакции. Во многих СМИ сегодня редакционные стандарты выполняют назначения инструкции для журналистов, которой могут пользоваться сотрудники. Документ содержит в себе рекомендации по выбору темы, порядку заявки, памятка к подготовке интервью, работе со спикером, фактчекингу, согласованию текста перед публикацией и др.

Редакционные стандарты в российских СМИ существуют в виде:

- отдельных памяток и инструкций для авторов, которые описывают работу редакции («Такие дела», Правмир»);
- этической комиссии, созданной по инициативе снизу («Новая газета»);
- внутреннего гайдлайна, который вбирает в себя возникающие вопросы по поводу тем, подходов, методов работы («ТАСС»);
- редакционных принципов (VTimes);
- негласных правил (критерии выбора главной статьи в газете, подходы поиска информации), которые поддерживают редакторы-руководители («Российская газета»);
- общих представлений о норме («Эхо Москвы»).

Основным звеном передачи профессиональных норм в редакции выступает редактор (редактора) или редакционный документ.

В первом случае редакция «заточена» под конкретных людей или чаще всего одного человека. Марина Королева, говоря об особенностях редакционной политики «Эхо Москвы» отметила: «Есть ситуации в редакции, когда решение должен быстро принять один человек, а остальные ему подчиняются. Дело только в балансе и в том, на какие ситуации это распространяется. Если личные пристрастия, предпочтения руководителя, капризы, наконец, распространяются на все дело, атмосфера меняется непоправимо» [3].

Во втором случае, редакционную политику определяет редакционный стандарт, принятый на общем собрании коллектива редакции. Тогда журналисту понятно, какие требования предъявляет к нему руководитель.

Этот вариант существовал долгое время в газете «Ведомости», где никогда не было корпоративных конфликтов. Но со сменой собственника и назначением Андрея Шмарова главным редактором профессиональный стандарт «Догма» на деле перестал функционировать.

«Конфликт с журналистами «Ведомостей» у Шмарова начался после первой встречи с редакцией, где он сообщил, что не знаком с «Догмой» – кодексом журналистов «Ведомостей». Вскоре Шмаров без обсуждения с автором заметки изменил на прямо противоположный заголовок статьи о «Роснефти», без консультаций с юристами «Ведомостей» снял с сайта колонку Константина Сониной о «Роснефти». Также запретил публиковать новости на основе исследований «Левада-центра», сославшись на просьбу администрации президента» [1].

В защиту «Ведомостей», как и двадцать лет назад в защиту «НТВ», российское общество не выступило. Это подтверждает утверждение, что независимость журналистов может существовать в обществе, которое не просто высоко ценит СМИ, но и защищает их от цензуры [2].

Таким образом, вопрос сохранения и следования редакционным стандартам представляется более чем актуальным для российских СМИ. Потому что «понятие социальной ответственности подчинено профессиональной автономии и свободе выбирать цели и стандарты без всякого внешнего вмешательства» [4]. Это вопрос о существовании качественной журналистики, которая по своей сути является основой социальных коммуникаций современного общества.

Таким образом, можно констатировать, что экономические и технологические факторы оказывают влияние на функционирование редакционных стандартов в европейских, американских и российских СМИ. Вместе с тем российская журналистика столкнулась в последнее время с серьезным политическим контролем, который влияет на состояние свободы слова. В условиях политической инструментализации журналистики профессиональные кодексы и редакционные стандарты начинают носить сугубо декларативный характер, что, безусловно, сказывается на редакционной политике СМИ. Сошлемся на Леонида Никитинского: «Если вы не вписываетесь в стандарты, значит, вы занимаетесь не журналистикой, а чем-то другим» [7].

Список литературы

1. Болецкая, К. Андрей Шмаков станет главным редактором Ведомостей / К. Болецкая. – Текст : электронный // Ведомости. – 2020. – URL: <https://www.vedomosti.ru/media/articles/2020/06/15/832590-shmarov> (дата обращения: 15.05.2021).
2. Варганова, Е. Л. «Редакционная независимость: зарубежные концепции и реалии» / Е. Л. Варганова. – Текст : непосредственный // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. – 2014. – № 6. – С. 4–20.
3. Василевская, Н. «Эхо» действительно больше всех нас вместе взятых и каждого в отдельности» / Н. Василевская. – Текст : электронный // Colta. – 2016. – URL: <https://www.colta.ru/articles/media/9781-eho-deystvitelno-bolshe-vseh-nas-vmeste-vzyatyh-i-kazhdogo-v-otdelnosti> (дата обращения: 15.05.2021).
4. МакКуэйл, Д. Журналистика и общество / Д. МакКуэйл. – Москва : МедиаМир ; Факультет журналистики МГУ имени М. В. Ломоносова, 2013. – 364 с. – Текст : непосредственный.
5. Максимова, Т. И. Editorial Guidelines BBC как регулирующий документ / Т. И. Максимова. – Текст : непосредственный // International scientific review. – 2016. – № 7 (17). – С. 64–65.
6. Распопова, С. Губский, А. VTimes: «Догма» не была постулатом, но в ней была правильно описана практика журналистики» / С. Распопова. – Текст : электронный // Журналист. – 2021. – URL: <https://jrnlst.ru/vtimes-gubskiy> (дата обращения: 15.05.2021).
7. Распопова, С. Никитинский, Л. «Если вы не вписываетесь в стандарты, значит, вы занимаетесь не журналистикой, а чем-то другим» / С. Распопова. – Текст : электронный // Журналист. – 2020. – URL: <https://jrnlst.ru/standards> (дата обращения: 15.05.2021).
8. Смирнова, Е. А. История кодексов профессиональной этики в отечественной журналистике / Е. А. Смирнова. – Текст : непосредственный // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. – 2014. – № 6. – С. 150–164.

EDITORIAL STANDARD AS A MECHANISM OF MEDIA INDEPENDENCE

Raspopova S. S., Moscow Polytechnic University, Moscow, ccpmiass@mail.ru

In this article, the author makes a small digression into the history of editorial documents. Unlike codified codes, which are a declaration of the principles of proper journalistic behavior, editorial standards are an internal document that defines the mission and position of a publication. Through an appeal to editorial standards, the issue of media independence is considered. One of the first editorial standards in Russia was the Dogma of the business newspaper Vedomosti, which later became a model for an internal editorial document for both federal and regional Russian media. The author concludes that economic and technological factors affect the effective functioning of editorial standards in European, American and Russian media. The article notes that Russian journalism has recently faced political control, which has a serious impact on the state of freedom of speech. In the context of political instrumentalization of journalism, professional codes and editorial standards begin to be purely declarative. This undoubtedly testifies to the fact that the Russian media are losing editorial independence and independence from the founder, who often demonstrates diktat in building the editorial policy of the publication.

Key words: editorial standard, journalism, mass media, editorial independence.

References

1. Boletskaya, K. (2020). Andrey Shmakov stanet glavnym redaktorom Vedomostey [Andrey Shmakov will become editor-in-chief of Vedomosti]. *Vedomosti* [Vedomosti], available at: <https://www.vedomosti.ru/media/articles/2020/06/15/832590-shmarov> (accessed: 15.05.2021). (in Russ.).
2. Vartanova, E. L. (2014). «Redaktsionnaya nezavisimost': zarubezhnye kontseptsii i realii» [“Editorial independence: foreign concepts and realities”]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 10. Zhurnalistika* [Bulletin of Moscow University. Series 10. Journalism], 6, pp. 4–20. (in Russ.).
3. Vasilevskaya, N. (2016). «Ekho» deystvitel'no bol'she vsekh nas vmeste vzyatykh i kazhdogo v otdel'nosti» [“Echo” is really more than all of us put together and each separately”]. // *Colta* [Colta], available at: <https://www.colta.ru/articles/media/9781-eho-deystvitelno-bolshe-vseh-nas-vmeste-vzyatykh-i-kazhdogo-v-otdelnosti> (accessed: 15.05.2021). (in Russ.).
4. MakKueyl, D. (2013). *Zhurnalistika i obshchestvo* [Journalism and Society]. Moscow: MediaMir, Faculty of Journalism, Lomonosov Moscow State University. 364 p. (in Russ.).
5. Maksimova, T. I. (2016). Editorial Guidelines VVS kak reguliruyushchiy dokument [Editorial Guidelines of the Air Force as a regulatory document]. *International scientific review*, 7 (17), pp. 64–65. (in Russ.).
6. Raspopova, S. (2021). Gubskiy, A. VTimes: «Dogma» ne byla postulatom, no v ney byla pravil'no opisana praktika zhurnalistiki» [Gubsky, A. VTimes: “Dogma” was not a postulate, but it correctly described the practice of journalism]. *Zhurnalist* [Journalist], available at: <https://jrnlst.ru/vtimes-gubskiy> (accessed: 15.05.2021). (in Russ.).
7. Raspopova, S. (2020). Nikitinskiy, L. «Esli vy ne vpisyvaetes' v standarty, znachit, vy zanimaetes' ne zhurnalistikoy, a chem-to drugim» [Nikitinsky, L. “If you do not fit into the standards, then you are not doing journalism, but something else”] // *Zhurnalist* [Journalist], available at: <https://jrnlst.ru/standards> (accessed: 15.05.2021). (in Russ.).
8. Smirnova, E. A. (2014). Istoriya kodeksov professional'noy etiki v otechestvennoy zhurnalistike [History of codes of professional ethics in domestic journalism]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 10. Zhurnalistika* [Bulletin of Moscow University. Series 10. Journalism], 6, pp. 150–164. (in Russ.).

Распопова Светлана Сергеевна – доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры журналистики и массовых коммуникаций Высшей школы печати и медиаиндустрии Московского политехнического университета.
ccpmiass@mail.ru

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Распопова С. С. Редакционный стандарт как механизм независимости СМИ // *Знак: проблемное поле медиаобразования*. 2021. № 2 (40). С. 200–204. DOI: 10.47475/2070-0695-2021-10223.

Raspopova S. S. Editorial standard as a mechanism of media independence // *Znak: problemnoe pole mediaobrazovaniya*. 2021. No 2 (40), pp. 200–204. DOI: 10.47475/2070-0695-2021-10223.